



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.69.2017.MK

Radom, dnia 5 kwietnia 2017 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa im. Henryka Sienkiewicza w Cukrówce.
Adres szkoły: Cukrówka 57a, 26-510 Chlewiska, powiat szydłowiecki.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Elżbieta Krupa.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Marianna Kończyk.
Upoważnienie nr DRA.5533.69.2017.MK z dnia 3 kwietnia 2017 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 4 kwietnia 2017 r.
Kontrolę potwierdzono wpisem w księdze kontroli pod numerem: 2/04.04.2017r.
4. Tematyka kontroli:
„Realizacja przez dyrektora zadań wymienionych w art. 39 ust. 1 pkt 2, 4, 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2016.1943 ze zm.) oraz w art. 7 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2016.1379 ze zm.)”.

Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury dokonania oceny pracy dyrektora szkoły.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- 1) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły - Panią Elżbietą Krupą;
- 2) przeanalizowano:
 - arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2016/2017 wraz z aneksami,
 - plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły na rok szkolny 2015/2016 i 2016/2017,
 - wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informację o działalności szkoły w roku szkolnym 2015/2016,
 - regulamin rady pedagogicznej,
 - regulamin rady rodziców,
 - dokumentację związaną z awansem zawodowym i oceną pracy nauczycieli,

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- wybrane protokoły zebrania rady pedagogicznej potwierdzające realizację kompetencji stanowiących i opiniujących rady pedagogicznej,
- dokumentację przebiegu nauczania,
- program profilaktyki i program wychowawczy szkoły,
- formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej uczniom,
- zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Publiczna Szkoła Podstawowa im. Henryka Sienkiewicza w Cukrówce pracuje w oparciu o arkusz organizacyjny zatwierdzony przez organ prowadzący w dniu 16.05.2016r. Do dnia kontroli do arkusza wprowadzono aneksami dwie zmiany. Z projektem organizacji pracy szkoły rada pedagogiczna została zapoznana 30.04.2016r.

Publiczna Szkoła Podstawowa w Cukrówce aktualizuje tekst Statutu, podejmując uchwały, które zawierają ogólną informację „zatwierdzono nowelizację statutu”. Ostatnia nowelizacja została przyjęta Uchwałą nr 2/2016/2017 Rady Pedagogicznej z dnia 24.03.2017r. W uchwałach brak informacji czego dotyczą wprowadzone zmiany. Są one bezpośrednio wpisywane do tekstu ujednoliconego, jednak dokument nie nosi takiej nazwy.

Pani Dyrektor opracowała „Plan nadzoru pedagogicznego Publicznej Szkoły Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Cukrówce w roku szkolnym 2016/2017”. Dokument na ostatniej stronie zawiera adnotację, że został zatwierdzony przez radę pedagogiczną w dniu 15.09.2016r., co jest niezgodne z zapisem § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie nadzoru pedagogicznego. Ponadto w księdze protokołów nie odnotowano w tym czasie zebrania rady pedagogicznej.

W planie brak odniesienia do wniosków z nadzoru sprawowanego w poprzednim roku szkolnym. Dokument zawiera zakres ewaluacji, zadania do realizacji, osoby odpowiedzialne. Termin przeprowadzenia ewaluacji jest bardzo ogólnikowy – semestr I lub II. Do ewaluacji wybrano wymagania: „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”, „Procesy wspomaganie rozwoju edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Rodzice są partnerami szkoły”, „Zarządzanie szkołą służy jej rozwojowi”, „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne. Szkoła wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, „Dzieci są aktywne. Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych”. Do dnia kontroli przeprowadzono badania i opracowano raporty z wymagań: „Zarządzanie szkołą służy jej rozwojowi” oraz „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”.

W planie nadzoru, w części dotyczącej kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa, zaplanowano zakres kontroli, termin – bardzo ogólnie semestr I lub II oraz podano osobę odpowiedzialną – dyrektora szkoły. Zakres kontroli w roku szkolnym 2016/2017 dotyczy m.in.: prawidłowości organizacji i funkcjonowania biblioteki szkolnej, przestrzegania przepisów prawa w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz zgodności

Parafy*
 kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z przepisami prawa przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do oddziałów przedszkolnych na rok szkolny 2017/2018.

Z kontroli dotyczącej biblioteki szkolnej sporządzono raport.

W planie nadzoru w ubiegłym i bieżącym roku szkolnym nie ujęto zakresu wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań, do czego zobowiązuje § 25 ust. 3 pkt 3 cytowanego rozporządzenia.

W 2014 roku w szkole miała miejsce ewaluacja zewnętrzna, której poddane zostały dwa obszary (zarządzanie szkołą służy jej rozwojowi oraz współpraca szkoły ze środowiskiem lokalnym). Obydwa obszary zostały ocenione na literę B.

Pani Krupa powołuje zespoły nauczycieli do przeprowadzenia ewaluacji wewnętrznej, na podstawie której sporządzane są raporty i wyciągane wnioski do pracy. Wyniki ewaluacji prezentowane są na posiedzeniach rady pedagogicznej.

Pani Dyrektor opracowała harmonogram obserwacji lekcji na bieżący rok szkolny. W pierwszym półroczu zaplanowała 5 obserwacji, do dnia kontroli zrealizowała 4 – potwierdzeniem karty obserwacji zajęć.

Pani Krupa, zgodnie z przepisami, dwa razy w roku przedstawia radzie pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego (protokoły: nr 231 z 13.01.2015r., nr 238 z 20.06.2016r., nr 244 z 06.02.2017r.). Sprawozdania są lakoniczne, w niektórych brak odniesienia do planu nadzoru. Nie zawsze wnioski ze sprawowanego nadzoru są wykorzystywane do pracy w kolejnym roku szkolnym.

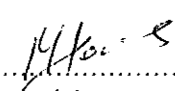
W czasie ostatniej kadencji Pani Krupa dokonała 1 oceny pracy na wniosek nauczyciela. Skontrolowano kartę oceny pracy

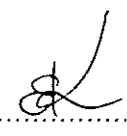
Ocena została dokonana 1 lutego 2017 r. Pani Dyrektor nie przedstawiła kontrolującej projektu oceny. W szkole nie opracowano regulaminu i kryteriów oceniania nauczycieli. Karta oceny skonstruowana prawidłowo.

W dokumentacji nauczyciela, odbywającej staż od 1.09.2015r. do 31.05.2018r. na stopień nauczyciela mianowanego, brak pisma wyznaczającego opiekuna stażu. Plan rozwoju zawodowego został zatwierdzony 18.09.2015r.

Rada pedagogiczna posiada regulamin swojej działalności obowiązujący od 5 listopada 2009 r. Na pierwszej stronie dokumentu, w miejscu przeznaczonym na wpisanie numeru podjętej uchwały, pozostawiono puste miejsce. Również w § 12 i § 14 nie wpisano terminu, w jakim należy powiadomić członków rady o planowanym i nadzwyczajnym zebraniu oraz w jakim czasie należy zapoznać członków rady z protokołem (pozostawiono puste miejsce). Regulamin zawiera zapisy określające: sposób zwoływania zebrań, podejmowania uchwał, oraz zasady protokołowania. W § 16 ust. 1 pkt 2, niezgodnie z przepisami art. 42 ust 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (rada pedagogiczna może wystąpić z wnioskiem o odwołanie nauczyciela ze stanowiska dyrektora...), zapisano o możliwości podjęcia przez radę pedagogiczną uchwały w sprawie „wniosków o odwołanie ze stanowiska kierowniczego”; zaś w punkcie 5 o podjęciu uchwały w sprawie skreślenia z listy uczniów, co jest niezgodne z art. 39 ust. 2a ww. ustawy, który mówi o tym, że skreślenie z listy uczniów nie dotyczy ucznia objętego obowiązkiem szkolnym.

Parafy*


kontrolującego


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Przedstawiony przez Panią Dyrektora „Regulamin Rady Rodziców” nie zawiera informacji, kiedy został uchwalony i od kiedy obowiązuje. Znajdują się w nim zapisy niezgodne z obowiązującym prawem oświatowym. W punkcie II.3. zapisano: „Wszyscy członkowie klasowych rad rodziców tworzą radę rodziców”, co jest niezgodne z art. 53 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Niezgodne z art. 54 ust. 8 ustawy są zapisy dotyczące możliwości zwolnienia rodziców ze składek na radę.

Szkoła posiada program wychowawczy i program profilaktyki. Dokumenty nie zawierają informacji, na jaki okres zostały opracowane. Pod programem wychowawczym zanotowano, że został zatwierdzony przez radę pedagogiczną w dniu 25.08.2016r. (co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami), a przez radę rodziców w dniu 28.08.2016r., czyli przez radę kończącą swoją kadencję. W dniu kontroli Pani Dyrektora nie przedstawiła wspomnianych wyżej uchwał. Na ostatniej stronie programu profilaktyki zanotowano, że został zatwierdzony przez radę pedagogiczną w dniu 25.08.2016r., a zgodnie z zapisem art. 54 ust. 2 pkt 1b ustawy o systemie oświaty są to kompetencje rady rodziców.

W programie profilaktyki oraz w programie wychowawczym przewidziano zadania związane z bezpieczeństwem uczniów. Tematyka dotyczy zachowania bezpieczeństwa na lekcjach i przerwach, zabezpieczenia uczniów przed nieszczęśliwymi wypadkami, bezpieczeństwa w ruchu drogowym, zapobiegania przemocy na terenie szkoły, zagrożeń cywilizacyjnych, wiedzy o środkach psychoaktywnych oraz o mechanizmach ich działania a także zagrożeń związanych z zażywaniem dopalaczy. Zadania te są realizowane przez wychowawców klas, nauczycieli przedmiotów z udziałem przedstawicieli Policji i komisji antyalkoholowej.

W protokołach zebrań rady pedagogicznej z bieżącego i ubiegłego roku szkolnego nie znaleziono zapisów potwierdzających ewaluację obu programów.

W kontrolowanych wrywkowo protokołach zebrań rady pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016 i 2016/2017 analizowano zapisy dotyczące realizacji kompetencji określonych w przepisach prawa:

- a) podejmowanie uchwał w sprawie zatwierdzenia planu pracy szkoły: brak uchwały, w protokole nr 235 z dn. 27.08.2015r. znajduje się jedynie wzmianka, że rada zatwierdziła plan pracy szkoły;
- b) podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów: np. Uchwała nr 1/2016/2017 z dn. 27 stycznia 2017 r. i Uchwała nr 3/2013/2014;
- c) ustalanie organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli szkoły: brak uchwały, w protokołach nie ma odniesienia do tej kompetencji;
- d) podejmowanie uchwał w sprawie ustalania sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego: brak uchwały, w protokołach nie ma odniesienia do tej kompetencji;
- e) podejmowanie uchwał w sprawie zmian w statucie szkoły: szkoła podejmuje uchwały w sprawie nowelizacji statutu, brak konkretnych zapisów wskazujących, jakie zmiany wprowadzono, np. Uchwała nr 1/2013/2014 z dn. 13.12.2013r.

Uchwały posiadają numer, datę podjęcia, tytuł, podstawę prawną.

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji, Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Rada zatwierdza plan nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły oraz dni wolne od zajęć dydaktycznych, co jest niezgodne z obowiązującym prawem. Jednak, mimo zapisów w protokole o zatwierdzeniu, brak uchwał ww. sprawach.

Rada Pedagogiczna nie korzysta ze swoich kompetencji opiniujących. Nie zaopiniowała:

- a) organizacji pracy szkoły, w tym tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych;
- b) propozycji dyrektora szkoły w sprawach przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- c) projektu planu finansowego szkoły;
- d) wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń, nagród i innych wyróżnień;
- e) przedstawionych przez nauczycieli programów nauczania;
- f) szkolnych zestawów podręczników.

W szkole analizuje się wyniki sprawdzianów zewnętrznych po klasie VI (protokół nr 212 z 03.07.2012r.). Analizy wyników sprawdzianów zewnętrznych prowadzi się w celu określenia umiejętności najłabiej i najlepiej opanowanych przez uczniów oraz sformułowania wniosków dotyczących efektów kształcenia. Wnioski wykorzystuje się do modyfikacji ofert zajęć pozalekcyjnych oraz planowania procesu edukacyjnego.

Dyrektor szkoły zapewnia opiekę uczniom podczas zajęć organizowanych w szkole i poza nią poprzez ustalenie harmonogramu dyżurów nauczycieli w czasie przerw, w tym przed pierwszą lekcją i po ostatnich zajęciach. Powołano w szkole zespół nauczycieli odpowiedzialny za opracowanie, wdrożenie i realizację działań ukierunkowanych na indywidualizację procesu nauczania. W zależności od rozpoznanych potrzeb są to zajęcia: dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu, logopedyczne, gimnastyka korekcyjna, zajęcia rozwijające, itp. Zespół opracowuje tzw. Kartę Indywidualnych Potrzeb Ucznia, na podstawie której tworzy plan działań wspierających (od 6.04.2011r.).

Szkoła regularnie współpracuje z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Szydłowcu. Pracownicy poradni przyjeżdżają do placówki na zajęcia z uczniami (głównie do oddziałów przedszkolnych) oraz przeprowadzają szkolenia dla nauczycieli i rodziców, np. na temat badań przesiewowych w zakresie dysfunkcji procesów integracji sensorycznej, skali ryzyka dysleksji dla dzieci wstępujących do szkoły, integracji sensorycznej. Spotkanie z rodzicami prowadziła pani pedagog z poradni w Szydłowcu (31 marca 2017 r.)

Wśród uczniów zostały przeprowadzone badania sondażowe logopedyczne, integracji sensorycznej; odbyły się zajęcia grupowe „Oto ja”.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono dzienniki lekcyjne klas II, IV i VI, które zawierają dane osobowe uczniów wpisane w porządku alfabetycznym, tygodniowe plany zajęć. Nauczyciele potwierdzają podpisem przeprowadzenie zajęć edukacyjnych. Na pierwszych godzinach zajęć zapoznano uczniów z wymaganiami edukacyjnymi i przedmiotowym systemem oceniania. W dziennikach odnotowano 2 spotkania z rodzicami (18.10.2016r. i 06.02.2017r.), w żadnym nie ma adnotacji o zapoznaniu rodziców z dokumentami szkoły, wymaganiami i systemem oceniania. Z zasadami bezpieczeństwa uczniowie zostali zapoznani na lekcjach wychowania fizycznego, przyrody i zajęć

Parafy*.....
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

technicznych. Do dnia kontroli każdy z dzienników został jeden raz sprawdzony przez dyrektora szkoły.

Wizytator sprawdził Księgę uczniów od numeru 1089 (księga założona w roku 1964). Nie uzupełniono jej o numery PESEL. Nowa księga tom II została założona 01.09.2015r. i obejmuje uczniów od numeru 1173. Również do niej nie wpisano numerów PESEL.

Księga ewidencji uczniów została założona 01.09.2012r. Realizacja obowiązku przedszkolnego wpisana do rubryki „Przebieg spełniania obowiązku szkolnego w poszczególnych latach szkolnych”.

Sprawdzono arkusze ocen uczniów kl. V (5 arkuszy) oraz uczniów kl. II (11 arkuszy) Są one prowadzone prawidłowo.

Pani Dyrektor nie założyła księgi arkuszy ocen. W arkuszach ocen uczniów, którzy ukończyli szkołę, nie wpisano ocen końcowych, są jedynie oceny roczne.

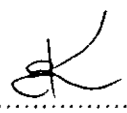
Analiza dokumentacji przebiegu nauczania wykazała sporadycznie występujące nieprawidłowości, które polegają na dokonywaniu sprostowań błędów i pomyłek przy użyciu korektora (np. dziennik zajęć lekcyjnych klasy IV).

6. Zaleca się:

- 1) Plan nadzoru pedagogicznego opracować zgodnie z § 25 ust. 3 rozporządzenia MEN z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015. 1270) oraz przedstawiać go na zebraniu rady pedagogicznej w terminie przewidzianym zapisem § 25 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.
Termin: 14 dni od daty podpisania protokołu kontroli.
- 2) Podejmować uchwały i przygotowywać opinie rady pedagogicznej zgodnie z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2016.1943 ze zm.).
Termin: 30 dni od daty podpisania protokołu kontroli.
- 3) Program wychowawczy i program profilaktyki przyjąć do realizacji zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2016.1943 ze zm.).
Termin: 30 dni od daty podpisania protokołu kontroli.
- 4) Sporządzać projekt oceny i zapoznawać z nim nauczyciela, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. 2016.2035).
Termin: 14 dni od daty podpisania protokołu kontroli.
- 5) Księgę uczniów prowadzić zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. 2014.1170 ze zm.).
Termin: 30 dni od daty podpisania protokołu.

Parafy* 

kontrolującego


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 6) Księgę ewidencji dzieci prowadzić zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. 2014.1170 ze zm.).
Termin: 30 dni od daty podpisania protokołu.
- 7) W arkuszach ocen uczniów kończących szkołę wpisywać klasyfikację roczną i końcową, zgodnie z art. 44f ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2016.1943 ze zm.).
Termin: 14 dni od daty podpisania protokołu kontroli.
- 8) Założyć księgę arkuszy ocen, zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. 2014.1170 ze zm.).
Termin: 30 dni od daty podpisania protokołu.
- 9) Sprostowań błędów i oczywistych omyłek dokonać zgodnie z § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania (...) (Dz. U. 2014.1170 ze zm.).
Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 2016.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 5 kwietnia 2017 r.

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Elżbieta Krupa

Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WIZYTATOR

Marianna Kończysz

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Elżbieta Krupa

12.04.2017 r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.