



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.21.2016.DB

Ostrołęka, 18 maja 2016r.

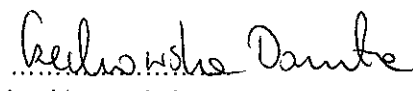
Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczne Gimnazjum w Zespole Szkół przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania OHP w Jaciążku
Adres szkoły: Jaciążek 64 A , 06-210 Płoniawy-Bramura
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Danuta Czechowska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Danuta Anna Bielińska, Teresa Pawłowska
Upoważnienie nr DOS.5533.21.2016.DB z dnia 12 maja 2016 roku.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 16 maja 2016 roku.
4. Tematyka kontroli: Zapewnienie uczniom bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem matki ucznia klasy III Gimnazjum przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania OHP w Jaciążku, dotyczącym niewyrażenia zgody, przez dyrektora szkoły, na przewożenie jej syna do szkoły prywatnym samochodem nauczyciela tego gimnazjum oraz braku współpracy szkoły z rodzicami w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano: dziennik zajęć lekcyjnych kl. III gimnazjum w części dotyczącej frekwencji i kontaktów z rodzicami, statut szkoły w części dotyczącej bezpieczeństwa uczniów, protokoły zebrań rady pedagogicznej, inną dokumentację,
- przeprowadzono: rozmowę z dyrektorem szkoły i badanie ankietowe z uczniami.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości

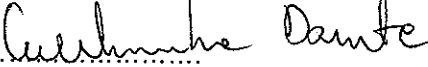
W roku szkolnym 2015/2016 do Publicznego Gimnazjum w Zespole Szkół przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania OHP w Jaciążku uczęszcza 42 uczniów. Uczniowie mieszkają w internacie tego Ośrodka.

W statucie szkoły (Statut Publicznego Gimnazjum przy Ośrodku Szkolenia i Wychowania OHP w Jaciążku im. św. Stanisława Kostki znowelizowany uchwałą rady pedagogicznej nr 9/2015/2016 z dnia 28.09.2015 roku) określone zostały: zadania dyrektora i nauczycieli dotyczące zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w szkole oraz podczas zajęć organizowanych przez szkołę, warunki bezpiecznego pobytu uczniów w szkole, prawa i obowiązki uczniów, nagrody i kary.

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że szkoła planuje i realizuje zadania statutowe dotyczące zapewnienia uczniom bezpieczeństwa. Podczas zebrań rady pedagogicznej dyrektor szkoły przypomina nauczycielom o realizacji zadań wynikających ze statutu szkoły, dotyczących zapewnienia uczniom bezpieczeństwa podczas zajęć organizowanych przez szkołę. W dniu 14 września 2015 roku podczas zabrania rady pedagogicznej Pani dyrektor przypomniała o zasadach bezpieczeństwa, obowiązujących na terenie szkoły oraz konsekwencjach ich nieprzestrzegania. Analiza protokołu zebrania rady pedagogicznej z dnia 13 maja 2016 roku wskazuje, że Pani dyrektor zapoznała nauczycieli z przepisami prawa dotyczącymi zasad bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, ze szczególnym zwróceniem uwagi na zasady dotyczące przewożenia uczniów prywatnym samochodem nauczyciela, w czasie zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych, realizowanych w szkole i poza szkołą. Zapisy w dziennikach zajęć edukacyjnych wskazują na realizację zadań z zakresu bezpieczeństwa, np. w dniu 15 marca 2016 roku odbyło się spotkanie z przedstawicielem Komendy Powiatowej Policji w Makowie Mazowieckim na temat „Bezpieczeństwo na drogach”. W roku 2014/2015 przeprowadzono w szkole ewaluację wewnętrzną w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Wnioski wynikające z ewaluacji wykorzystano do planowania działań wychowawczych i profilaktycznych.

Podczas badania ankietowego, prowadzonego w dniu kontroli o godzinie 10⁰⁰, w szkole było 12 uczniów (wewnętrzne ustalenia wskazują, że lekcje w poniedziałek rozpoczynają się od godziny 8⁵⁰). Z analizy ankiet wynika, że wszyscy uczniowie czują się bezpiecznie w szkole oraz w drodze do szkoły i ze szkoły. Według ankietowanych uczniów: w szkole nie ma miejsc, w których uczniowie nie czują się bezpiecznie; nikt nie został pobity; nikogo nie zastraszano; nikogo nie zmuszano do opuszczenia terenu szkoły. Jeden uczeń zaznaczył w ankiecie, że w ciągu bieżącego roku szkolnego, został znieważony słownie. Uczniowie, największym zaufaniem w szkole darzą wychowawcę (5 z 12 ankietowanych, gdyby miało problem osobisty, potrzebowało pomocy, wsparcia zwróciłoby się do niego), następnie – dyrektora szkoły (wybrało 4 z 12 ankietowanych), nauczyciela (2 z 12). Z pojedynczych wypowiedzi uczniów wynika, że spotkali się w szkole z tym, iż jakiś uczeń był gorzej traktowany przez innych uczniów (1 z 12) lub przez nauczycieli (1 z 12), natomiast nikt nie wskazał na gorsze traktowanie uczniów przez dyrektora szkoły.


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że nauczyciele współpracują z rodzicami. W bieżącym roku szkolnym odbyły się spotkania z rodzicami uczniów klasy III gimnazjum w dniach: 18.09.2015r.; 30.10.2015r.; 20.11.2015r.; 28.01.2016r. - w zebraniach tych brała udział matka ucznia, autorka wyżej wymienionego pisma oraz w dniach 26.02.2016r.; 11.03.2016r.; 25.04.2016r., w których nie brała udziału autorka pisma. Inną formą współpracy jest korespondencja - wysłano do rodziców listy (w dniu 07.12.2015r.) informujące o wynikach nauczania oraz o przewidywanych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej ocenie klasyfikacyjnej zachowania. W dniu 07.03.2016r. telefonicznie przekazano zaproszenia na wywiadówkę, a w dniu 12.05.2016r. powiadomiono telefonicznie matkę (autorkę pisma) w sprawie ucieczki jej syna z zajęć praktycznych. Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że w każdym przypadku gdy zdarzy się samowolne opuszczenie szkoły, nauczyciele powiadamiają o tym fakcie rodziców.

Wpisy w dzienniku lekcyjnym klasy III gimnazjum, dotyczące frekwencji uczniów na lekcjach, wskazują na bardzo wysoką absencję uczniów na zajęciach edukacyjnych. Uczeń, którego dotyczy pismo, w poniedziałki nie jest obecny na pierwszych godzinach lekcyjnych, a w piątki na kilku ostatnich zajęciach edukacyjnych. Większość nieobecności jest nieusprawiedliwiona. Z informacji uzyskanej od dyrektora wynika, że w każdy piątek, wyżej wymieniony uczeń wyjeżdża do domu i przewożony jest prywatnym samochodem nauczycielki tej szkoły, w poniedziałek tym samym transportem wraca do szkoły z kilkugodzinnym opóźnieniem. Pani dyrektor wyjaśnia, że wielokrotnie upominała nauczycielkę o tym, że nie może przewozić ucznia w czasie gdy trwają jego zajęcia edukacyjne i o tym, że nie przestrzega zasad dotyczących odpowiedzialności za bezpieczeństwo uczniów w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.


Zarzuty stawiane w piśmie dotyczące „natarczywego uprzykrzania życia uczniowi (wyrzucanie go z terenu szkoły) i nauczycielce, nie potwierdzają się. Z wyjaśnień dyrektora szkoły oraz notatki z dnia 27 listopada 2015r. w „Zeszytach informacyjnych szkoły” wynika, że uczeń, którego dotyczą zarzuty został „zawieszony” jako wychowanek ośrodka i nie może przebywać na jego terenie. Wychowawca klasy III gimnazjum dzwoniła do matki ucznia z informacją o „zawieszeniu” syna. Powyższe zdarzenie miało miejsce na terenie ośrodka a nie na terenie gimnazjum. Pani dyrektor poinformowała kontrolujących, iż nie jest prawdą, że natarczywie uprzykrza życie wymienionej w piśmie nauczycielce. Potwierdzeniem jest dokumentacja szkolna wskazująca, że w ubiegłym roku szkolnym nauczycielka otrzymała nagrodę dyrektora.

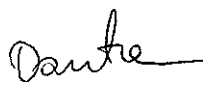
6. Wnioski:

1. Wskazane jest podjęcie skutecznych działań dotyczących współpracy z rodzicami i wychowawcami ośrodka, zmierzających do poprawy frekwencji uczniów gimnazjum.

7. Zalecenia: nie wydano zaleceń.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły



Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Ostrołęka, 18 maja 2016r.

Zespół Szkół przy Ośrodku Szkolenia
i Wychowania OHP w Jaciążku
im. św. Stanisława Kostki
Jaciążek 64A, 06-210 Płoniawy-Brzezina
NIP 757 148 00 37, REGON 146258550
tel. 29 71 76 419

DYREKTOR

Danuta Anna Bielińska

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Danuta Anna Bielińska

Podpis kontrolującego

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Teresa Pawłowska

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
18-05-2016 Danuta Anna Bielińska
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Zespół Szkół przy Ośrodku Szkolenia
i Wychowania OHP w Jaciążku
im. św. Stanisława Kostki
Jaciążek 64A, 06-210 Płoniawy-Brzezina
NIP 757 148 00 37, REGON 146258550
tel. 29 71 76 419