

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie
Delegatura w Ostrołęce**
ul. Gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 15,
07-410 Ostrołęka

DOS.5533.24.2018.KI

Ostrołęka, dn. 19 kwietnia 2018r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły **Gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Olszewie-Borkach**
Adres szkoły **ul. Dojazdowa 14a , 07- 415 Olszewo-Borki**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły **Elżbieta Kacprzyk**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolujących: Krystyna Kielczewska - Iwaniuk starszy wizytator w Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, Agnieszka Grądzka-Roman wizytator w Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce upoważnienia nr DOS.5533.30.2018.KI z dnia 5 kwietnia 2018r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 19.
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole – 08.04.2018r., 09.04.2018r.
5. Tematyka kontroli:
 - realizacja podstaw programowych przedmiotów i ramowych planów nauczania;
 - przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów;
 - przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
 - zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją ze środowiska szkolnego z dnia 03.04.2018r., przedstawiającą nieprawidłowości w funkcjonowaniu wymienionego Gimnazjum.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- dokonano analizy następującej dokumentacji:

- a) rejestru wypadków w szkole od 01.09. 2015r. do 09.04.2018
- b) protokołu powypadkowego
- c) protokołów z wypadków uczniów z dnia:
- d) dziennika klasy : zapisy kontaktów z rodzicami uczniów, oceny z przedmiotów: zapisy tematów zajęć w dzienniku
- e) statutu szkoły w części dotyczącej:
 - bezpiecznych warunków edukacji i pracy: §35-§37 oraz

Handwritten signature
.....
kontrolującego/ych

Handwritten signature
.....
dyrektora szkoły/placówki

- oceniań wewnątrzszkolnego: §50-§55
- praw i obowiązków ucznia
- rozstrzygania spraw spornych, w których stroną jest uczeń
- „Procedur postępowania nauczycieli i innych pracowników szkoły w sytuacjach trudnych” – cz. I
- f) decyzji dyrektora szkoły z dnia
- g) odpowiedzi dyrektora z dnia
- c) wymagań edukacyjnych przedstawionych przez nauczycieli

d) procedury monitorowania realizacji podstawy programowej

- przeprowadzono:

- a) rozmowę z dyrektorem szkoły, nauczycielem w klasie nauczycielami przedmiotów w klasie matematyki w wychowawca
- b) ankiety: z uczniami klas z rodzicami uczniów tych klas, i nauczycielami uczącymi w kontrolowanej szkole
- c) obserwację lekcji w klasie
- d) obserwację lekcji

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

1) Pani Dyrektor przedstawiła rejestr wypadków w szkole.

a) W okresie ostatnich 3 lat szkolnych zapisano: w roku 2015/2016 - wypadków w rejestrze, 2016/2017 - wypadków, (poz. brak dat wypadków [wyjaśnienie pracownika rejestrującego: wypadki poza szkołą, rodzice zobowiązali się donieść dokumentację wraz z pełną informacją], 2017/2018 - wypadków.

Rejestr zgodny z drukiem zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami).

b) Przedstawione protokoły powypadkowe, dotyczące wypadków zamieszczonych w ww. rejestrze, sporządzone są na drukach zgodnych z cyt. powyżej rozporządzeniem. Dyrektor powołała zespół powypadkowy.

c) Dokumentacja powypadkowa szkoły ponadto zawiera m. in. **własne protokoły z wypadków uczniów:** na lekcji

- które **nie są wpisane** [na dzień kontroli – 09.04.2018r.] do szkolnego rejestru wypadków uczniów. Dyrektor nie powołała do tych wypadków zespołu powypadkowego. Wymienione powyżej protokoły zawierają informację o samym wypadku, udzielonej pomocy uczniom, obecnych świadkach.

d) Dyrektor szkoły wysłała „Protokół z wypadku...” z dnia na prośbę rodzica skierowaną do szkoły w miesiącu lutym o **otrzymanie protokołu powypadkowego**. Na podstawie zwolnienia lekarskiego

) dyrektor szkoły wydała

również decyzję

. Jak wspomniano powyżej -

[Podpis]
[Podpis]
[Podpis]

wypadek ten na dzień kontroli nie został wpisany do rejestru wypadków, dyrektor nie powołał członków zespołu powypadkowego, co spowodowało nieopracowanie protokołu powypadkowego [ZALECENIE 1].

2) Szkoła posiada „Procedury postępowania nauczycieli i innych pracowników szkoły w sytuacjach trudnych”.

a) Niezgoda stosowania procedury dotyczącej wypadków uczniów w praktyce szkolnej. Punkt 2a *Procedur.* - fakt powiadomienia rodziców poszkodowanego ucznia powinien zostać **udokumentowany w dzienniku zajęć**. Brak wpisu w dzienniku klasy

W punkcie 2b *Procedur.* – m. in. **ustalenie z rodzicem wezwania pogotowia**, co powinno być również zapisywane w dzienniku zajęć zgodnie z punktem 2c *Procedur.*... - brak takiego wpisu. W przywoływanym wypadku

' – cytata z Protokołu...

b) Pani Dyrektor poinformowała, że *na podstawie opinii* [...] zdecydowano nie wzywać karetki do wypadku opisanego w punkcie a), a nie wynika to ze szkolnych *Procedur*, ponieważ wzywanie karetki powinno być ustalone z rodzicami uczniów. Z interpretacji prawnej wypadek zaistniały w szkole zaliczany jest przez ustawodawcę do tzw. wypadków powstałych w szczególnych okolicznościach, co w konsekwencji uzasadnia przyznanie poszkodowanemu przysługujących z tego tytułu świadczeń.

3)

a) W odniesieniu do [...] /, dyrektor szkoły wydała dnia [...] Zapis treści decyzji – akapit pierwszy różni się wyjaśnieniem od akapitu drugiego.

Sumując: brak jednolitej informacji w decyzji na koniec akapitu pierwszego, która występuje w akapicie drugim:

oraz dodanie w akapicie pierwszym i drugim informacji o zaznaczeniu w dzienniku absencji, w przypadku nieobecności [...] na lekcjach.

b) Takie wyjaśnienie kwestii [...] nastąpiło w odpowiedzi dyrektora z dnia 1

odznaczone w dzienniku nieobecności usprawiedliwione”. Oczekiwane jest, aby dokładna informacja pojawiła się w decyzji dyrektora, ponieważ powinna ona zawierać jednoznaczne uzasadnienie.

4) W Statucie Gimnazjum znajdują się postanowienia z zakresu: przestrzegania bezpiecznych warunków edukacji, wychowania, opieki i pracy /głównie w §35-§37/ oraz dotyczące wewnątrzszkolnego systemu oceniania /§50-§55/. Ponadto w § 41 zawarte są prawa i obowiązki uczniów, ponadto wpisany rozdział *Rozstrzyganie spraw spornych, w których stroną jest uczeń*.

a) Uczniowie zostali zapoznani z niektórymi zasadami/regulaminem bezpieczeństwa, na co wskazują 4 zapisy w dzienniku zajęć: „

Paraf...
K / K - m
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

b) Podobnie część nauczycieli potwierdziła zapisem w dzienniku zapoznanie uczniów z **wymaganiami edukacyjnymi** z przedmiotu:

Zapisane sformułowania o zapoznaniu uczniów z PSO, WSO nie wskazują jednoznacznie na przedstawienie uczniom wymagań edukacyjnych (zgodność działań nauczycieli z regulacją zawartą w art. 44 b, ust. 8, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty).

5) Wizytatorzy obserwowali

6) W rozmowie z wizytatorami nauczyciele przedstawiali wymagania edukacyjne.

a) Wymagania edukacyjne /badane wcześniej podczas kontroli doraźnej w miesiącu listopadzie/ pokazywały zgodność z cyt. powyżej przepisem. Zostały one przyporządkowane do danej jednostki lekcyjnej/tematycznej, wskazywały na powinności ucznia w celu otrzymania ocen zgodnych ze skalą stopni. Uzyskane oceny w bieżącym ocenianiu pozwalają na ustalenie oceny klasyfikacyjnej. Dokumentacja nauczyciela pokazywała działania oceniające uczniów zgodne ze specyfiką przedmiotu i działaniami w ramach edukacji

W przedmiocie pozostaje przyporządkowanie poziomom wymagań konkretnych stopni szkolnych.

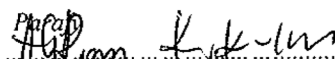
b) W podobny sposób oczekiwane jest opracowanie wymagań edukacyjnych w odniesieniu do uczniów ze specyficznymi trudnościami edukacyjnymi.

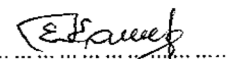
7) Monitorowanie realizacji podstawy programowej :

a) Pani dyrektor przedstawiła dokument dotyczący procedury monitorowania realizacji podstawy programowej w gimnazjum im. Papieża Jana Pawła II w Olszewie Borkach. Został on zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną w dniu 13.09. 2012.

Każdy nauczyciel, w terminie do 15 września każdego roku szkolnego składa dyrektorowi pisemne opracowanie rozkładu materiału nauczania z poszczególnych przedmiotów oraz wymagania na poszczególne oceny.

Monitorowanie realizacji podstawy programowej z poszczególnych przedmiotów odbywa się poprzez:


kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- systematyczne prowadzenie przez nauczycieli „Karty realizacji podstawy programowej” dostępnej w dzienniku lekcyjnym,
- doraźne i planowe kontrole dzienników lekcyjnych przez dyrektora,
- obserwacje zajęć prowadzonych przez nauczycieli,
- przeprowadzanie wewnętrznych sprawdzianów wiedzy i umiejętności uczniów,
- analizę dokumentacji prowadzonej przez nauczycieli, np. sprawozdania okresowe.

b)Dyrektor szkoły uzyskuje informację o trudnościach zrealizowania podstawy programowej. Nauczyciel zgłasza problem na koniec roku szkolnego. Wspólnie z dyrektorem zostaje ustalony sposób nadrobienia zaległości. Nauczycielka poinformowała dyrektora na koniec roku szkolnego o niezrealizowaniu opracowanego planu nauczania. Podała liczbę niezrealizowanych tematów: Pani dyrektor wyraziła zgodę na realizację tych lekcji w następnym roku szkolnym.

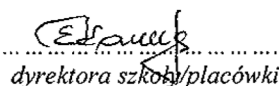
Nauczycielka powstałą sytuację określiła jako „poślizg w planowaniu”. Realizowała plan wynikowy, nie uwzględniając lekcji powtórzeniowych i sprawdzianów.

8)Ankietowani przedstawiciele środowiska szkolnego.

a)Ankietowani nauczyciele podali, że uczniowie czują się bezpiecznie w szkole.

b)Rodzice (18) w ankietach zaznaczyli, że uczniowie czują się bezpiecznie w szkole (18/18), choć dostrzegają występowanie :


kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

Porady
K. K. M.

kontrolu i ogłaszania

Strona 2

dyrektora szkoły/placówki

9) Rozmowa z nauczycielami i odbyła się przed ankietowaniem uczniów.

Jest uwzględniany przez niego wysiłek ucznia. Poinformował, że uczniowie przygotowują nawet do danej pracy.

10

zwróciły uwagę na współpracę z rodzicami w rozwiązywaniu problemów uczniów. Podkreślono prowadzenie rozmów w spokojnych warunkach, traktowanie rodziców z szacunkiem, pełne wyjaśnianie sprawy. Wychowawca klasy informuje, że uczniowie zgłaszają niesprawiedliwe ocenianie, lecz – zdaniem wychowawczynie – „nauczyciele przedmiotów poprawiają im oceny”. W opinii Pani problem polega na zaangażowaniu się uczniów, ich chęci, aby „coś dokończyć w domu”, „uczniowie nie kończą i nie przynoszą prac” – uwaga w punkcie 9).

11) Zapis w Statucie Gimnazjum, IX Wewnętrzny system oceniania, §55 warunki Klasyfikacji – punkty są sprzeczne z obowiązującymi postanowieniami prawa oświatowego oraz z ustaleniami Statutu w punkcie

Wnioski:

1/W sytuacji wypadku podczas zajęć organizowanych przez szkołę zasadne jest **pełne** wdrażanie obowiązujących w szkole procedur postępowania, w tym szczególnie ustaleń zawartych w punkcie 2 a), 2b), 2c) – łącznie z zapisem w dzienniku zajęć.

2/Stosowane w Gimnazjum *Protokoły z zaistniałego wypadku...* nie mają związku z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach oraz nie wynikają ze stosowanych w Gimnazjum „Procedur postępowania nauczycieli i innych pracowników szkoły w sytuacjach trudnych”.

3/Istotne jest dokonanie uzasadnienia w Decyzji Dyrektora i w sposób jednoznaczny,

Pani Rom...
kontrolującego/ych

E. Janusz
dyrektora szkoły/placówki

4/Zasadne jest opracowanie skutecznego sposobu monitorowania realizacji przez nauczycieli podstawy programowej z nauczanych przedmiotów.

5/Niezwykle ważne jest precyzyjne opracowanie zapisów w punktach 25 i 26 Statutu Gimnazjum (rozdział IX), w tym wykluczenie sformułowania [uczeń] „jakby otrzymał”, co sprawia wrażenie umowności.

Zalecenie:

1. Zaleca się w sytuacji zaistnienia wypadku podczas zajęć organizowanych przez szkołę, w tym analizowanego wypadku uczennicy w szkole z dnia 11.12.2017r., podjęcie postępowania zgodnego z regulacją prawną zawartą w § 41 - § 52 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami).
2. Zaleca się sprawowanie nadzoru pedagogicznego w szczególności w zakresie przestrzegania zasad oceniania zgodnie z art. 60 ust. 7 w związku z art. 55 ust. 2, pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia nr 1 i nr 2 - od dnia otrzymania protokołu.

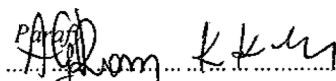
Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

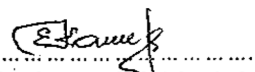
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

-Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;

-organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli – *nie stwierdzono nieprawidłowości.*


Paweł Kuku
kontrolujący


E. Kuku
dyrektora szkoły/placówki

STARSZY WIZYTATOR
DELEGATURY W OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie
K. Kielczewska-Iwaniuk

Protokół podpisali:

DYREKTOR GIMNAZJUM

E. Traczyk
.....
/dyrektor szkoły/placówki/

WIZYTATOR
DELEGATURY W OSTROŁĘCE
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Agnieszka Grądzka-Roman
.....
/kontrolujący/

Olszcho - Borki 20.04.18r
.....

Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

20.04.18 Elżbieta Traczyk
.....

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

A. Grądzka-Roman
.....
kontrolującego/ych

E. Traczyk
.....
dyrektora szkoły/placówki

