



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.51.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Nr 1 w Zespole Szkół Nr 1 w Piasecznie, ul. Szpitalna 10, 05-500 Piaseczno, którego dyrektorem jest Pani Elżbieta Malinowska.
2. Kontrolę w dniu 5 września 2016 roku przeprowadziła Monika Mizerska - Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 2 września 2016 r. nr KPU.5533.51.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”**.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, nauczycielką fizyki w klasie „3 Ten”, wychowawcą klasy „3 Ten” oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dziennik lekcyjny klasy: „3 Ten” - rok szkolny 2015/2016, dziennik w wersji elektronicznej,
 - 2) statut Zespołu Szkół Nr 1, ul. Szpitalna 10, 05 – 500 Piaseczno, nadany uchwałą Nr XLIX/16/02 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 8 października 2002 r. (w części dotyczącej wewnątrzszkolnego oceniania oraz praw i obowiązków ucznia),
 - 3) protokół Nr XV z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2016 roku,
 - 4) uchwała nr 12/2015_2016 Rady Pedagogicznej Technikum Nr 1 w Zespole Szkół Nr 1 w Piasecznie z dnia 31 sierpnia 2016 roku,
 - 5) protokoły z przeprowadzonych egzaminów poprawkowych ucznia [REDAKTED]
 - 6) arkusz ocen ww. ucznia,
 - 7) podanie ww. ucznia z dnia 30. 08. 2016 r., z wnioskiem [REDAKTED]

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 1 września 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęły dwa pisma: od rodzica, a następnie od ucznia Technikum Nr 1 w Zespole Szkół Nr 1 w Piasecznie przy ulicy Szpitalnej 10, z wnioskiem o kontrolę w szkole, w związku z nieuzyskaniem przez ucznia zgody na warunkową promocję do klasy IV. W pismach skarżący podają, że decyzja Rady Pedagogicznej jest w ich odczuciu „bardzo krzywdząca oraz, że nie zostały wzięte pod uwagę wszystkie okoliczności”, a Rada Pedagogiczna „nie kierowała się dobrem ucznia i nie wzięła pod uwagę jego pozytywnych cech i możliwości”. Skarżący podkreślają również fakt uzyskania przez ucznia „najlepszego wyniku w grupie” z [REDAKTOWANE]

W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, że uczeń: [REDAKTOWANE] wpisany w księdze uczniów pod numerem: [REDAKTOWANE] naukę w Technikum Nr 1 w Piasecznie rozpoczął z dniem 1 września 2013 roku. W klasie trzeciej, po uzyskaniu dwóch rocznych ocen niedostatecznych z przedmiotów: matematyka i fizyka w dniu 29. 08. 2016 r., przystąpił do egzaminu poprawkowego z matematyki (z wynikiem - ocena dopuszczająca) oraz w dniu 30. 08. 2016 r. do egzaminu poprawkowego z fizyki (wynik – ocena niedostateczna). W związku z powyższym, w dniu 30. 08. 2016 r., uczeń złożył podanie do dyrektora szkoły z prośbą o warunkową promocję do klasy czwartej. Rada Pedagogiczna negatywnie rozpatrzyła wniosek ucznia i w dniu 31. 08. 2016 r. podjęła uchwałę o nie promowaniu go do klasy programowo wyższej (przy podziale głosów: 7 głosów za, 17 przeciw, 25 wstrzymujących się). Analizując zastaną dokumentację egzaminów poprawkowych ucznia, stwierdza się, że nauczyciele opracowali zakresy materiałów na egzaminy poprawkowe ucznia, a odbiór tych dokumentów uczeń potwierdził własnoręcznym podpisem. Natomiast stwierdzić należy brak „wymagań przewidzianych na ocenę dopuszczającą”, co jest niezgodne z §28, ust. 9 statutu szkoły. Nie wiadomo również czy zadania egzaminacyjne zostały zatwierdzone przez dyrektora lub wicedyrektora szkoły (brak podpisu dyrektora lub wicedyrektora), o czym stanowi §28 ust. 8 statutu. Ponadto zgodnie z §28 ust. 17 statutu szkoły „uczeń może uzyskać ocenę z egzaminu poprawkowego według skali ocen w Zespole”. Stwierdzić należy, że w dniu 26. 08. 2015 r, uczniowi ustalono ocenę dopuszczającą z części pisemnej egzaminu poprawkowego z języka niemieckiego, pomimo iż uzyskał on 19 z 37 możliwych punktów za wykonanie poszczególnych zadań, co było równoznaczne z otrzymaniem oceny dostatecznej (zgodnie z §23 ust. 5 statutu szkoły; od 51 – 70% ocena dostateczna). Dodać należy, że zastrzeżenia budzi ocena części ustnej egzaminu i ocena ostateczna ustalona przez Komisję (brak punktacji za część ustną egzaminu, podziału punktów na część ustną i pisemną, brak punktacji i zestawienia procentowego za całość egzaminu). Zastrzeżenia budzi również ocena dopuszczająca ustalona w wyniku egzaminu poprawkowego z matematyki w dniu 29. 08. 2016 r. Uczeń uzyskał z części pisemnej egzaminu 56% maksymalnej liczby punktów (co odpowiada ocenie dostatecznej); brak punktacji za część ustną egzaminu oraz brak sumy punktów i zestawienia procentowego za obie części uniemożliwia stwierdzenie czy ocena została ustalona zgodnie z obowiązującą w statucie skalą ocen. Ponadto analiza statutu szkoły wykazała, że zapis w §23 ust. 2 pkt 1: „ocena dopuszczająca – uczeń opanował wiadomości i umiejętności konieczne i niezbędne dla danego przedmiotu, potrzebne w życiu” jest niezrozumiały i nie daje uczniowi jasnej informacji na temat wymagań niezbędnych do otrzymania oceny dopuszczającej. Zgodnie z §22 ust. 3 statutu szkoły „zawarte w statucie zasady oceniania wewnątrzszkolnego mogą być przez nauczyciela lub zespół nauczycieli

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uszczegółowione". Z rozmowy z panią dyrektor wynika, iż nauczyciele nie skorzystali z ww. zapisu i nie opracowali szczegółowych zasad oceniania obowiązujących na poszczególnych zajęciach edukacyjnych. Tymczasem kryteria oceniania i wymagania na poszczególne stopnie zawarte w statucie szkoły są bardzo ogólnikowe i nie zawierają opisu wymagań edukacyjnych, niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen klasyfikacyjnych, co pozostaje w sprzeczności z art. 44 b pkt 6 ust 1 ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami); ocenianie wewnątrzszkolne obejmuje formułowanie przez nauczycieli wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.

Analiza protokołu Nr XV z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31. 08. 2016 r. wykazała, że w czasie podejmowania decyzji dotyczącej wniosku [REDAKOWANE] o warunkową promocję do klasy czwartej, nie uwzględniono możliwości edukacyjnych ucznia („[REDAKOWANE] jest zdolnym uczniem, ale niesystematycznym... [REDAKOWANE] jest zdolnym i myślącym uczniem...”) natomiast ocenie podlegała przede wszystkim postawa ucznia wobec przedmiotu i jego zachowanie („jego postawa była głęboko niewłaściwa...”, „nie uczył się fizyki ponieważ przygotował się do egzaminu z matematyki, zdaniem nauczycielki takich postaw nie należy promować...”) co pozostaje w sprzeczności z zapisem art. 44m ust. 6 ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami), zgodnie z którym, Rada Pedagogiczna podejmuje decyzję o warunkowej promocji ucznia do klasy programowo wyższej, uwzględniając jego możliwości edukacyjne. Wobec powyższego zachowanie ucznia i jego postawa nie mogą wpływać na decyzję Rady Pedagogicznej dotyczącą warunkowej promocji do klasy programowo wyższej. Natomiast zachowanie ucznia podlega ocenianiu o czym stanowią art. 44b ust 1, 4, 6 pkt 2, ust 9 pkt 2, art. 44f ust 2, 3, 5, 8 ww. ustawy. Ponadto art. 44f ust 9 pkt 1 i 2 ww. ustawy o systemie oświaty stanowi, że ocena klasyfikacyjna zachowania nie ma wpływu na oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych oraz na promocję do klasy programowo wyższej lub ukończenie szkoły.

Dodać należy, że Uchwała Rady Pedagogicznej numer 12/2005-2016 z dnia 31 sierpnia 2016 r. posiada nieaktualną podstawę prawną (nieaktualny Dziennik Ustaw do ustawy o systemie oświaty).

6. Wnioski i uwagi.

W wyniku kontroli stwierdzono, że egzaminy poprawkowe ucznia [REDAKOWANE] zostały przeprowadzone z naruszeniem zapisów statutu szkoły (§28 ust 8, 9 i ust 17, §23 ust. 5). Rada Pedagogiczna podejmując decyzję o niepromowaniu ucznia [REDAKOWANE] do klasy programowo wyższej z jedną oceną niedostateczną z przedmiotu fizyka, uwzględniła zachowanie i postawę ucznia, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Biorąc pod uwagę wyniki kontroli oraz opis zaistniałej sytuacji niezbędne jest pilne, ponowne rozpatrzenie wniosku ucznia. Konieczne jest także doprecyzowanie wewnątrzszkolnych zasad oceniania, z uwzględnieniem wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymywania przez uczniów poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz aktualizacja podstawy prawnej podejmowanych przez Radę Pedagogiczną uchwał.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

7. Zalecenia

1. Zaleca się zwołać zebranie Rady Pedagogicznej szkoły w trybie nadzwyczajnym i ponownie rozpatrzyć podanie [REDAKCYJNA] o promocję do klasy programowo wyższej, który nie zdał egzaminu poprawkowego z jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych (fizyka), z uwzględnieniem możliwości edukacyjnych ucznia, zgodnie z art. 41 ust. 1, pkt 2, w związku z art. 44 m ust. 6 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami.
2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, w szczególności dotyczących przeprowadzania egzaminów poprawkowych.
3. Ocenianie i klasyfikowanie uczniów prowadzić zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156) oraz zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), z uwzględnieniem doprecyzowania wymagań niezbędnych do otrzymywania przez uczniów poszczególnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.

Termin realizacji zalecenia 1: 7 dni od dnia podpisania protokołu.

Termin realizacji zaleceń 2, 3: 30 dni

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
 9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:

DYREKTOR
ZESPÓŁU SZKÓŁ Nr 1
mgr inż. Eżbieta Malinowska

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR
Monika Mizerska-Froń

(przeprowadzający kontrolę)

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

8 września 2016 r.

DYREKTOR
ZESPOŁU SZKÓŁ Nr 1
mgr inż. *Elżbieta Malinowska*

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 8 września 2016 r.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.