



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5535.99.2016.AWB

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Gimnazjum nr 144 im. Szarych Szeregów w Warszawie, ul. Turmoncka 2, 03-254 Warszawa, której dyrektorem jest Pani Hanna Kiljańska.
2. Kontrolę w dniu 27 września 2016 roku r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 22 września 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.
4. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
 - 1/ wybranych losowo indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych z roku szkolnego 2015/16:
 - 2/ dzienników zajęć rewalidacyjnych oraz specjalistycznych z roku szkolnego 2015/2016.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
- 1) W trakcie kontroli przeprowadzono analizę zgodności z przepisami organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla losowo wybranych uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie poradni psychologiczno – pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego w Gimnazjum nr 144 z Oddziałami Integracyjnymi w Warszawie.
 - 2) Analiza organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia klasy integracyjnej (w roku szkolnym 2015/16), posiadającego

Zgodnie z okazaną

przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany dn. 30.09.2015 r.
 - b. IPET opracowano na trzeci etap edukacji.
 - c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej „zespołem”). Pod dokumentem widnieją podpisy tylko tych pedagogów, którzy brali udział w spotkaniu zespołu 30.09.2015 r.
 - d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia dokonanej przez zespół.
 - e. Zespół dokonał jednej w ciągu roku szkolnego 2015/16 wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia. Natomiast w dokumencie widnieje adnotacja o proponowanej przez zespół modyfikacji IPET-u z dn. 30.03.2016 r.
 - f. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. ucznia zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET i możliwości uczestniczenia w nim przez wychowawców na pierwszym zebraniu we wrześniu 2015 r. oraz poprzez e dziennik. Pod IPET- em widnieje podpis rodzica ww. ucznia.
 - g. W IPET- cie ww. ucznia:
 - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia, pomimo, iż w trakcie kontroli okazano wymagania edukacyjne dostosowane do indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia opracowane przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów;
 - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
 - nie wskazano okresu i formy udzielania ww. uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
 - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww. ucznia;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- 3) Analiza organizacji kształcenia, wychowania i opieki ucznia klasy integracyjnej (w roku szkolnym 2015/16),

Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany dn. 30.09.2015 r.
- b. IPET opracowano na trzeci etap edukacji.
- c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej

- „zespołem”). Pod dokumentem widnieją podpisy tylko tych pedagogów, którzy brali udział w spotkaniu zespołu 30.09.2015 r.
- d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia dokonanej przez zespół.
- e. Zespół raz w ciągu roku szkolnego 2015/16 dokonał okresowej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia. Natomiast w dokumencie widnieje adnotacja o proponowanej przez zespół modyfikacji IPET-u z dn. 30.03.2016 r.
- f. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. ucznia zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET i możliwości uczestniczenia w nim przez wychowawców na pierwszym zebraniu we wrześniu 2015 r. oraz poprzez e dziennik. Pod IPET-em widnieje podpis rodzica ww. ucznia.
- g. W IPET- cie ww. ucznia:
- nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia;
 - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
 - nie wskazano okresu i formy udzielania ww. uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane;
 - wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
 - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww. ucznia, jednak nie wyodrębniono zajęć dotyczących treningu umiejętności społecznych;
 - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.
- 4) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniami posiadającymi orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego.
- a. posiada kwalifikacje odpowiednich do prowadzenia zajęć rewalidacyjnych z uczniami z niepełnosprawnością intelektualną (studia magisterskie z pedagogiki z zakresu ogólnopedagogicznego oraz kurs kwalifikacyjny z oligofrenopedagogiki). Natomiast nie posiada kwalifikacji do prowadzenia zajęć rewalidacyjnych z uczniami z zagrożeniem niedostosowaniem społecznym.
- b. posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie z pedagogiki specjalnej o specjalności resocjalizacja i wspomaganie rodziny oraz kurs kwalifikacyjny z zakresu oligofrenopedagogiki.
- 5) Analiza dziennika zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez _____ nie pozwoliła rozstrzygnąć, czy w odniesieniu do ww. ucznia kl. w roku szkolnym 2015/16 realizowano zaplanowane 2 godz. indywidualnych zajęć rewalidacyjnych oraz 2 godziny grupowych zajęć rewalidacyjnych tygodniowo (w minimalnym wymiarze 120 min.). W dzienniku wskazano godziny lekcyjne, na których zajęcia odbywały się w poszczególnych dniach tygodnia bez podziału na formę zajęć (indywidualne/grupowe). Nie podano również czasu trwania zajęć oraz nie wskazano uczniów, którzy powinni uczestniczyć w poszczególnych zajęciach.
- 6) W ww. zajęciach grupowych, zgodnie z oświadczeniem dyrektora oraz zapisami w ww. dzienniku, uczestniczyli jednocześnie uczniowie z zespołem Aspergera, autyzmem, niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz zagrożeni niedostosowaniem społecznym. Ww. dziennik zawiera ogólne cele, zamiast indywidualnych planów i celów zajęć rewalidacyjnych opracowanych zgodnie z zaleceniami zawartymi w poszczególnych orzeczeniach poradni psychologiczno – pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego. Ponadto wyszczególnione w dzienniku tematy zajęć mogą wskazywać na niezrozumienie istoty zajęć



rewalidacyjnych. Wpisanie „Przygotowanie do sprawdzianu z geografii” (21.10.2015 r.), „Powtórzenie materiału z dodawania i odejmowania liczb pod kreską” (13.10.2015 r.) czy „Nauka materiału z angielskiego, odczytywanie czasu, dni tygodnia. Mnożenie pod kreską matematyka” (17.09.2015 r.) obok „Rozbudzanie wyobraźni – zdania niedokończone” (22.09.2015 r.) lub „Praca nad rozpoznawaniem emocji” (10.09.2015 r.) sugeruje konieczność zaplanowania zajęć dydaktyczno – wyrównawczych realizowanych w ramach udzielania przez szkołę uczniom pomocy psychologiczno – pedagogicznej.

- 7) Dziennik zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez _____ zawierał plan zajęć ze wskazaniem godzin oraz dni tygodnia zaplanowanych dla poszczególnych uczniów. W ww. zajęciach grupowych, zgodnie z oświadczeniem dyrektora oraz zapisami w ww. dzienniku, uczestniczyli jednocześnie uczniowie z różnymi niepełnosprawnościami oraz zagrożeni niedostosowaniem społecznym. Ww. dziennik zawiera ogólne cele, zamiast indywidualnych planów i celów zajęć rewalidacyjnych opracowanych zgodnie z zaleceniami zawartymi w poszczególnych orzeczeniach poradni psychologiczno – pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego.

6. Zalecenia:

- Zorganizować kształcenie specjalne dla uczniów niepełnosprawnych posiadających odpowiednie orzeczenia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113), w oparciu o poprawnie skonstruowane indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne.
- Zaplanować i zapewnić uczniom posiadającym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zajęcia realizowane przez szkołę w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zaspokajające indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia wynikające z niepełnosprawności zgodnie z przepisami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).
- Powierzyć prowadzenie zajęć nauczycielom (specjalistom) posiadających kwalifikacje zgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264 ze zm.).

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń –

w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR GIMNAZJUM

Kujawska
mgr Hanna Kujawska
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Agnieszka Woronicka-Borowska
Agnieszka Woronicka-Borowska

(przeprowadzający kontrolę)

.....*Warszawa*....., dnia *28 września* 2016 r.
(miejscowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

GIMNAZJUM NR 144
Z ODDZIAŁAMI INTEGRACYJNYMI

ul. Starych Szczerbów

00-231 Warszawa, al. Turmoncka 2

REGON 142004577, NIP 524 23-04-025

tel. fax: 22 611 19 08, 22 811 03 92

28.09.2016
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Kujawska

R