



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.9.2016.TG

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w **LXXVI Liceum Ogólnokształcącym im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, 03-432 Warszawa, ul. Kowelska 1**, którego dyrektorem jest **Pani Izabela Nowak-Piłka**.
2. Kontrolę w dniach 28 stycznia i 08 lutego 2016 r. przeprowadziła Teresa Glinka, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.9.2016.TG z dnia 27 stycznia 2015 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. **Tematyka kontroli:**
„przestrzegania praw ucznia przez dyrektora szkoły i nauczycieli”
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły i wicedyrektorem [REDACTED] oraz z uczniami [REDACTED] wśród których przeprowadzono również anonimową ankietę w przedmiotowej sprawie oraz dokonano analizy następującej dokumentacji okazanej przez dyrektora szkoły:
 - 1) statut szkoły, w szczególności w części dotyczącej praw i obowiązków ucznia i nauczyciela,
 - 2) „przedmiotowy system oceniania z [REDACTED]” i „przedmiotowy system oceniania z [REDACTED]”,
 - 3) dzienniki lekcyjne klas III,
 - 4) protokoły zebrań oraz podejmowane uchwały Rady Pedagogicznej LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego,
 - 5) Opinia Rady Rodziców przy LXXVI Liceum Ogólnokształcącym im. Marszałka J. Piłsudskiego w Warszawie, ul. Kowelska 1 z dnia 20 maja 2015 r., dotyczącą odkładania przez uczniów telefonów komórkowych przed rozpoczęciem zajęć edukacyjnych,
 - 6) losowo wybrany protokół egzaminu poprawkowego ucznia pozostającego w księdze uczniów pod nr [REDACTED] i ucznia pozostającego w księdze uczniów pod nr [REDACTED]

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 13 stycznia 2016 r., do Ministerstwa Edukacji Narodowej wpłynęło pismo od grupy rodziców klas [REDAKTED] LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, przy ul. Kowelskiej 1 w Warszawie, które w dniu 19 stycznia 2016 r. zostało przekazane do Kuratorium Oświaty w Warszawie. W piśmie skarżący zarzucają, między innymi, że [REDAKTED]

Analiza dokumentacji przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne) wykazała, że nauczyciele zapoznają uczniów z wymaganiami edukacyjnymi niezbędnymi do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, najczęściej na pierwszych zajęciach z przedmiotów. Podczas kontroli poddano analizie losowo wybrany „przedmiotowy system oceniania z [REDAKTED] Przedmiot oceniania”, które nie wiadomo, kto opracował, od kiedy funkcjonują. Pani Dyrektor i Wicedyrektor (nauczyciel [REDAKTED] [REDAKTED] w rozmowie podały, że powyższe „dokumenty” są opracowane przez zespoły przedmiotowe do stosowania **dla wszystkich uczniów całej szkoły**, co jest niezgodne z przepisami art. 44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843). Ponadto nie określają warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania, co jest niezgodne z §22 ust. 17a statutu szkoły.

Poddany analizie losowo wybrany protokół egzaminu poprawkowego ucznia pozostającego w księdze uczniów pod nr [REDAKTED] i ucznia pozostającego w księdze uczniów pod nr [REDAKTED] wskazuje, że szkoła przeprowadza je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zapisy w protokole nr 8 zebrania Rady Pedagogicznej LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w dniu 28 października 2015 r. wskazują, że szkoła organizuje pomoc dla uczniów z opiniami z PPP oraz „przewiduje pomoc/dodatkowe zajęcia dla uczniów drugorocznych i warunkowo promowanych do następnej klasy (gł. z matematyki, języka polskiego i języków obcych) co drugi tydzień po 45 minut”. Według [REDAKTED] w I półroczu mieli możliwość uczestniczenia w zajęciach organizowanych przez szkołę. Były to:

- dodatkowe zajęcia dla maturzystów z języka polskiego, matematyki, języka angielskiego, języka rosyjskiego, wojska, historii;
- konsultacje dydaktyczne – wyrównawcze dla uczniów mających problemy z opanowaniem podstawy programowej [REDAKTED];
- zajęcia korekcyjno-kompensacyjne dla uczniów posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej”.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zarówno pedagog szkolny, jak i Pani Dyrektor podają, że „informacje o powyższych zajęciach były dostępne na tablicy informacyjnej dla uczniów oraz na stronie internetowej szkoły”. Ponadto Pani Dyrektor podkreśla, że „zawsze jest możliwość konsultacji przedmiotowych u nauczyciela innego niż uczący w danej klasie (po uprzednim uzgodnieniu). Z propozycji różnorodnych zajęć korzystają nieliczni i na ogół zawsze ci sami uczniowie”, na co wskazuje przedłożone przez dyrektora szkoły „zestawienie zajęć dodatkowych i wyrównawczych oraz konsultacji przedmiotowych dla klas III”.

Pedagog szkolny podaje, że dla [REDAKTOWANO] przeprowadzono, między innymi, w dniu 13 stycznia 2016 r. na 4-tej godzinie lekcyjnej zajęcia warsztatowe „Jak radzić sobie ze stresem przed egzaminem”, ale z [REDAKTOWANO] wynika, że w tym czasie był realizowany przedmiot [REDAKTOWANO] (temat: „Największe i najmniejsze”), na której [REDAKTOWANO] wynika, że realizowana była [REDAKTOWANO] brak wpisu dotyczącego frekwencji uczniów. Zatem trudno ustalić, czy i ilu uczniów uczestniczyło w powyższych warsztatach.

Zapisy w dzienniku [REDAKTOWANO] wskazują na pojedyncze rozmowy wspierające z uczniami: [REDAKTOWANO]

Z informacji pozyskanej od pedagoga szkolnego wynika, że „Nauczyciele systematycznie przekazywali uczniom informacje o postępach w nauce i wskazówki do dalszej pracy. Wyniki uzyskane przez uczniów z [REDAKTOWANO] zostały poddane ewaluacji i podjęto w związku działania, np.:

1. dostosowano program nauczania z [REDAKTOWANO] do potrzeb i możliwości uczniów, po wywiadzie, w którym uczniowie formułowali swoje oczekiwania;
2. przygotowano skrypt z nauki o języku dla uczniów [REDAKTOWANO]
3. wprowadzono liczne zmiany w planie pracy zespołów przedmiotowych, mające na celu udoskonalenie procesu dydaktycznego” (...).

Podczas kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej realizację powyższych działań.

W protokole nr [REDAKTOWANO] zebrania Rady Pedagogicznej LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w dniu [REDAKTOWANO]

- 1) wychowawca [REDAKTOWANO] w charakterystyce klasy podaje, że, „myślę, że większość problemów z nauką wynika z braku umiejętności uczenia się oraz z lenistwa niektórych osób. Uczniowie mają duże problemy z przedmiotami maturalnymi, czyli [REDAKTOWANO]

Dla uczniów jest to ostatni moment, aby jeszcze bardziej przyłożyli się do nauki, ponieważ niektóre osoby mogą nie dać sobie rady na egzaminie maturalnym. Nadal słabą stroną klasy jest częste spóźnianie, nie przychodzenie na pierwsze lekcje. Klasa jest zespołem, który trzeba trzymać w ryzach. Potrzebują twardej ręki, ponieważ dosyć szybko się rozluźniają(...). Wnioski: (...) Trzeba pracować nad zmniejszeniem ilości spóźnień i opuszczaniem pierwszych lekcji, (...) bardziej motywować uczniów do nauki”.

Stan na 01.09.2015 r. – [REDAKTOWANO]

- 2) Wychowawca klasa IIIW w charakterystyce klasy podaje, że „od początku powstania oddziału nie jest zgranym zespołem. (...) Zespół wymaga bardzo dużej kontroli,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

olbrzymiej cierpliwości, konsekwencji działań ze strony wychowawcy oraz nauczycieli uczących. (...) **Większość uczniów nie jest ambitna, pracowita, systematyczna, nie mają nawyku uczenia się, mają ogromne zaległości z poprzednich etapów edukacyjnych. (...) Uzyskane oceny niedostateczne świadczą m.in. o ograniczonych możliwościach intelektualnych uczniów oraz ich lenistwie**".

Stan na 01.09.2015 r. – [REDACTED]

Powyższe zapisy są niepokojące i wskazują na brak działań szkoły wobec uczniów mających problemy edukacyjne.

Analiza dokumentacji dotyczącej skreślenia ucznia z listy uczniów (arkusz ocen ucznia wpisanego do księgi uczniów pod nr [REDACTED] Protokół zebrania Rady pedagogicznej oraz Uchwała [REDACTED] Rady Pedagogicznej LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie, ul. Kowelska 1 z [REDACTED] 2015 r.) wskazuje, że uczeń został skreślony z listy uczniów za nieobecności nieusprawiedliwione, co nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

Podczas kontroli, Pani Dyrektor przedłożyła „Opinię Rady Rodziców przy LXXVI Liceum Ogólnokształcącym im. Marszałka J. Piłsudskiego w Warszawie, ul. Kowelska 1 z dnia 20 maja 2015 r., dotyczącą odkładania przez uczniów telefonów komórkowych przed rozpoczęciem zajęć edukacyjnych”, podpisaną przez Przewodniczącą Rady Rodziców, która stanowi, że „(...) Rada Rodziców **wyraża pozytywną opinię** na temat wprowadzenia od roku szkolnego 2015/2016 zasady odkładania przez uczniów wyłączonych telefonów komórkowych po wejściu do sal lekcyjnych do przygotowanych pudełek”, co jest spójne z zapisem §20 ust. 1, pkt 23 statutu szkoły.

Mając na uwadze przedmiot kontroli, analizie poddano dokumentację w zakresie organizacji egzaminu maturalnego – rok szk. 2014/2015 i 2015/2016:

1. [REDACTED]
2. z deklaracji uczniów oraz listy wygenerowanej przez OKE, na podstawie zgłoszeń przesłanych przez dyrektora szkoły wynika, że ostatecznie, w roku szkolnym 2014/2015, **do egzaminu maturalnego przystąpiło 31 z 51 absolwentów**. Zatem, aż 20 absolwentów nie przystąpiło do egzaminu maturalnego. Należy zaznaczyć, że po pierwszej deklaracji, na dzień 30 września 2014 r., deklarowało chęć zdawania egzaminu maturalnego 50 osób.
3. Dyrektor szkoły zapoznała uczniów i rodziców z procedurami organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w bieżącym roku szkolnym, co potwierdza przedłożona dokumentacja.
4. Pani Dyrektor, w dniu 20 stycznia 2016 r., zobowiązała nauczycieli do oświadczenia na piśmie: „*ponoszę pełną odpowiedzialność za przygotowanie uczniów do egzaminu maturalnego zgodnie z obowiązującą podstawą programową – uczeń ma wiedzę i umiejętności pozwalające uzyskać pozytywny wynik z tego egzaminu*”; należy zauważyć, że nauczyciel, między innymi, odpowiada za realizację podstawy programowej oraz za jakość i wyniki pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej, ale wymaganie od nauczycieli takich deklaracji jest niezrozumiałe, nieuzasadnione i ma znamiona mobbingu oraz tworzy atmosferę grozy/strachu i sugeruje, że w przypadku niezdania przez ucznia egzaminu maturalnego, nauczyciel poniesie

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

konsekwencje, co nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził ankietę wśród 31 uczniów [REDAKTOWANO]

Prawie wszyscy uczniowie (30/31) nie znają praw ucznia – znają tylko obowiązki.

Większość ankietowanych uczniów (21/31 osób) stwierdza, że nauczyciele poinformowali o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z poszczególnych przedmiotów oraz o zasadach oceniania z danego przedmiotu, natomiast 10 uczniów nie potwierdza powyższych działań nauczycieli uczących:

Większość ankietowanych uczniów (21/31 osób) stwierdza, że nauczyciele **nie stosują** określonych zasad oceniania, wskazując na przedmioty: [REDAKTOWANO]

Większość uczniów podaje, że nauczyciele poinformowali o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów (22/31 osób), 9 uczniów nie potwierdziło tego faktu.

Większość uczniów (22/31 osób) podaje, że **nauczyciele nie poinformowali** ich o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna z poszczególnych przedmiotów. Pozostali uczniowie (9 osób) stwierdzają, że zostali o tym poinformowani. Natomiast 17/31 podaje, że **wychowawca zapoznał** uczniów z warunkami i trybem uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna zachowania.

Na pytanie: czy nauczyciele zrozumiale wyjaśniają zagadnienia na lekcjach, 3/31 uczniów twierdzi, że zdecydowanie tak, 10/31, że raczej tak [REDAKTOWANO] ale większość (18/31) uważa, że zdecydowanie nie, wskazując na przedmioty: [REDAKTOWANO]

Na kolejne pytanie: czy, Twoim zdaniem, nauczyciele sprawiedliwie oceniają Ciebie, większość uczniów zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie nie i raczej nie (20 osób), wskazując przedmioty: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]
tak i raczej tak.

Na pytanie: czy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia, **16 uczniów odpowiedziało, że zdecydowanie nie i raczej nie, wymieniając przedmioty:** [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] 15 twierdzi, że raczej tak i zdecydowanie tak i dotyczy to [REDAKTOWANO], zaznaczając jednocześnie, że oprócz [REDAKTOWANO]

10 uczniów, na pytanie: czy nauczyciele zawsze oceniają ucznia za wiedzę i umiejętności, stwierdziło, że raczej tak. Odpowiedź zdecydowanie tak zaznaczyło 8 uczniów, 7 osób zaznaczyło odpowiedź raczej nie i zdecydowanie nie 6 uczniów. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów, są oceniani:

- „moja (poprawna) odpowiedź jest na zadane pytania jest ignorowana, a osoba, która chwilę po mnie odpowie, jest chwalona i nagradzana”,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „dają trudniejsze poprawy, maksymalnie można poprawić się na dopuszczający, nie otrzymałam żadnych informacji, co mogę zrobić, aby poprawić semestr”,
- „za obecności, osoby nieobecne (chore) mają o wiele trudniejsze sprawdziany, inne zagadnienia, o których nauczyciel nie informuje”,
- „za podejście nauczyciela do ucznia – czy go lubi czy nie, zależy od humoru nauczyciela”,
- „za zachowanie, np. rozmowę na lekcji”,
- „za to, czy jest lubiany czy nie”,
- „w przypadku [REDACTED] wiedza i umiejętności nie mają nic do oceny. Osoby, które rezygnują z matury, mogą poprawiać oceny, a które nie – są zmuszane do rezygnacji”.

Biorąc powyższe pod uwagę, zasadne było kolejne pytanie: czy nauczyciele okazują uczniom życzliwość. Według 3 osób, nauczyciele są zawsze życzliwi, prawie zawsze i często zaznaczyło 5 uczniów. Większość ankietowanych (18) podaje, że nauczyciele czasem okazują uczniom życzliwość albo nigdy nie okazują uczniom życzliwości. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto ich uzasadnienia:

- [REDACTED] „gdy ktoś się źle czuje, Pan daje spokój”,
- „odpuszczają, gdy ktoś się źle czuje”,
- „gdy nauczyciel ma zły humor, automatycznie staje się bardzo niemiły dla ucznia”,
- „kiedy nie pytamy o sprawdzone prace ☺”,
- „obiecywanie popraw, po czym niedotrzymanie słowa – [REDACTED]”,
- „nauczycielka [REDACTED] poniża uczniów”,
- „kiedy mówi się nauczycielowi „dzień dobry” – nie odpowiadają ignorują nas”,
- „nawet nie mają czasu na przerwę, jeżeli uczeń chce o coś zapytać, często są w złym humorze”,
- „nauczyciel [REDACTED] wyzywają nas od najgorszych, używają wulgarnych słów wobec nas i stawiają bez uzasadnienia jedyńki”,
- „[REDACTED] Pani nie potrafi zwrócić nam uwagi na spokojnie i bez wyzywania”,
- „nikt nas nie wspiera, a każdy zniechęca do matury, wyzywa”,
- „zbiórka po 300 zł od każdego ucznia w związku z zakończeniem roku. Cel: zakup kwiatów i jakiejś tablicy ☺, a co z resztą pieniędzy?”
- „kiedy osoba rezygnuje ze studniówki, to ma problem ze zwrotem pieniędzy, które zostały wpłacone”.

Na kolejne pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, zawsze wskazało tylko 2 osoby, prawie zawsze wskazało odpowiedź 10 uczniów, często – 1 uczeń, **czasem – 10**, a **8** ankietowanych uczniów stwierdziło, że nauczyciele **nigdy nie szanuje godności ucznia**. Uczniowie zostali poproszeni o przykłady sytuacji nieposzanowania godności ucznia:

- „zdarza się, że jesteśmy wyzywani, np. od debili, przykre docinki słowne”,
- „zabieranie telefonów, nawet jak są w plecakach i nikt nie używa, straszenie oceną nieodpowiednią, gdy ktoś nie chce oddać telefonu”,
- „osobom nieobecnym na sprawdzianie dają trudniejsze zadania – to jest dopiero dostosowanie do możliwości ucznia!!!”

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „w szkole brakuje mydła i papieru toaletowego, zabieranie telefonów do koszyka, problemy z obuwiem w szatniach”,
- „nie szanują nas, naszej godności, zwracają się do nas „wyjdź, tam są drzwi!”, nie szanują naszych rzeczy – nasze buty w szatni są wrzucane do jednego wielkiego worka na śmieci”,
- „Pani od [REDAKTED] w ogóle nas nie szanuje - jak ma mieć z nami lekcję, to się cała trzęsie, a na lekcjach mówi zbyt dużo o swoim życiu prywatnym zamiast prowadzić lekcję, a jak czegoś nie wiemy, to mówi, że to już powinniśmy umieć z gimnazjum”,
- „Pani Dyrektor zamykała łazienki – była czynna tylko jedna dla chłopców i dla dziewczyn”,
- Pani Dyrektor każe zabierać nam telefony albo musimy wrzucać do koszyka i gdy koleżance się zbił, to Pani Dyrektor nie chciała oddać za niego pieniędzy”,
- Pani Dyrektor zabrała koleżance telefon, gdy zapomniała wziąć go po lekcji z koszyka i bez jej wiedzy grzebała w nim”.

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela (jeżeli taka sytuacja miała miejsce, uczniowie poproszeni byli o jej krótki opis i wskazanie przedmiotu): 4 uczniów stwierdza, że zawsze i prawie zawsze są upokarzani lub koledzy przez nauczycielkę [REDAKTED] poprzez ośmieszanie, wyzywanie oraz żartowanie i drwienie na lekcji [REDAKTED] 7 uczniów mówi, że często doznają upokorzenia od Pani [REDAKTED] oraz nauczycielki [REDAKTED] czasem czuło się upokorzonych 11 uczniów przez nauczycielkę [REDAKTED]. Natomiast tylko 9 z 31 ankietowanych uczniów stwierdza, że nigdy nie czuła się upokorzona, zaznaczając: „ja nie, ale moi rówieśnicy są bardzo znieważani”. Uczniowie podali przykłady upokorzeń:

- „docinki słowne na [REDAKTED] za mało miejsca, aby opisać różne sytuacje, gdy nauczyciel krzyczy i dyskryminuje ucznia”,
- „nazywanie nas debilami, przymknij się – zwrot do ucznia”,
- „gdy [REDAKTED] mimo zgłoszonego nieprzygotowania, oczekuje odpowiedzi i ciśnie wiedząc, że nie posiadam wiedzy na ten temat i zaczyna się z tego cieszyć”,
- „nauczyciel [REDAKTED] wyzywa nas, robi z nas idiotów, wyzywają od debili”,
- „wielokrotne wpajanie nam, jacy jesteśmy beznadziejni, zniechęcanie do pisania matury”,
- „w ubiegłym roku szkolnym na jednej z lekcji nauczyciel powiedział do koleżanki, że za urodę poleciałaby na księżyc ale za rozum nie miałaby nawet szans”
- „Pani [REDAKTED] powiedziała na apel, że ludzie z zawodówek są nic nie warte”,
- „Pani od [REDAKTED] wyzywał koleżankę od patologii i obrażała jej rodziców”,
- „nauczyciel [REDAKTED] omawiał na forum klasy błędy uczniów wymieniając imię i nazwisko”.

Na pytanie: czy nauczyciele przejawiają agresywne zachowania wobec ucznia, 4 osoby zaznaczyły odpowiedź zawsze i często, 11 uczniów zaznaczyło odpowiedź często i czasami. Pozostałe 16/31 osób zaznaczyło, że nigdy nauczyciele nie przejawiają agresywnego zachowania. Uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów agresywnego zachowania nauczycieli. Najczęstsze przykłady:

- „bardzo, bardzo unoszą głos, krzyczą, wrzeszczą, używając wulgaryzmów, np. na [REDAKTED]”

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „krzyczą, gdy im się pokaże, że nie mają racji albo że postępowanie szkoły jest bezsensowne, np. na [REDACTED]”
- „nauczyciele [REDACTED] [REDACTED] zmuszali nas do nieprzystąpienia do matury, a gdy ktoś chciał podejść, bo ma takie prawo, to Pani [REDACTED] powiedziała: „próbować to można gdzie indziej, zabieraj papiery i zmieniaj szkołę!!!, straszą nas, krzyczą, grożą, że jak ktoś podpisze deklarację maturalną, to nie ukończy szkoły”,
- „nauczyciele [REDACTED] jeżeli im coś nie pasuje, zastraszają nas niedopuszczeniem do matury, grożą złymi ocenami, podnoszą głos i wyzywają”,
- „krzyk, napięta atmosfera, groźby o niedopuszczenie do matury”,
- „uderzają pięścią w biurko, krzyczą bądź obrażają uczniów”,
- „wytykanie uczniom błędów na forum klasy, wyśmiewanie ich stroju”.

Na pytanie: Czy nauczyciel indywidualizuje pracę z uczniem na obowiązkowych i dodatkowych zajęciach edukacyjnych oraz dostosowuje wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia (w przypadku zaznaczenia odpowiedzi czasem lub nigdy, uczniowie proszeni byli o podanie przykładów), tylko 1 uczeń twierdzi, że zawsze i prawie zawsze, 2 osoby zaznaczyło, że jest to często, 9 osób podaje, że czasem występują powyższe działania na przedmiotach [REDACTED]. Większość ankietowanych uczniów (18 z 31) stwierdza, że nigdy nie miały miejsca ww. czynności nauczycieli, w uzasadnieniu podając, że:

- „w tej szkole prawie nie ma żadnych zajęć dodatkowych, a jak są, to w bardzo niedogodnych dla ucznia godzinach”,
- „mało zajęć dodatkowych i przeważnie w godzinach niedostępnych dla uczniów, a na lekcjach adorują tylko wybrańców”,
- „zajęcia dodatkowe mamy niedostosowane do naszych potrzeb”.
- „nie ma żadnych zajęć dodatkowych dla maturzystów, gdy ktoś nie rozumie czegoś – nie ma możliwości uczestniczenia w zajęciach dodatkowych, bo ich fizycznie nie ma!!!”,
- „nie ma żadnych zajęć dodatkowych do matury/wyrównawczych”,
- „wymagają od nas takiej wiedzy, jaką oni posiadają”,
- „ich nie obchodzą nasze możliwości, zdolności, problemy”,
- „nie ma zajęć dodatkowych oprócz [REDACTED] Nikt w szkole z nauczycieli nie zwraca uwagi na nasze problemy, dysfunkcje, np. dysleksję”,
- „jeżeli uczeń o to poprosi, ale nauczyciele współpracują raczej z uczniami zdolnymi i ich chwala na forum klasy”.

Ankietowani uczniowie stwierdzili, że miały miejsce sytuacje, gdy:

a) Według 12 uczniów, nauczyciele nie chcą powiedzieć, jaką wystawili ocenę:

- „np. przyroda”,
- „jest to w przypadku dobrze napisanej pracy”,
- „nie uzasadnia oceny, a jeżeli uczeń dobrze napisał pracę, to nie wstawia tej oceny”,
- „nie mam czasu”.

b) 11 uczniów stwierdza, że nauczyciele nie chcą uzasadnić wystawionej oceny: (przyroda, polski podstawowy – „bo nie”),

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „mówi, że innej opcji nie widzi”,
 - „nie widzi potrzeby”,
 - „nie ma czasu”,
 - „bo tak wychodzi wynik”,
 - „twierdzą, że na taką ocenę zasługuję i nie ma o czym rozmawiać”,
 - „pracę swoją zostawiłem w domu”,
 - „tutaj nie ma co oglądać”,
- c) 9 osób podaje, że uczeń nie może obejrzeć sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej,
- „bo oglądanie pracy i tak już nic nie da”,
 - „jest to w przypadku dobrze napisanej pracy (za dobrze napisał, a im zależy żeby jak najwięcej uczniów nie dopuścić do matury), bo ta praca i tak nie ma znaczenia dla nauczyciela”,
 - „nie ma czasu”,
 - „uczeń nieobecny nie ma możliwości, bo nauczyciel twierdzi, że był na to czas na lekcji”,
- d) Według 14 uczniów nauczyciele wystawioną ocenę uzależniają od czynników nie związanych z ich wiedzą, np.:
- „[REDAKTOWANE]”,
 - „nauczyciel nie poinformował mnie, co mogę poprawić by podwyższyć ocenę”,
 - „n-l [REDAKTOWANE]”,
 - „na [REDAKTOWANE] podczas sprawdzianu pani za nic potrafi odjąć od tak punkt”,
 - „w zależności od humoru”,
 - „zwykle mówi – widzę, że się nauczyłeś, ale i tak ci postawię 1”,
 - „zazwyczaj jest to odpowiedź – widzę, że coś umiesz, ale i tak to nie ma znaczenia, więc 1”,
 - „na rozkaz dyrektora”,
 - „Pani [REDAKTOWANE] zmusza nauczycieli do stawiania nam ocen niedostatecznych”.
- e) Według 17 ankietowanych osób, nauczyciele przezywają uczniów:
- „[REDAKTOWANE] wyzywa nas do młodszych uczniów od debili, ale i inni nauczyciele też nie są święci”,
 - „p. [REDAKTOWANE] powiedziała do innej klasy, że w klasie [REDAKTOWANE] uczy Bandę Debili”,
 - „było dużo takich słów, najczęściej debil, zamknij się!, idiota”,
 - „wyjdź stąd, tam są drzwi, przymknij się!”, „jesteś ładna ale głupia”.

Na powyższe pytanie 10 ankietowanych nie udzieliło odpowiedzi

Mając na uwadze przedmiotowość sprawy, zapytano uczniów, czy Pani Dyrektor zapoznała uczniów z procedurami egzaminu maturalnego. Większość (19/31) osób odpowiedziało, że tak, dodając że:

- „raz Pani Dyrektor przeprowadziła zebranie z uczniami we wrześniu”,
- „dowiedzieliśmy się tyle, co sami już wiedzieliśmy. Na nasze dodatkowe pytania nie uzyskaliśmy odpowiedzi”.

Pozostałe 12 osób nie wie, czy Pani Dyrektor zapoznała uczniów z procedurami egzaminu maturalnego.

Na kolejne pytanie: czy nauczyciele wymuszają na uczniu rezygnację ze zdawania egzaminu maturalnego pod warunkiem uzyskania rocznej oceny pozytywnej z przedmiotu, zdecydowana większość uczniów (22 z 31) podaje, że tak, podając komentarze:

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „aż się nie chce o tym mówić, ale na każdym kroku zniechęcają i podnoszą progi oceniania”,
- „rozmowy z [REDAKTOWANO] – liczą się wyniki tylko próbnych matur, oceny nie są ważne nawet jeżeli są dobre”, Są to rozmowy prowadzone ze wszystkimi uczniami i wtedy dowiadujemy się, że nasza wiedza jest na poziomie zera i nie możemy przystąpić do matury. Ale gdzie leży problem? W nas? - kiedy z matury próbnej z matematyki cała klasa ma wyniki mniejsze niż 40%?. Problem leży w tym, że [REDAKTOWANO] przez trzy lata zmienia nam nauczyciela, a później dziwi się, że nasze wyniki są słabe! Rozmowy, które mają być dla nas podobno „kopniakiem motywującym” stają się dla nas bardzo demotywujące, wręcz wprowadzające w depresję. Jak przetrwamy, to z depresją przystąpimy do matury, na czym z pewnością Dyrekcji zależy. Gratulacje! Jest na dobrej drodze!
- [REDAKTOWANO] zniechęca nas zamiast motywować do tego, byśmy zdali. Nigdy nie miałam tak złych ocen jak teraz w 3 klasie, takich zagrożeń, to jest nie szkoła, ale jakiś cyrk”,
- „przez Panią [REDAKTOWANO] jesteśmy zmuszani do rezygnacji z matury i wycofania deklaracji, niektóre osoby są straszone, że jeżeli nie zrezygnują, mogą mieć pewność, że na koniec roku będą miały oceny niedostateczne. Większość nauczycieli jest zmuszana przez Panią [REDAKTOWANO] do stawiania nam ocen niedostatecznych, np. [REDAKTOWANO] Nauczycielka [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie żadnego wpływu na ocenę – decyduje nauczycielka [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]”,
- „zniechęcanie do matury, każdy się boi, że pomimo podpisania deklaracji, przez Panią [REDAKTOWANO] będzie celowo miał ocenę niedostateczną”,
- „zniechęcają, wzorują się tylko na próbnych maturach. Przez cały rok szkolny 2014/2015 nie mieliśmy nauczyciela [REDAKTOWANO] a teraz jesteśmy rozliczani za to, że go nie umiemy, mimo, iż nauczyciel nie zajmuje się teraz lekcją, tylko opowiada o swoim życiu prywatnym”,
- „wszystkich, którym w pewien sposób nam nie idzie, np. [REDAKTOWANO] w roku szk. 2014/2015 lekcję języka mieliśmy przez pierwsze 3 miesiące, później prawie wcale, może 2 razy na miesiąc i wymagają, że powinienam umieć coś, czego mnie nie nauczyli”,
- „zastraszają, że jeśli przystąpimy do matury, to jej nie napiszemy, bo postawią nam kilka ocen niedostatecznych i nie ukończymy szkoły”,
- „zamiast nam pomóc, to udowadniają nam usilnie brak wiedzy i sugerują, że lepiej nie przystępować do matury”,
- „podczas „rozmów” z Panią [REDAKTOWANO] zniechęcających do zdawania matury i prowadzących do rezygnacji ucznia”. Osoby wycofujące deklarację łatwiej uzyskują oceny pozytywne z przedmiotu i mają szansę na ukończenie szkoły”,
- „osoby nieprzystępujące do matury mają mniej zaliczania od osób przystępujących”,
- „nauczyciele już we wrześniu sugerują, że uczeń nie ma szans na ukończenie liceum”,
- „[REDAKTOWANO] wysyła nas do pedagoga bądź psychologa, bo podobno nie radzimy sobie ze stresem, który, o zgrozo, ona sama nam funduje zamiast wspierać”,
- „tak, wymuszają to na nas, byśmy nie obniżyli poziomu szkoły i że się nie nadajemy w tym roku do matury. Mówią, że jeżeli zrezygnujemy, to zdamy a jeżeli podejmiemy, to zrobią wszystko byśmy nie zdali i powtarzali rok”.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Pozostałe 9 osób osoby twierdzi, że nie wie bądź, że nie ma takich sytuacji.

Wszyscy badani uczniowie podają, że w szkole przeprowadzane są próbne egzaminy maturalne i nauczyciele różnie je wykorzystują, np.:

- „tak i porównują wyniki, aby uświadomić uczniom, że nie zdadzą matury”,
- „zamiast nam pomóc poprawić wyniki, to nas nimi szantażują”,
- [REDACTED]
- „z niektórych przedmiotów są stawiane oceny rzutujące na ocenę końcową, często procenty są sporym czynnikiem, którym kieruje się nauczyciel”,
- „jeżeli uczeń dużo procent (a jest źle postrzegany przez nauczycieli), to zarzucają kłamstwo, mimo, że wypracowania są dobrze napisane, to nauczyciel zeruje je”,
- „mają wpływ na ocenę śródroczną”,
- „za matury próbne bywały stawiane o ceny zarówno w 2 jak i w 3 klasie”,
- „jak najbardziej, największy wpływ na ocenę końcową z danego przedmiotu mają matury próbne”,
- „służą do weryfikacji uczniów w dopuszczaniu do matury”,
- „przeprowadzane są, by zbadać nasze umiejętności ale są niesprawiedliwe, trudniejsze w porównaniu z właściwą. To jest po prostu tragedia, bo [REDACTED] porównuje nas do lepszych szkół, np. [REDACTED]”,
- „do podparcia się nimi podczas rozmów z uczniami na temat dopuszczenia ucznia do matury – było powiedziane, że jeżeli oceny z przedmiotu są dobre, ale wyniki z egz. próbnych są słabe, to [REDACTED] a deklaracji maturalnej nie podpisze”,
- „[REDACTED] patrzy tylko na wyniki egz. próbnych a nie na nasze oceny. [REDACTED] wpływają na naszą psychikę zastraszającymi rozmowami z nami. Osobiście stwierdzam, że „popsuł” się stan mojej psychiki. Na każdej próbnej trzęsą mi się ręce z nerwów oraz mam inne objawy zbyt dużego napięcia nerwowego”,
- „jeżeli uczeń ma słabe oceny z przedmiotu”.

Analiza statutu szkoły w części dotyczącej praw ucznia, zasad oceniania wewnątrzszkolnego oraz kar stosowanych wobec uczniów wykazała nieprawidłowości w jego zapisach, np.:

- 1) zapis z §22 ust. 7 pkt 3 „Wychowawca oddziału na początku każdego roku szkolnego informuje uczniów oraz ich rodziców (prawnych opiekunów) o: (...) skutkach ustalenia uczniowi nagannej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania” nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego;
- 2) zapis w §22a ust. 8 statutu szkoły jest niespójny z przepisami §17 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843);
- 3) statut nie określa:
 - a) zawartości protokołu z powyższego egzaminu, o którym stanowią przepisy §17 ust. 10 i 11 ww. rozporządzenia;

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- b) składu komisji do przeprowadzenie egzaminu poprawkowego oraz zawartości protokołu z przeprowadzonego egzaminu, o czym stanowią przepisy §18 ust. 5-8 ww. rozporządzenia;
- a) składu komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności oraz do ustalenia rocznej oceny zachowania i zawartości protokołu z przeprowadzonego sprawdzianu oraz z ustalonej rocznej oceny zachowania, o czym stanowią przepisy §19 ust. 5-12 ww. rozporządzenia;
- Należy zauważyć, że zgodnie z art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2156 ze zm.), **statut szkoły określa szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego**;
- 4) zapis w §23 ust. 5 pkt 7 statutu; „(...) dopuszcza się następujące kary wobec ucznia: (...)przeniesienie ucznia do równoległej w klasy (...)” jest niezgodny z obowiązującymi przepisami aktów ustawodawczych - ogranicza konstytucyjne prawo do nauki ucznia pełnoletniego oraz konstytucyjne prawo rodziców ucznia niepełnoletniego do decydowania o edukacji dziecka. Rodzice (prawni opiekunowie) ucznia niepełnoletniego decydują o zmianie oddziału lub szkoły dla ucznia. Uczeń pełnoletni sam podejmuje decyzję, ponieważ wiąże się to, między innymi z zainteresowaniami oraz realizowanymi przez niego przedmiotami na poziomie rozszerzonym;
- 5) zapis w §23 ust. 17 pkt 9 statutu szkoły jest niezgodny z art. 44k wyżej cytowanej ustawy oraz §22 ust. 1-3 statutu LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie przy ul. Kowelska 1;
- 6) przepisy w §21c statutu szkoły nie znajdują przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego; uczeń sprawiający trudności wychowawcze, zgodnie z obowiązującymi przepisami, powinien być objęty pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Zatem zapis w §23 ust. 17 pkt 10 jest bezzasadny.

6. Wnioski

- 1) Wyniki kontroli, w tym przeprowadzonych ankiet wśród uczniów, potwierdzają, że w szkole dochodzi do przypadków łamania praw ucznia określonych w statucie szkoły, np. w §19 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz pkt 17-20, niewywiązywania się z zadań/obowiązków nauczycieli, w szczególności określonych w §25 ust. 1- 5 oraz ust. 6 pkt 3-6 statutu szkoły, a relacje w szkole nie są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu, co sprzyja tworzeniu atmosfery nie sprzyjającej nauce.
- 2) Z analizowanej dokumentacji, w tym zapisów w protokołach rady pedagogicznej oraz wyników przeprowadzonej ankiety wśród uczniów [REDAKCYJA] wynika, że w Liceum Ogólnokształcącym im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie, przy ul. Kowelskiej 1 ma miejsce zjawisko nieszanowania godności ucznia i upokarzania oraz wymuszanie na uczniu rezygnacji ze zdawania egzaminu maturalnego pod warunkiem uzyskania rocznej/końcowej oceny pozytywnej z przedmiotu.

Za wymuszanie ocen na nauczycielu można uznać wymaganie [REDAKCYJA] od nauczyciela deklaracji, że „ponosi pełną odpowiedzialność za przygotowanie uczniów do egzaminu maturalnego zgodnie z obowiązującą podstawą programową – uczeń ma wiedzę i umiejętności pozwalające uzyskać pozytywny wynik z tego egzaminu”. Powyższe wymaganie jest niezrozumiałe, nieuzasadnione i nosi znamiona mobbingu oraz tworzy atmosferę grozy/strachu i sugeruje, że w przypadku niezdania przez ucznia

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

egzaminu maturalnego, nauczyciel poniesie konsekwencje, co nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.

- 3) Dyrektor szkoły skreśla uczniów z listy uczniów z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa oświatowego. Uchwała [REDAKTOWANO] Rady Pedagogicznej LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie, ul. Kowelska 1 z dnia [REDAKTOWANO] wskazuje, że uczeń został skreślony z listy uczniów za nieobecności nieusprawiedliwione, co nie znajduje przełożenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego.
- 4) Szkoła podejmuje działania wspierające ucznia, ale większość ankietowanych uczniów nie odczuwa wsparcia lub/i życzliwości nauczycieli. Podczas kontroli nie przedłożono dokumentacji potwierdzającej ich realizację, a zapisy w protokołach zebrań Rady Pedagogicznej LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, przy ul. Kowelskiej 1 w Warszawie (dotyczących klasyfikacji śródrocznej), wskazują na brak działań szkoły wobec uczniów mających problemy edukacyjne. Nie stanowią refleksji nad tym, jak pomóc uczniom, jakie konkretne merytoryczne działania podjąć w celu, np. poprawy frekwencji uczniów na zajęciach, wzmocnienia motywacji uczniów do nauki, a jedynie stanowią ogólnikowe demotywujące stwierdzenia i komentarze uwłaczające godności uczniów. Stwierdzenie w klasie III o zaległościach uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego, mając na uwadze, że zarówno w gimnazjum jak i w liceum obowiązuje ta sama podstawa programowa, jest niezrozumiałe. Ponadto wskazuje, że szkoła nie przeprowadziła wstępnej diagnozy uczniów w kl. I.
- 5) Szkoła organizuje zajęcia dodatkowe, które są niedostosowane do potrzeb i oczekiwań większości uczniów/maturzystów. Można przypuszczać, że szkoła nie przeprowadziła diagnozy wśród uczniów w powyższym zakresie.
- 6) Statut LXXVI Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, przy ul. Kowelskiej 1 w Warszawie zawiera zapisy niezgodne/niespójne z przepisami prawa oświatowego, co przekłada się na błędne tworzenie dokumentacji szkoły oraz podejmowanie działań szkoły.
- 7) Funkcjonująca dokumentacja („przedmiotowy system oceniania z matematyki” i „Język polski. Przedmiot oceniania”) jest niespójna z przepisami art. 44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843) i z §22 ust. 17a statutu szkoły.

7. Zalecenia

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156) zalecam:

- 1) Na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156)

Parafy*
kontrolującego/ych *dyrektora szkoły/placówki*

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

We

pełnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem i upowszechnianiem w szkole praw ucznia i dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli doraźnej.

Termin realizacji: od dnia 18 lutego 2016 r.

- 2) Pełnić nadzór pedagogiczny w szkole, podjąć działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa (psychicznego i fizycznego) uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ww. ustawy.

Termin realizacji: od dnia 18 lutego 2016 r.

- 3) W stosunku do nauczycieli łamiących prawa ucznia a jednocześnie uwłaczających godności zawodu nauczyciela poprzez niewywiązywanie się ze swoich zadań, w szczególności określonych w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r. poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357), stosować kary, zgodnie z art. 39 ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156).

Termin realizacji: od dnia 18 lutego 2016 r.

- 4) Dokumentację przedmiotową tworzyć na podstawie przepisów prawa oświatowego, w szczególności art. 44b i 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156) oraz przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843).

Termin realizacji: od dnia 18 lutego 2016 r.

- 5) Dostosować zapisy Statutu Liceum Ogólnokształcącego im. Marszałka Józefa Piłsudskiego, przy ul. Kowelskiej 1 w Warszawie oraz dokumentacji tworzonej na podstawie statutu do przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156) i jej rozporządzeń wykonawczych z uwzględnieniem zapisów w protokole kontroli.

Termin realizacji: do dnia 18 marca 2016 r.

- 6) Wstrzymywać wykonanie uchwał Rady Pedagogicznej niezgodnych z przepisami prawa zgodnie z art. 41 ust. 3 wyżej cytowanej ustawy.

Termin realizacji: od dnia 18 lutego 2016 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono
9. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

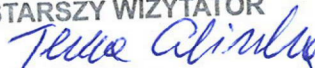
*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

10. Protokół podpisali:



 (dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR


 Teresa Glinka

 (przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

17 lutego 2016 r.


 DYREKTOR
 mgr Izabela Nowak-Piń

 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 17 lutego 2016 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.