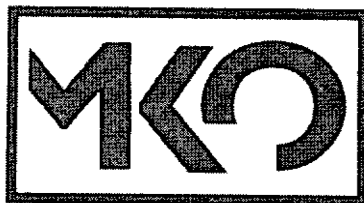


ID: 53346.140053.134369  
ID: 53346.110053.137074



SCW-DRA/78/2016  
ID: 01430300017661  
Data: 2016-03-29



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa



SCW-DRA/85/2016  
ID: 01430300018221  
Data: 2016-04-04

DRA.5533.47.2016.RO

Radom, dn. 16 marca 2016 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa im. Tadeusza Kościuszki w Podlesiu Dużym.  
Adres szkoły: Podlesie Duże 71, 26 – 804 Stromiec.  
Imię i nazwisko dyrektora: Edyta Zajac.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 - 024 Warszawa.
3. Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolińska.  
Upoważnienie nr DRA.5533.47.2016.RO z dnia 8 marca 2016 r.  
Numer wpisu do książki kontroli w szkole: 19.
4. Termin przeprowadzenia kontroli: 10 marca 2016 r.  
Tematyka kontroli: Przestrzeganie praw dziecka –  
Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem z dnia 19 lutego 2016 r.

› skierowanym do Delegatury

w Radomiu Kuratorium Oświaty w Warszawie.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

a) przeanalizowano:

- treść opinii i dotyczącej diagnozy poziomu rozwoju oraz możliwości psychotyzycznych
- arkusz obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczyciela języka polskiego w dniu 4 marca 2016 r.,
- arkusz rozmowy dyrektora szkoły z nauczycielem po obserwacji lekcji (1),
- zapisy w dzienniku zajęć dydaktyczno – wyrównawczych z rok szkolny 2015/2016,
- zapisy w dzienniku zajęć lekcyjnych klasy I - rok szkolny 2015/2016,
- zasady oceniania z .....
- fragmenty statutu szkoły dotyczące zasad oceniania,
- treść pisma skierowanego w dniu 23 lutego 2016 r. do dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Podlesiu Dużym
- treść pisma z dnia 29 lutego 2016 r. skierowanego przez dyrektora szkoły

Parafy

Renata Otolińska  
kontrolującego

Edyta Zajac  
dyrektora szkoły

- treść 3 protokołów z zebrań zespołu wychowawczego w roku szkolnym 2015/2016,
- treść sprawozdania zespołu nauczycieli uczących w klasie V w bieżącym roku szkolnym;

b) przeprowadzono:

- wywiad z Panią Edytą Zając, dyrektorem szkoły.

#### 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W trakcie kontroli dokonano analizy zapisów zawartych w statucie szkoły dotyczących zasad oceniania wewnątrzszkolnego (rozdział 3 statutu) oraz zasad oceniania z obowiązujących w Publicznej Szkole Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Podlesiu Dużym w związku z wątpliwościami i związanymi z rzetelnością sprawdzania jej prac pisemnych.

Z zapisów określonych w zasadach oceniania z (s. 7) wynika, że uczeń może być oceniony za pracę na lekcji, otrzymując odpowiednią ilość plusów lub minusów (np. pięć plusów – ocena bardzo dobra, cztery plusy – ocena dobra, trzy plusy – ocena dostateczna na życzenie ucznia, trzy minusy – ocena niedostateczna). W zasadach oceniania z nie uwzględniono całej skali ocen, tzn. ilości plusów niezbędnych do otrzymania oceny celującej.

Prace klasowe i sprawdziany, są punktowane i w zależności od zdobytych punktów powinna zostać wystawiona ocena według następującej skali:

- 0% - 30% - ocena niedostateczna,
- 31% - 50% - ocena dopuszczająca,
- 51% - 74% - ocena dostateczna,
- 75% - 86% - ocena dobra,
- 87% - 96% - ocena bardzo dobra,
- 96% - 100% - ocena celująca.

Prace pisemne w formie kartkówki są oceniane w nieco innej skali, tj.:

- 0% - 29% - ocena niedostateczna,
- 30% - 50% - ocena dopuszczająca,
- 51% - 75% - ocena dostateczna,
- 76% - 89% - ocena dobra,
- 90% - 100% - ocena bardzo dobra.

Brak wyznaczonego przedziału procentowego dotyczącego oceny celującej za kartkówkę.

Uczeń może poprawić ocenę częściową w terminie nieprzekraczającym tygodnia, odpowiadając ustnie na wyznaczonej przez nauczyciela lekcji (s. 8 zasad oceniania).

Z informacji przekazanej przez dyrektora szkoły wynika, z możliwości poprawy oceny.

W kryteriach oceniania prac pisemnych z matematyki obowiązujących w szkole określono m. in., że nauczyciel:

- stosuje punktację za wybór poprawnej metody rozwiązania i konsekwencje w jej stosowaniu oraz poprawność wyniku,
- w razie wątpliwości, co do prawidłowości rozumowania ucznia, nauczyciel przeprowadza rozmowę w celu ich wyjaśnienia (...).

Parafy *Edyta Zając* *Edyta Zając*  
kontrolującego dyrektora szkoły

W przypadku zasad dotyczących oceniania śródrocznego i rocznego uczniów zauważono sprzeczność w zapisie: ocena śródroczna i roczna jest ustalona ze wszystkich ocen cząstkowych z uwzględnieniem preferencji ocen z prac klasowych, natomiast kolejny zapis zawarty w zasadach oceniania określa, że ocena śródroczna i roczna jest średnią arytmetyczną ocen cząstkowych, ale przy jej wystawianiu pod uwagę brane są również i inne czynniki np.: postępy ucznia, aktywność, systematyczność i pilność.

Rozdział 3 statutu szkoły zawiera wewnętrzne zasady oceniania. W § 6 ust. 5 statutu określono zasady udostępniania prac uczniom i ich rodzicom tj. „Nauczyciele mają obowiązek udostępniania uczniowi i jego rodzicom sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac ucznia:

- 1) wszystkie prace pisemne ucznia są przechowywane przez nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne w oddziale, do którego uczęszcza uczeń, do końca danego roku szkolnego tj. do dnia 31 sierpnia,
- 2) oryginały prac pisemnych mogą być udostępnione do wglądu rodzicom ucznia na ich życzenie, podczas zebrań rodziców lub indywidualnych konsultacji, w siedzibie szkoły,
- 3) jeśli praca pisemna zawiera tylko odpowiedzi ucznia, należy dołączyć do niej zestaw pytań (zadań),
- 4) wskazane jest, aby udostępnienia pracy dokonał nauczyciel, który tę pracę oceniał, a jeśli nie jest to możliwe – inny, upoważniony przez niego nauczyciel lub dyrektor szkoły,
- 5) na prośbę rodziców nauczyciel ustalający ocenę pracy powinien ją uzasadnić,
- 6) nie powinno się wydawać pisemnych prac kontrolnych z możliwością wyniesienia ich do domu, kopiowania i fotografowania. Udostępnianie prac może odbywać się w miejscu ich przechowywania, a więc w szkole. Prace udostępnia się w klasie, w obecności nauczyciela, który dysponuje czasem na tego typu działania, np. w czasie dyżuru przed lekcjami, po lekcjach, w czasie spotkań z rodzicami”.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie nr DJE-WEK.4019.205.2015.TK z dnia 10 listopada 2015 r. Pani Małgorzaty Szybalskiej, Dyrektora Departamentu Jakości Edukacji w Ministerstwie Edukacji Narodowej, udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dzieci.

Ponadto w § 6 ust. 5 pkt 5 statutu szkoły wskazane jest określenie sposobu, w jaki nauczyciel powinien na prośbę rodziców uzasadnić ustaloną przez siebie ocenę.

Z wywiadu z dyrektorem, a także z pisma z dnia 7 marca 2016 r. skierowanego przez dyrektora szkoły do Pana Krzysztofa Stykowskiego, Wójta Gminy Stromiec. wwnika.

Parafy *Senat Obszaru* *Eduka*  
kontrolującego dyrektora szkoły

- 3 – 5 punktów – ocena dopuszczająca,
- 5 ½ - 7 ½ punktów – ocena dostateczna,
- 8 – 9 punktów – ocena dobra,
- 9 ½ - 10 punktów – ocena bardzo dobra.

Skala zamieszczona na sprawdzianie nie zawiera przedziału punktowego dla oceny celującej i nie odpowiada procentowej skali określonej w zasadach oceniania.

W analizowanych sprawdzianach z matematyki zdarzało się, że uczennica otrzymała 0 pkt lub np. 1 pkt na 3 lub 4 możliwe do uzyskania za konkretne zadanie również w sytuacji, gdy zastosowała odpowiednią metodę obliczeń, ale popełniła błąd w obliczeniach (źródło: sprawdzian z 14 stycznia 2016 r. zadanie 4, praca klasowa nr 1 z dnia 9 października 2015 r. zadanie 8). Jak wykazała kontrola, wyżej wymieniony sposób oceniania sprawdzianów jest nieprawidłowy.

W dniu 19 stycznia 2016 r. szkołę odwiedzili r. Zwrócili się oni do dyrektora szkoły z kolejną prośbą o wydanie kopii sprawdzianów, Zostali zaproszeni do jednej z sal, gdzie okazano im sprawdziany i poinformowano o kryteriach oceniania. Rozmowa prowadzona w dniu 18 stycznia 2016 r. z , jak również rozmowa z dnia 19 stycznia 2016 r. z zostały udokumentowane w postaci notatki w dzienniku zajęć (s. 154 – 155), przy czym F złozenia podpisu pod treścią obu notatek.

Dyrektor szkoły w dniu 19 stycznia 2016 r., po zakończeniu prowadzonych przez siebie zajęć lekcyjnych w zastępstwie za n przekazał kserokopie prac

Parafy: *Kenneth Ustrowski* *Edyta Kucyńska*  
 kontrolującego dyrektora szkoły

Parafy Zuzanna Okręgła Edyta Łajsz  
kontrolującego dyrektora szkoły

Wskazane zostały również szczegółowe kryteria, według których ma być prowadzona obserwacja, np. w przypadku obszaru: „...” sformułowano je następująco:

- aktywnie i chętnie pomaga na lekcji,
- potrafi pracować w grupie,
- przeszkadza w prowadzeniu lekcji,
- systematycznie uczęszcza na lekcje,
- czuje się swobodnie,
- reaguje na polecenia nauczyciela,
- wywołuje konflikty i spory,
- jest zestresowana,
- wypełnia powierzone zadania.

W szkole funkcjonuje zespół wychowawczy. Jego praca jest dokumentowana w formie protokołów. Wskazane wyżej uwagi, sygnalizowanymi przez jej

wspomniany wyżej zespół spotkał się w dniu 21 stycznia 2016 r. W protokole z tego zebrania zawarto informacje dotyczące uwag i problemów związanych z ocenianiem. Na końcu protokołu znajdują się wnioski i zalecenia: „Uzgodniono, iż Pani dyrektor weźmie udział w zebraniu kl...”, gdzie jasno przedstawi swoje stanowisko w tej sprawie”.

Podczas kolejnego zebrania zespołu wychowawczego w dniu 29 stycznia 2016 r. dokonano analizy wyników osiągniętych przez uczniów... oraz głównych problemów pojawiających się w pracy dydaktycznej. Między innymi miało miejsce „Przedstawienie przez Panią Dyrektor i wychowawczynię przebiegu zebrania w klasie... odniesienie się do... i zachowania innych rodziców, którzy nie poparli tego

Parafy: *[Podpis]* *[Podpis]*  
kontrolującego                      dyrektora szkoły

stanowiska". Po analizie wyników nauczyciele wypracowali wnioski do dalszej pracy z klasą. Brzmia one następująco: „Konieczne jest ciągłe, uparte motywowanie uczniów do nauki, wytrwałości, konsekwencji w działaniu, ze szczególnym zwróceniem uwagi na najslabszych uczniów w klasie. Po analizie pracy zespołu w pierwszym półroczu należy stwierdzić, iż współpraca między nauczycielami układa się bardzo dobrze. Wychowawca mógł w każdej sytuacji liczyć na pomoc i wsparcie członków zespołu”.

Ze sprawozdania zespołu nauczycieli uczących w klasie wynika, że odbyło się 9 spotkań, zgodnie z opracowanym planem pracy zespołu. Ich głównym celem było rozwiązywanie problemów dydaktycznych i wychowawczych. Na s. 3 sprawozdania opisano spotkania z miesiąca stycznia 2016 r. dotyczące problemów zgłaszanych przez

Dyrektor obserwował zajęcia z ..... prowadzone przez ..... / dniu 4 marca 2016 r. Temat zajęć brzmiał: „Opisujemy Prometeusza – mitologicznego dobroczyńcę”. Z analizy zapisów zawartych w arkuszu obserwacji zajęć wynika, że nauczyciel zapoznał uczniów z celami lekcji, upewnił się, że uczniowie je zrozumieli. Zaangażował dzieci do pracy samodzielnej i grupowej. Przydzielił zadania adekwatnie do indywidualnych możliwości ucznia. Na lekcji:

- traktowano ucznia podmiotowo,
- stosowano zasady komunikacji werbalnej i niewerbalnej,
- stosowano pozytywne wzmocnienia,
- stosowano różne metody i techniki,
- przydzielono zadania adekwatnie do indywidualnych możliwości uczniów,
- oceniono uczniów według jasno określonych kryteriów,
- zadana praca domowa była dostosowana do indywidualnych możliwości uczniów.

W trakcie kontroli przeprowadzono obserwację fragmentu zajęć technicznych prowadzonych ..... podczas obserwacji nie wystąpiły u uczniów, w tym ..... lce zachowania. Dzieci były aktywne, zaangażowane w działania zlecone przez nauczyciela. Chętnie odpowiadały na pytania i zadawały je.

#### 6. Zalecenia:

- 1) Przestrzegać prawa ucznia do jawnej i umotywowanej oceny.

Podstawa prawna: art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu.

- 2) W statucie szkoły określić sposób udostępniania sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych uczniów, spełniający warunek swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dzieci zgodnie z art. 44e ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.)

Termin realizacji zalecenia: do dnia 15 kwietnia 2016 r.

- 3) Przestrzegać zasad oceniania obowiązujących w szkole, określonych w rozdziale 3 Statutu Publicznej Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Podlesiu Dużym.

Termin realizacji zalecenia: od dnia podpisania protokołu.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Parafy

.....  
kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły

Nie ujawniono innych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

DYREKTOR SZKOŁY

*Edyta Zajac*  
mgr Edyta Zajac

Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WZYSK...

*Renata Olszewska*

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

16.03.2016

DYREKTOR SZKOŁY

*Edyta Zajac*  
mgr Edyta Zajac

Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

Parafy

*Renata Olszewska*  
kontrolującego

*Edyta Zajac*  
dyrektora/szkoły