



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 17.12.2015 r.

DRA.5533.178.2015.EMr



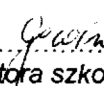
Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego we Wrociszewie.
Adres szkoły: Wrociszew 20, 05 – 660 Warka.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Małgorzata Gowin.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Ewa Murawska i Anna Król – wizytatorzy.
Upoważnienia: nr DRA.5533.178.2015.EMr i DRA.5533.178.2015.EMr z dnia 14 grudnia 2015 r.
3. Termin kontroli: 15 grudnia 2015 r.
4. Tematyka kontroli: „Realizacja zadań dyrektora szkoły wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.)”.

Kontrola została przeprowadzona na wniosek organu sprawującego nadzór pedagogiczny, w związku z pismem rodziców uczniów klas IV-VI (brak podpisów).
Kontrolę wpisano do księgi kontroli pod numerem 7.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano:
 - a) arkusz organizacji pracy szkoły w roku szkolnym 2015/2016,
 - b) zgodność zatrudniania nauczycieli z posiadanymi kwalifikacjami,
 - c) ramowe plany nauczania,
 - d) regulamin rady pedagogicznej,
 - e) dzienniki lekcyjne – klasy IV z roku szkolnego 2013/14, klasy V z roku szkolnego 2014/2015 (w części dotyczącej godzinowej realizacji programu nauczania z matematyki i języka polskiego), klasy IV, V, VI z roku szkolnego 2015/2016,
 - f) plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016,
 - g) wybrane zapisy z protokołu rady pedagogicznej,
 - h) sprawozdania z analizy wyników sprawdzianu uczniów klasy szóstej po szkole podstawowej w latach 2013-2015;
 - i) zeszyty i prace klasowe z języka angielskiego uczniów klas V, VI w roku szkolnym 2015/2016 (wrywkowo),
 - j) przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego,
 - przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – Panią Małgorzatą Gowin,

Parafy*  
kontrolujących
dyrektora szkoły/placówki 

wpisów godzinowej realizacji programu nauczania ze wszystkich przedmiotów od października w dzienniku zajęć lekcyjnych klasy IV wskazuje, że dyrektor szkoły nie sprawuje nadzoru pedagogicznego w zakresie monitorowania realizacji podstawy programowej w tej klasie.

Rada pedagogiczna pracuje w oparciu o Regulamin Pracy Rady Pedagogicznej zatwierdzony w dniu 14 września 2007 roku. Regulamin określa nie wszystkie kompetencje stanowiące i opiniujące rady pedagogicznej zapisane w art. 41 oraz w art. 42 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), brak zapisów dotyczących ustalania organizacji doskonalenia zawodowego nauczycieli, podejmowania uchwał w sprawie skreślenia z listy uczniów, ustalenia sposobu wykorzystywania wyników nadzoru pedagogicznego, w tym sprawowanego nad szkołą przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, w celu doskonalenia pracy szkoły. Regulamin nie określa sposobu sporządzania protokołów zebrań rady pedagogicznej.

Dyrektor szkoły nie przedstawiła kontrolującym protokołów z zebrań rady pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016. Stwierdziła, że protokoły sporządzone są komputerowo, lecz nie potrafiła ich wydrukować. W szkole, w dniu kontroli, znajdowały się w formie luźnych kartek, nie zbindowane, protokoły z roku szkolnego 2013/2014 od 28.08.2013 r., z roku szkolnego 2014/2015: protokół nr 1 z 25.08.2014 r., nr 2 z 15.09.2014r, nr 3 z 10.10.2014 r., nr 4 z 24.10.2014 r., nr 5 z 14.01.2015 r., nr 6 z 03.02.2015 r., nr 7 z 17.02.2015 r., nr 8 z 19.02.2015 r., brak numeru protokołu z 24.06.2015 r. Zwrócono uwagę na fakt, że sporządzone komputerowo protokoły Rady Pedagogicznej są przechowywane w koszulkach aktowych, bez zabezpieczenia przed zgubieniem. Ponadto, protokoły zostały sporządzone z naruszeniem obowiązującego regulaminu rady pedagogicznej, tj. protokoły nie są wpisywane do księgi protokołów tak, jak wskazuje pkt 22 regulaminu rady pedagogicznej, w którym wyznaczono 7 dniowy termin sporządzenia protokołu i wpisania go do księgi protokołu. Brak protokołów z roku szkolnego 2014/2015.

Dyrektor przedstawiła kontrolującym Protokół nr 1/2015/2016 z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 25 sierpnia 2015 roku, gdzie w pkt 5 pozyskała opinię w sprawie przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatkowo płatnych zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, w tym tygodniowego rozkładu zajęć lekcyjnych i pozalekcyjnych. Rada pedagogiczna podjęła uchwałę nr 2/2015/2016 dotyczącą opinii na temat organizacji pracy szkoły. Zwrócono uwagę na fakt, że protokół sporządzony z wykorzystaniem techniki komputerowej w formie luźnych kartek (wydrukowany podczas czynności kontrolnych) jest niepodpisany przez członków rady pedagogicznej. Naruszono obowiązujący regulamin rady pedagogicznej, w którym pkt 24 wyraźnie określa, że członkowie rady pedagogicznej w terminie 14 dni od sporządzenia protokołu zobowiązani są do zapoznania się z jego treścią i zgłoszenia ewentualnych poprawek.

Brak w dokumentacji szkolnej protokołów z posiedzeń rady pedagogicznej potwierdzających:

- zasięgnięcia opinii Rady Pedagogicznej na temat propozycji przydziału zajęć dla nauczycieli, do czego dyrektor szkoły była zobowiązana na mocy art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r., Nr 56, poz. 2572 ze zm.),
- przedstawianie planu nadzoru pedagogicznego radzie pedagogicznej w terminie przewidzianym w rozporządzeniu o nadzorze pedagogicznym oraz wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru i informacji o działalności szkoły,
- sposób przedstawiania dyrektorowi szkoły programów nauczania do zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego na dany etap edukacyjny oraz

Parafy*
kontrolującego/ych
dyrektora szkoły/placówki

dopuszczenie tych programów do użytku w danej szkole przez dyrektora szkoły po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, o czym stanowi art. 22 a ust 6 przywołanej ustawy.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja (wydruki rozkładów materiałów z poszczególnych przedmiotów opracowane przez wydawnictwa naukowe) nie stanowią szkolnego zestawu programów nauczania, o którym mówi art. 22 a ust. 7 ustawy o systemie oświaty. Przedstawiono szkolny zestaw podręczników na dany etap edukacyjny, lecz z powodu braku księgi protokołów rady pedagogicznej i rady rodziców, nie można było stwierdzić, czy podczas ustalania zestawu podręczników zasięgnięto opinii rady pedagogicznej i rady rodziców.

Dokonano analizy planu nadzoru pedagogicznego w zakresie jednej z form nadzoru pedagogicznego - kontroli. Zgodnie z zapisami w planie, w bieżącym roku szkolnym kontroli podlega: realizacja podstawy programowej i ramowych planów nauczania, przestrzeganie praw dziecka oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach, zapewnienie dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, kontroli prowadzonej przez nauczycieli dokumentacji pedagogicznej i dokumentacji obserwacji dzieci, monitorowanie wybranych obszarów pracy nauczycieli. W harmonogramie obserwacji zajęć w roku szkolnym 2015/2016 dyrektor zaplanowała: „w miesiącu wrześniu 4 działania (kontrolę, obserwację, wspomaganie), w miesiącu październiku 10 działań (5 obserwacji, 3 kontrole, 1 wspomaganie, 1 ewaluację), w listopadzie 9 działań (7 obserwacji, 2 wspomaganie)”. Dyrektor przedstawiła tylko jeden arkusz kontroli – arkusz obserwacji zajęć edukacyjnych

Brak udokumentowanej obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli w ramach sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego, tym samym brak możliwości uzyskania informacji o jakości pracy uczących nauczycieli. Dokumenty dotyczące kontroli to: arkusz obserwacji zajęć edukacyjnych przeprowadzonych w dniu 1.10.2015 r., arkusz imprez i uroczystości szkolnych (jasełka bożonarodzeniowe 2014 r), arkusz obserwacji zajęć (21.10.2014 r). W skontrolowanych dziennikach zajęć lekcyjnych klas IV, V i VI brak wpisów dyrektora potwierdzających kontrolę sposobu prowadzenia dokumentacji. Nie wszystkie zadania ujęte w planie nadzoru pedagogicznego są realizowane przez dyrektora szkoły.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji (wydruki z OKE) dokonano analizy wyników uczniów uzyskane na sprawdzianie uczniów klasy szóstej szkoły podstawowej. Analizie poddano dane dotyczące średnich wyników szkoły uzyskanych ze sprawdzianu w latach 2013 – 2014. Na podstawie rozkładów staninowych można stwierdzić, że tendencje średnich wyników sprawdzianu utrzymują się na tym samym poziomie - 6 stanin. Wyniki sprawdzianu w roku szkolnym 2014/2015 (nowa formuła sprawdzianu) przedstawiają się następująco: z języka polskiego 73,3 %, z matematyki 75,7 %, języka angielskiego 81,3 % .

Skontrolowano dzienniki zajęć lekcyjnych klas IV, V i VI. We wszystkich dziennikach stwierdzono brak wpisów numeru lekcji, tematu, ilości obecnych i nieobecnych uczniów, potwierdzenia przeprowadzenia zajęć podpisem nauczyciela z przedmiotów: język angielski: w klasie IV od 03.09.2015 r, w klasie V od 25.09.2015 r., w klasie VI od 29.09.2015 r.; godziny wychowawczej w klasie IV od 09.09.2015 r.; język polski w klasie IV w dniach 02.10.2015 r. i 18.10.2015 r., brak jakichkolwiek wpisów w dniach 11.12.2015 r., 14.12.2015 r. i 15.12.2015 r.; w klasie V z języka polskiego w dniach 17.09.2015 r., 28.09.2015 r., 29.09.2015 r., 30.09.2015 r., 1.10.2015 r., 2.10.2015 r., 16.10.2015 r., 20.10.2015 r., 6.11.2015 r., z religii w dniach 26.11.2015 r., 30.11.2015 r., 3.12.2015 r., 10.12.2015 r., plastyki 3.12.2015 r, 10.12.2015 r., muzyki i wychowania fizycznego w dniu 09.12.2015 r. Nieodnotowanie obecności i nieobecności uczniów na zajęciach świadczy o braku nadzoru pedagogicznego, wiedzy dyrektora na temat tego, czy wszyscy uczniowie

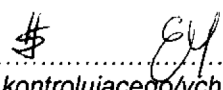
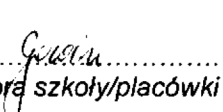
Parafy*
kontrolujących
dyrektora szkoły/placówki

przebywają na lekcjach i tym samym mają zapewnioną opiekę. W roku szkolnym 2015/2016 w dziennikach zajęć klas IV, V, VI nie dokumentuje się przebiegu nauczania, do czego zobowiązują przepisy prawa określone w § 10 ust. 1, ust 3 oraz w § 26 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.). Brak potwierdzenia w dziennikach przez nauczycieli przeprowadzenia zajęć, jest przesłanką do pozostawienia uczniów bez opieki. § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.), stanowi, iż niedopuszczalne jest prowadzenie jakichkolwiek zajęć bez nadzoru upoważnionej osoby. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 3 i pkt 5a ustawy o systemie oświaty, dyrektor szkoły w szczególności sprawuje opiekę nad uczniami oraz wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Ponadto w kontrolowanych dziennikach zajęć stwierdzono odnotowywanie obecności uczniów na niektórych lekcjach (np. na pierwszej i ostatniej), niewłaściwy sposób nanoszenia poprawek (korektorem, za pomocą niebieskiego długopisu, bez podpisu nauczyciela) oraz wpisy dokonywane ołówkiem. W dzienniku zajęć lekcyjnych klasy IV stwierdzono także brak wpisów godzinowej realizacji programu nauczania ze wszystkich przedmiotów od października oraz braki wpisów w tabeli nr 22 (zestawienie uczęszczania uczniów na zajęcia) na stronie 136.

Podczas kontroli w ramach art. 33 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty przeprowadzono obserwację zajęć z języka angielskiego w klasie V. Zajęcia prowadziła pani dyrektor Małgorzata Gowin. W toku obserwowanych zajęć nie odbyło się sprawdzenie i odnotowanie obecności uczniów, prowadząca nie wpisała tematu zajęć do dziennika lekcyjnego ani nie potwierdziła prowadzenia zajęć własnoręcznym podpisem (brak dziennika lekcyjnego). Pani dyrektor Małgorzata Gowin korzysta z podręcznika i ćwiczeńówki „

I
nr dopuszczenia 497/2/2013. Uczniowie korzystali z podręczników, ćwiczeńówek i zeszytów. W wrywkowo sprawdzonych 5 zeszytach, na końcu znajdują się wklejone 4 kartkówki z oceną i podpisem nauczyciela.



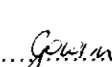
Wrywkowej kontroli poddano także sprawdziany z języka angielskiego w klasach IV, V, VI. Są to testy opracowane przez wydawnictwo. Tylko w niektórych pracach klasowych, przy każdym zadaniu było zapisane, ile punktów można uzyskać za poprawne wykonanie zadania, a ile uczniów otrzymało. Na większości był tylko wystawiony stopień i parafea nauczyciela (brak informacji o tym, co uczeń zrobił dobrze, a nad czym musi jeszcze popracować). Z zapisów w dziennikach wynika, że uczniowie mają od 5 do 8 ocen częściowych, w tym 2 oceny ze sprawdzianu. W dniu kontroli dokonano analizy przedmiotowego systemu oceniania z języka angielskiego, według którego uczeń oceniany jest w „15 kategoriach”, a „najważniejszymi ocenami wpływającymi na ocenę semestralną/końcowowroczną są oceny uzyskane w kategoriach 11 -15”. Z PSO wynika również, że uczeń „ma prawo poprawić dwie oceny częściowe i jedną ocenę w sposób całkowity – tzn. ocena gorsza jest anulowana i zastąpiona przez ocenę lepszą”. Dostosowanie wymagań do indywidualnych potrzeb ucznia, według PSO z języka angielskiego może nastąpić na podstawie opinii i orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Nie uwzględniono zapisów art. 44c ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Przedstawiony dokument zawiera szczegółowy katalog wymagań na poszczególne stopnie. Nie określono terminu poinformowania ucznia i rodziców o przewidywanej ocenie. Z zapisów w dziennikach klas V i VI wynika, że pani dyrektor na pierwszych lekcjach języka

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

angielskiego przedstawiła uczniom zasady oceniania i plan pracy. Na pierwszym zebraniu rodzice uczniów tych klas zostali zapoznani ze statutem oraz Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania. Brak powierzenia w dzienniku klasy IV, przekazania rodzicom uczniów tej klasy informacji na ten temat.

Zalecenia:

1. Przydziału czynności stałych dokonać zgodnie z zapisami § 4 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264) nauczycielom posiadającym kwalifikacje do nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć.
Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.
2. Określić w regulaminie rady pedagogicznej sposób protokołowania zebrań rady zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz pkt 22 regulaminu rady pedagogicznej Publicznej Szkoły Podstawowej im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego we Wrocławiu.
Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.
3. Dostosować regulamin rady pedagogicznej do obowiązujących przepisów prawa w zakresie określenia kompetencji stanowiących i opiniujących określonych w art. 41 oraz w art. 42 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).
Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.
4. Sprawować i dokumentować nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli dokumentacji przebiegu nauczania, monitorowania realizacji podstawy programowej, obserwacji zajęć zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270).
Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.
5. Dokumentować przebieg nauczania zgodnie z przepisami określonymi w § 10 ust. 1, 3 oraz w § 26 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).
Termin realizacji: Od następnego dnia od daty podpisania protokołu.
6. Dokonać sprostowań błędów i oczywistych pomyłek w dokumentacji przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania zgodnie z § 26 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki

Parafy*   
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).

Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.

7. Zapewnić uczniom opiekę podczas zajęć organizowanych w szkole zgodnie z zapisami § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.) oraz art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Termin realizacji: Od następnego dnia od daty podpisania protokołu.

8. W Przedmiotowym Systemie Oceniania z języka angielskiego uwzględnić dostosowanie wymagań do indywidualnych potrzeb ucznia zgodnie z art. 44c ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu kontroli.

9. Dopuszczać programy nauczania do użytku szkolnego zgodnie z art. 22 a ust. 6, ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Termin realizacji: 30 dni od daty podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

23.12.2015r.
Data, podpis i imię nazwisko dyrektora szkoły lub placówki

PRZEBUDZIENA SZKOŁA
PODSTAWOWA
ul. Sienkiewicza 1, 05-650 Warko
tel. 22 73 12 13 97
tel. 22 73 12 13 92

Parafy*
kontrolujących
dyrektora szkoły/placówki