



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI.5533.79.2015.JP

## Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **I Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Skłodowskiej - Curie**, ul. Sadowa 11, 08-300 Sokółów Podlaski (nr w księdze kontroli szkoły: 3/2015), którego dyrektorem jest Pan Marcin Celiński.
2. Kontrolę w dniu 17 września 2015 r. przeprowadziła Janina Piątek, starszy wizytator Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie, na podstawie upoważnienia z dnia 16 września 2015 r. o numerze DSI.5533.79.2015.JP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: sprawdzenie prawidłowości przebiegu egzaminu poprawkowego.
4. Przeprowadzono rozmowę informacyjno-wyjaśniającą z dyrektorem szkoły Panem Marcinem Celińskim oraz przewodniczącym komisji powołanej do przeprowadzenia egzaminu poprawkowego panią [redacted]

Zapoznano się z następującą dokumentacją:

- księga protokołów Rady Pedagogicznej I Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej – Curie w Sokółowie Podlaskim;
- statut szkoły,
- wewnętrzny system oceniania,
- zapisy w dzienniku elektronicznym.

### 5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 14 sierpnia 2015 r. do Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo pani [redacted] z prośbą o interwencję w sprawie córki, która nie zdała egzaminu poprawkowego z [redacted]. Matka uważa, że egzamin został przeprowadzony nieprawidłowo, a ocenę niedostateczną wystawiono niezgodnie z regulaminem oceniania (chodzi o próg procentowy na ocenę dopuszczającą). Zdaniem matki uczennica nie otrzymała zakresu materiału z przedmiotu, z którego zdawała egzamin poprawkowy. Pani [redacted] uważa, że atmosfera podczas egzaminu była nieprzyjazna, członkowie komisji nie wspierali jej córki. W jej opinii [redacted] została potraktowana niesprawiedliwie, ponieważ inni uczniowie, którzy nie zdali egzaminu poprawkowego, otrzymali promocję warunkową. Ponadto na jej podanie o uzasadnienie decyzji Rady Pedagogicznej nie otrzymała protokołu z egzaminu.

17 sierpnia 2015 roku została przeprowadzona w I Liceum Ogólnokształcącym w Sokółowie Podlaskim kontrola doraźna. W wyniku przeprowadzonej rozmowy z dyrektorem szkoły oraz przewodniczącym komisji egzaminacyjnej, a także po analizie

Parafy\* ..... 1  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

ww. dokumentacji ustalono, że egzamin poprawkowy z [ ] został przeprowadzony zgodnie z procedurą zamieszczoną w statucie szkoły oraz rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych, które obowiązywało do 1 września 2015 r.

Kontrola wykazała, że nauczyciel opracował zakres materiału na egzamin poprawkowy z [ ] i złożył go w sekretariacie. Dyrektor zapewnił, że uczennica została o tym poinformowana przez nauczyciela, a następnie przez wychowawcę. Dodatkowo informacja została przesłana za pomocą dziennika elektronicznego, co potwierdza zapis w dzienniku, jednakże [ ] nie zgłosiła się po zakres materiału zarówno z [ ] jak i [ ] [ ] (uczennica zdawała również egzamin poprawkowy z [ ])

W statucie szkoły zostały określone progi procentowe na poszczególne oceny. Ocenę niedostateczną otrzymuje uczeń, który uzyskał do 40% wiadomości. Z dokumentacji egzaminu poprawkowego wynika, że uczennica uzyskała z egzaminu pisemnego 32%, natomiast z egzaminu ustnego nie odpowiedziała na żadne z zadanych pytań.

Rada Pedagogiczna zatwierdziła prawie jednogłośnie wyniki egzaminów poprawkowych (jedna osoba wstrzymała się od głosowania). Żaden uczeń, nie tylko [ ] który nie zdał egzaminu poprawkowego, nie otrzymał promocji warunkowej, dlatego też zarzut matki, że dziewczynka została skrzywdzona, gdyż innym dano szansę, jest bezpodstawny. Zgodnie z ww. rozporządzeniem w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych rada pedagogiczna, uwzględniając możliwości edukacyjne ucznia, może (nie musi) jeden raz w ciągu danego etapu edukacyjnego promować do klasy programowo wyższej ucznia, który nie zdał egzaminu poprawkowego z jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych, pod warunkiem, że te obowiązkowe zajęcia edukacyjne są, zgodnie z planem nauczania, realizowane w klasie programowo wyższej.

Bezasadny okazał się też zarzut pani [ ] dotyczący nieudostępnienia jej protokołu z egzaminu poprawkowego. W dokumentacji szkolnej odnotowano, że w dniu 7 września umożliwiono jej wgląd do protokołu egzaminu i dołączonej do niego pracy uczennicy.

Wizytator przeanalizował oceny i zapisy w dzienniku elektronicznym dotyczące uczennicy [ ] Wiele jest w nim uwag nauczycieli świadczących o lekceważeniu przez nią obowiązków szkolnych. Uczennica w ciągu roku szkolnego opuściła 289 godzin, w tym nieusprawiedliwionych – 163. Ponadto z informacji uzyskanych przez dyrektora wynika, że z dniem 1 września 2015 r. [ ] nie jest uczennicą I Liceum Ogólnokształcącego w Sokołowie Podlaskim, ponieważ przeniosiła się do innej szkoły.

## 6. Wnioski i uwagi:

Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w przeprowadzeniu egzaminu poprawkowego z [ ] dla uczennicy [ ]. **Analiza przedstawionej wizytatorowi dokumentacji pozwala stwierdzić, że egzamin został przeprowadzony zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2007r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów**

Parafy\* .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki ..... 2

\*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych. Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę o niepromowaniu uczennicy zgodnie ze swoimi kompetencjami. Zarzuty pani [ ] zawarte w wystanym przez nią piśmie należy uznać za bezpodstawne.

#### 7. Zalecenia:

Nie wydano.

8. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

9. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

*Marcin Celirski*  
mgr Marcin Celirski

.....  
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

*Janina Piątek*  
Janina Piątek

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

*Marcin Celirski*  
mgr Marcin Celirski

24 IX 2015

.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Siedlce, 24 września 2015 r.

Parafy\* .....

kontrolującego/ych

*Marcin Celirski*  
dyrektora szkoły/placówki

3