

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.55.2017.KP

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w **Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu przy ul. Sadkowskiej 19**, którego dyrektorem jest Pan Konrad Witkowski.
2. Kontrolę w dniach 7 listopada i 10 listopada 2017 r. przeprowadzili: Pani Krystyna Korneta wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego Kuratorium Oświaty w Warszawie oraz Krzysztof Pogorzelski starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego Kuratorium Oświaty w Warszawie, na podstawie upoważnienia z dnia 6 listopada 2016 r. nr **KPU.5533.55.2017.KP** wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw ucznia, dokumentowanie przebiegu nauczania i wspomaganie ucznia z trudnościami w nauce.**
4. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeanalizowano:
 - a) Statut Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu (tekst ujednolicony – stan prawny na dzień 17 stycznia 2017 r.), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów działu VI. Uczniowie: rozdział 2. Prawa i obowiązki ucznia; rozdział 5. Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania;
 - b) Księgę protokołów – protokoły rad pedagogicznych z lat: 2015/2016; 2016/2017 i 2017/2018 wraz z uchwałami rady pedagogicznej w sprawie klasyfikowania i promowania uczniów;
 - c) Przedmiotowe zasady oceniania z [REDAKTED];
 - d) Wybrane losowo arkusze ocen uczniów klasy [REDAKTED] (rok szk. 2017/2018) wpisanych do księgi uczniów pod numerem kolejnym [REDAKTED] a także protokoły egzaminów poprawkowych uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKTED];
 - e) Dzienniki lecyjne (wersja elektroniczna), wgląd do dziennika w dniu 10 listopada 2017 r.;
 - f) Program wychowawczo-profilaktyczny;
 - g) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny wybranego losowo ucznia;
 - h) Dziennik psychologa i pedagoga;
 - i) Księgę uczniów;
 - j) Arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez Pana [REDAKTED];
 - k) Korespondencję z lat 2015/2016 i 2016/2017 prowadzoną przez szkołę oraz pozostałą dokumentację dotyczącą przestrzegania praw ucznia, w tym m.in. zarządzenie Dyrektora szkoły nr 47/2016 z dnia 18 listopada 2016 r.;

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- l) Pismo dyrektora szkoły Pana Radosława Kotowicza z dnia 9 listopada 2016 r. (znak: ZSE-051-18/16) skierowane do nauczyciela [REDAKTOWANE] w sprawie zobowiązania do realizacji zaleceń pokontrolnych z dnia 4 listopada 2016 r.
- m) Sprawozdanie z realizacji nadzoru pedagogicznego w roku szk. 2016/2017, plan nadzoru pedagogicznego Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu w roku szk. 2017/2018, pisemne wyjaśnienie Pana Konrada Witkowskiego w związku ze stwierdzeniem w trakcie kontroli braku odnotowania w protokołach rady pedagogicznej faktu przedstawienia radzie planu nadzoru pedagogicznego na bieżący rok szkolny;

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Konradem Witkowskim, [REDAKTOWANE]
- przeprowadzono ankietę dotyczącą respektowania praw ucznia w szkole, udział wzięło 83 uczniów z klas: [REDAKTOWANE] w których zajęcia edukacyjne [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Przeprowadzono anonimowy wywiad z [REDAKTOWANE] uczniami, którzy sami wyrazili wolę udziału w wywiadzie.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

- 1) W następujących zapisach Statutu, w tym także w Wewnątrzszkolnych Zasadach Oceniania stwierdzono niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:
- a. Zapis § 109 ust. 1 jest sprzeczny z art. 44b ust. 6 pkt 6 w związku z art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.), gdyż **ustalenie warunków i trybu** otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania jest częścią oceniania wewnątrzszkolnego, określaną w Statucie szkoły, a nie w przedmiotowych zasadach ocenia na warunkach ustalonych przez nauczyciela.
 - b. Zapis § 113 ust. 3 Statutu jest sprzeczny z art. 44e ust. 5 ustawy o systemie oświaty, gdyż ustawa stanowi, że dokumentacja jest udostępniana **na wniosek** ucznia lub jego rodziców;
 - c. Ponadto: zapisy § 10 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 nie zostały dostosowane do art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.), a zapis § 16 ust. 2 nie uwzględnia pomocy udzielanej uczniom przez psychologa szkolnego.
- 2) Po przeanalizowaniu zapisów w Przedmiotowych Zasadach Oceniania z przedmiotu [REDAKTOWANE] stwierdzono, co następuje:
- a. Zapis w PZO z przedmiotu – [REDAKTOWANE] (...) *Z kartkówek mogą być sprawdzone tylko niektóre (wybrane drogą losową) prace*” narusza § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.);
 - b. Zapis w PZO [REDAKTOWANE] - określona w punkcie 3. Ocena „kartkówek” zasada „Nie podlegają poprawie” nie jest zgodna z art. 44b ust. 5 pkt 2 i pkt 4 ustawy o systemie oświaty, gdyż jednym z elementów oceniania jest motywowanie ucznia do dalszych postępów w nauce; - zapis w punkcie VI. Ustalanie oceny śródrocznej, rocznej i końcowej „W przypadku skorzystania przez ucznia z takiej możliwości, ocena jaką uzyskał z poprawy jest oceną ostateczną i wystawiana jako roczna bądź końcowa i nie podlega poprawie” nie jest zgodny z art. 44m ust. 1 ustawy o systemie oświaty, bowiem uczeń może przystąpić do egzaminu poprawkowego, jeżeli otrzymał negatywną ocenę

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

klasyfikacyjną z jednych albo dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych; - zapis „(...) istnieje możliwość poprawy oceny w formie pisemnej **jedynie** na ocenę o stopień wyższą i uzyskuje się tę możliwość tylko na podstawie spełniania poniższych warunków; (...); - [uczeń] **nie uchylał się od zajęć i wszystkie nieobecności na lekcjach [] są usprawiedliwione**” wskazuje na brak indywidualizacji procesów edukacyjnych oraz uwzględnianie zachowania uczniów w ocenianiu bieżącym.

- c. Nie stwierdzono akceptacji dyrektora szkoły dla PZO [] z przedmiotu [] a więc nie zrealizowano zapisu § 100 ust. 2 Statutu szkoły.
- 3) Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, iż szkoła prowadzi dla każdego oddziału dziennik lekcyjny, dokumentując przebieg nauczania w danym roku szkolnym zgodnie z § 10 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.). Dzienniki lekcyjne oraz dzienniki innych zajęć prowadzone są wyłącznie w formie elektronicznej, co jest zgodne z § 22 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej. Ponadto:
- a. kontrola wykazała, że prowadzone jest ocenianie bieżące. Oprócz przyjętych w Wewnątrzszkolnych Zasadach Ocenia stopni są również wpisywane uwagi – np. [] „ze względu na zaległości [] uczeń nie da sobie rady z [] przy czym brak postępów”;
- b. analiza dziennika klasy [] - zostało zrealizowane zalecenie z poprzedniej kontroli w zakresie niewłączanie nieobecności do średniej ocen liczonych z przedmiotu; - w dniu kontroli po jednej ocenie bieżącej mają uczniowie wpisani do dziennika pod [] (pozostałych czternastu uczniów nie ma wystawionej oceny częściowej); - wystawiono następujące stopnie: dobry (1), dopuszczający (2); niedostateczny (9);
- c. analiza dziennika kl. [] - wszyscy uczniowie (28 osób) mają wystawione oceny częściowe (po jednej ocenie częściowej mają uczniowie wpisani do dziennika pod numerem []; - po dwie lub więcej ocen niedostateczny mają uczniowie wpisani pod lp.: [] (dwie oceny);
- d. nie są na bieżąco wpisywane tematy zajęć edukacyjnych, np. w dzienniku [] nie zostały wpisane tematy [] w dniach: 26 października, 2 listopada oraz 9 listopada 2017 r.
- 4) Dziennik psychologa i pedagoga szkolnego prowadzony jest zgodnie z § 19 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.
- 5) Szkoła prowadzi księgę uczniów, data założenia księgi: 01.09.2016 r., tom 1, wpisy od numeru kol. [] Księga zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa dane (nazwisko i imię/ imiona ucznia, datę urodzenia, numer PESEL, adres zamieszkania, datę przyjęcia do szkoły, datę i przyczynę opuszczenia szkoły), zgodnie z § 6 ust. 2 i ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.
- 6) Technikum w Zespole Szkół Elektronicznych prowadzi dla każdego ucznia przez okres jego nauki w szkole arkusz ocen ucznia zgodnie z § 15 ust. 2 i ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r., jednakże:

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- a. w wylosowanych do kontroli arkuszach ocen uczniów klasy [REDACTED] stwierdzone zostały następujące błędy i nieprawidłowości: - w arkuszu ucznia wpisanego do księgi uczniów pod numerem [REDACTED] omyłka nie została poprawiona zgodnie z przepisem § 26 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r., bowiem sprostowania błędu i oczywistej omyłki wymagają skreślenia kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym właściwych danych oraz wpisania daty i złożenia **czytelnego podpisu** przez osobę dokonującą sprostowania. Ponadto do arkusza ocen nie został załączony protokół egzaminu poprawkowego, co jest niezgodne z § 18 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.); - w arkuszach ocen uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDACTED] nieczytelny jest podpis osoby wypełniającej arkusz;
 - b. arkusze ocen uczniów klasy [REDACTED] wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDACTED] oraz [REDACTED] nie zawierają protokołów z egzaminów poprawkowych z podstaw elektroniki z dnia 25 sierpnia 2015 r., co narusza cytowany zapis § 18 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
 - c. W arkuszu ocen ucznia wpisanego do księgi uczniów pod numerem [REDACTED] omyłka nie została poprawiona zgodnie z § 26 ust. 1 i ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.
- 7) Rada pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów zgodnie z obowiązującym prawem, klasyfikacja realizowana była zgodnie z art. 44f oraz art. 44h ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.).
- 8) W zakresie realizacji zaleceń wydanych w protokole kontroli nr DRA.5533.153.2016.AD z dnia 4 listopada 2016 r. oraz w protokole kontroli nr DRA.5533.76.2017.AD z dnia 21 kwietnia 2017 r. ustalono, że:
- a. Zalecenie 1 z dnia 4 listopada 2016 r. „Dostosować zapisy w § 100 ust. 1 Statutu Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu do art. 44b ust. 6 ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.). Termin realizacji: 14 dni od dnia podpisania protokołu” - na podstawie analizy zapisów protokołu z zebrania Rady Pedagogicznej nr V-2016/2017 z dnia 8 listopada 2016 r., pkt IV porządku obrad (zatwierdzenie zmian w Statucie Szkoły), uchwały Nr V-2-2016/2017 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu z dnia 8 listopada 2016 r. oraz § 100 ust. 1 Statutu stwierdzono, iż zapis został dostosowany do art. 44b ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Zalecenie zostało zrealizowane.

- b. Zalecenie nr 2 z dnia 4 listopada 2016 r. „Zobowiązać nauczyciela [REDACTED] do dostosowania Przedmiotowych Zasad Oceniania [REDACTED] w zakresie wymagań edukacyjnych i pełnej skali ocen oraz do indywidualizowania pracy z uczniem na zajęciach zgodnie z Wewnątrzszkolnymi Zasadami Oceniania opisanymi w § 101, § 102, § 103 Statutu Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu w powiązaniu z art. 44c ust. 1 oraz art. 44i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.). Termin realizacji: 21 dni od dnia podpisania protokołu”. Na podstawie analizy zarządzenia Dyrektora Szkoły Nr 47/2016 z dnia 18 listopada 2016 r., pisma z dnia 9 listopada 2016 r. dyrektora szkoły Pana Radosława Kotowicza do nauczyciela [REDACTED] oraz zapisów w Przedmiotowych zasadach

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

oceniania na lekcjach fizyki ustalono, że dyrektor szkoły podjął działania, których efektem było zobowiązanie nauczyciela [REDAKTOWANO] do dostosowania Przedmiotowych Zasad Oceniania do obowiązujących przepisów oświatowych oraz, że PZO [REDAKTOWANO] zostały dostosowane do zapisów wskazanych w zaleceniu.

Zalecenie zostało zrealizowane jedynie w zakresie dostosowania Przedmiotowych Zasad Oceniania [REDAKTOWANO] do wydanych uprzednio zaleceń. Brak jest dokumentów - m.in. arkuszy obserwacji prowadzonych przez dyrektora zajęć edukacyjnych realizowanych [REDAKTOWANO] po 4 listopada 2016 r. (zespołowi kontrolującemu udostępniono jedynie arkusze obserwacji zajęć prowadzonych przez [REDAKTOWANO] z dnia 13 kwietnia 2016 r., 15 kwietnia 2016 r. oraz 19 września 2016 r., a więc z okresu sprzed kontroli). Nie znaleziono w protokołach posiedzeń rady pedagogicznej zapisów dotyczących szkoleń nauczycieli z zakresu indywidualizacji pracy z uczniem i/lub metod pracy z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb i możliwości ucznia. Należy uznać, iż po 4 listopada 2016 r. nie były realizowane obserwacje zajęć prowadzonych przez [REDAKTOWANO] nie można więc stwierdzić, czy indywidualizowano pracę z uczniem na lekcjach [REDAKTOWANO]

- c. Zalecenie z dnia 21 kwietnia 2017 r. „Zapewnić bezpieczeństwo psychiczne uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.). Termin realizacji: niezwłocznie od dnia podpisania protokołu”. Stwierdzono stan faktyczny: dyrektor szkoły przesłał do Kuratorium Oświaty Delegatura w Radomiu informację (pismo z dnia 4 maja 2017 r.) o następujących sposobach wykonania zalecenia: - skierowanie pisma do [REDAKTOWANO]; - przeprowadzanie szkolenie rady pedagogicznej na temat komunikacji; - przeprowadzenie ewaluacji wewnętrznej; - przeprowadzenie zajęć psychologiczno - pedagogicznych z młodzieżą. Ze wskazanych działań potwierdzono przesłanie pisma do [REDAKTOWANO] została także przeprowadzona ankieta wśród uczniów, rodziców i nauczycieli, której celem było zbadanie przyczyn niepowodzeń szkolnych. Po dokonaniu analizy jakościowej i ilościowej wyników określone zostały wnioski do dalszych działań (zapisy protokołu z posiedzenia rady pedagogicznej nr XIX-2016/2017 z dnia 23 czerwca 2017 r.). Analiza dokumentacji pedagoga i psychologa szkolnego oraz tematów zajęć z wychowawcą wykazała, iż w klasie [REDAKTOWANO] w dniu 10.10.2017 r. przeprowadzono zajęcia „Sposoby radzenia sobie ze stresem. Stres pod kontrolą”, w klasie [REDAKTOWANO] w dniu 31.10.2017 r. zrealizowano temat „Radzenie sobie w sytuacjach trudnych”, a w klasie [REDAKTOWANO] 12.10.2017 r. odbyły się zajęcia „Dobre i złe sposoby radzenia sobie ze stresem”. Przeprowadzone zostały także zajęcia w klasie [REDAKTOWANO] w dniu 03.10.2017 r. „Sztuka rozwiązywania konfliktów – negocjacje i mediacje”. Nie stwierdzono przeprowadzenia szkolenia rady pedagogicznej na temat komunikacji (w roku szk. 2016/2017), jednakże w planie nadzoru pedagogicznego w roku szk. 2017/2018 zaplanowano rady pedagogiczne szkoleniowe: „Pomoc psychologiczno - pedagogiczna w świetle aktualnych przepisów” oraz „Jak budować dobre relacje uczeń - nauczyciel. Metody redukcji stresu uczniów”. Ponadto w *protokole z zebrania liderów ewaluacji wewnątrzszkolnej* Radom, październik 2017 r. (bez daty dziennej) w punkcie 1 lit. g wskazano, iż jednym z zaproponowanych do badania w ramach ewaluacji wewnętrznej wymagań jest „ocena podejmowanych w szkole działań w zakresie przestrzegania norm i zapewnienia uczniom bezpieczeństwa oraz działań wychowawczych (respektowane są normy społeczne i prawa dziecka)”.
Parafy [REDAKTOWANO]
kontrolującego/ych

Konrad W. Flakowski
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zalecenie zostało częściowo zrealizowane, gdyż podjęto działania w celu realizacji zaleceń, ale nie przeprowadzono monitorowania efektywności podjętych działań.

- 9) Nie zostały przedstawione wizytatorom prowadzącym kontrolę dokumenty, które świadczyłyby o podjęciu przez dyrektora szkoły działań wskazanych w piśmie [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] przesłanym do wiadomości dyrektora szkoły Pana Radosława Kotowicza. Jedyna informacja o przeprowadzeniu z nauczycielem [REDAKTED] [REDAKTED] rozmowy dyscyplinującej znajduje w piśmie dyrektora szkoły do Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Radomiu z dnia 7 grudnia 2015 r. [REDAKTED]
- 10) W ramach pomocy psychologiczno - pedagogicznej oraz realizowania działań wspierających uczniów z trudnościami w nauce w ubiegłym roku przeprowadzone były zajęcia z wychowawcą w każdej klasie z zakresu integracji zespołu klasowego, radzenia sobie w sytuacjach trudnych, a także spotkania pedagoga z uczniami w sprawie trudności w nauce. Wychowawcy poszczególnych klas prowadzą na bieżąco teczki z informacją o udzielanej pomocy pedagogicznej i dydaktycznej. Odbывают się spotkania w ramach zespołu nauczycieli uczących w jednej klasie w celu koordynacji działań wychowawczych oraz profilaktycznych. Szkoła współpracuje z poradnią psychologiczno – pedagogiczną i ze stowarzyszeniem [REDAKTED] które na jej terenie organizuje dla uczniów warsztaty. Należy zaznaczyć, że w przeprowadzonej przez wizytatorów w trakcie kontroli anonimowej ankiecie „Prawa ucznia” na pytanie „Czy otrzymałeś pomoc od nauczycieli w przypadku problemów w nauce” 66,7% wszystkich ankietowanych uczniów stwierdziło, że nie ma takiej potrzeby; 22,6% respondentów oceniło, że nauczyciele udzielają uczniom wsparcia („z przedmiotów zawodowych i ogólnych”, „zajęcia wyrównawcze i rozwijające zainteresowania”, „wyjaśniania na lekcji”, „powtarzanie trudniejszych partii materiału”, „z języka polskiego”, „z języka angielskiego”, „z wszystkiego, czego potrzebuję”, „z fizyki”); natomiast 5,95% uczniów uznało, że nie otrzymuje takiej pomocy, chociaż jest potrzebna („wielu nauczycieli nie uczy, tylko wymaga np. podaje jedynie materiał, którego trzeba się nauczyć [REDAKTED]”, „z [REDAKTED] brak zajęć dodatkowych (wyrównawczych)”, „Nie zawsze wszystko jest jasne, co nauczyciele nam dyktują albo piszą na tablicy, a na następnych zajęciach realizują kolejny temat. [REDAKTED]”). W Zespole Szkół Elektronicznych w Radomiu w roku szkolnym 2017/2018 organizowane są dla nich społecznie następujące zajęcia wyrównawcze oraz tzw. konsultacje: z fizyki, matematyki, z języka niemieckiego, wyrównawcze i przygotowujące do matury z historii, konsultacje z elektroniki i informatyki, z bazy danych. Szkoła bierze udział w programie „Przez kształcenie do sukcesu”, w ramach którego uczniowie dla uczniów organizuje się dodatkowe zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze.
- 11) Z przeprowadzonej rozmowy z pedagogiem i psychologiem szkolnym oraz z przedłożonych indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych dla uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wynika, że opracowane są corocznie na okres jednego roku, co jest niezgodne z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113 ze zm.) W analizowanym wybranym losowo przez zespół kontrolujący programie IPET ucznia klasy [REDAKTED] nie uwzględniono:
- a. form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiaru

Parafy*.....
kontrolującego/ych

Konrad W. Krasni
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

godzin, w których poszczególne formy będą realizowane co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 3 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej;

- b. działań wspierających rodziców ucznia, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej;
- c. dołączony do IPET-u program rewalidacji nie zawiera zajęć związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, realizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz programu zajęć, w szczególności rozwijających umiejętności komunikacyjne, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 5 oraz § 6 ust. 2 pkt 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej.

12) Po przeprowadzeniu wśród 83 uczniów oddziałów klasy [REDAKTOWANO] w których zajęcia [REDAKTOWANO] anonimowej ankiety „Prawa ucznia” uzyskano następujące wyniki:

- 98,8% uczniów uznało, że każdy nauczyciel poinformował uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu oraz o zasadach oceniania z przedmiotu;
- Na pytanie *czy każdy nauczyciel stosuje określone zasady oceniania, zgodne z przyjętymi w szkole?* 83,3% wybrało odpowiedź „tak”, 16,7% - „nie”, przy czym jako przedmioty, na których nauczyciel nie stosuje zasad oceniania przyjętych w szkole uczniowie wskazali: [REDAKTOWANO];
- Prawie wszyscy uczniowie (95,2%) uznali, że *każdy nauczyciel poinformował ich o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów*, pojedyncze wskazania na „nie” dotyczyły [REDAKTOWANO];
- *Czy każdy nauczyciel poinformował uczniów o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z przedmiotu?* odpowiedzi na „tak”: 91,7%, wśród 8,3% odpowiedzi na „nie” wskazano: [REDAKTOWANO];
- 72,6% uczniów (61 z 83) stwierdziło, że *każdy nauczyciel sprawiedliwie ocenia wykonaną pracę*, przeciwnego zdania było 21 uczniów (25%). W ich ocenie niesprawiedliwie ocenia się uczniów na lekcjach [REDAKTOWANO];
- Zdaniem 71% ankietowanych wszyscy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia, przeciwnie stanowisko reprezentuje 14,3% uczniów, przy czym brak uzasadnienia wystawionej oceny ma miejsce na lekcjach: [REDAKTOWANO];
- Na pytanie *Czy były takie sytuacje, że uczeń nie może obejrzeć sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej?* Dwa wskazania dotyczyły [REDAKTOWANO];
- Na pytanie *Czy były takie sytuacje, że nauczyciel wystawioną ocenę uzależnia od czynników, które nie zawsze są związane z Pana/Pani wiedzą i/lub umiejętnościami?* 5 osób wskazało takie sytuacje („ocena niedostateczna za rozmawianie na lekcji”, „nauczyciel sprawdza sprawdzian pobieżnie, patrząc na ilość, a nie na jakość wypowiedzi”);
- 59,6% uczniów „nigdy” nie czuło się upokorzonym przez nauczyciela; 31% - „czasami” bądź było świadkiem upokorzenia koleżanki/kolegi („Umniejszanie inteligencji uczniów (...) po wykonaniu danego zadania nie do końca zgodnie z kryteriami nauczyciela”, (...), „[REDAKTOWANO] Nauczyciel krzyczy na uczniów bez powodu”, „[REDAKTOWANO] z nas”, „Użyte przez nauczyciela słowa czasem pozbawiały pewności siebie innych uczniów”,

Parafy*.....
kontrolującego/ych

Konrad Witkowski
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „Wyśmiewanie odpowiedzi ucznia będącego przepytującym przy tablicy” 4,8% oceniło, że takie sytuacje występują „codziennie”, zaś 2,4% - że „często”;
- 78% uczniów uznało, że „zawsze” lub „prawie zawsze” *każdy nauczyciel szanuje godność ucznia*, „często” – 19% respondentów, a „czasem” – 5,95% *nauczyciel przezywa uczniów*, „umniejszanie ich inteligencji”
 - Na pytanie *Czy dochodziłeś swoich praw w przypadku ich naruszenia przez nauczyciela?* „nie” odpowiedziało 48,8% („Nie miałem możliwości wypowiedzenia się”, „Nie jestem w stanie nic zrobić”, „Nie było takiej potrzeby”, „(...) moje prawa nie zostały ‘dotkliwie’ naruszone (...)”, „Ponieważ efekt może być gorszy”, „Nie ma sensu”, „Nie było takiej sytuacji”, „Ponieważ wiedziałam, że to i tak nic nie zmieni”, „Nie zostały naruszone moje prawa”, „Nie ma sensu”, „Nie da się”, „W tej szkole uczeń ma niewiele do powiedzenia”), odpowiedź „tak, ze skutkiem pozytywnym” wybrało 32,1% uczniów (dyrektor, rodzice), odpowiedź „tak, ze skutkiem negatywnym” – 3,6% (do dyrektora, wychowawcy);
 - 44% ankietowanych nie wie, czy nauczyciele wymuszają na uczniu zmianę szkoły („Nie wymuszają, ale zachęcają, gdy uczeń nie zgadza się z nauczycielem”); 42,9% uznało, że takie sytuacje nie miały miejsca, a 12% - że wystąpiły „polecają wielokrotnie -”, „poprzez oceny niedostateczne”, „zastanawiałeś się nad zmianą szkoły?”, „przy odpowiedzi, przy tablicy”);
 - W ocenie 95,2% ankietowanych uczniów *każdy nauczyciel wcześniej zapowiada prace klasowe*, 81% uznało także, że *każdy nauczyciel oddaje prace klasowe ocenione i zrecenzowane w ciągu dwóch tygodni*, zaś 17,9% uczniów prezentuje przeciwne stanowisko
 - 95,2% uczniów *czuje się w szkole bezpiecznie*, zaś 4,8% *nie czuje się w szkole bezpiecznie* (Boję się, że dostanę jedynkę”, „Boję się, że nie zdam”);
 - 84,5% uczniów stwierdziło, że zostali zapoznani w szkole z prawami ucznia;
 - Na pytanie *czy uważasz, że w Twojej szkole łamane są prawa ucznia?* Odpowiedź „nie” wybrało 78,6% respondentów, na „tak” wskazało 19% (bez podania przykładów);
 - 77,4% uczniów jest przekonanych, że wie, co zrobić w sytuacji, gdy nauczyciele nie respektują ich praw, 21,4% - takiej wiedzy nie posiada;
 - Na pytanie *do kogo możesz zwrócić się z prośbą o pomoc w przypadku łamania Twoich praw* uczniowie wybrali następujące możliwości: do wychowawcy (76,2% wskazań), do dyrekcji (32,1%), do pedagoga/ psychologa (17,9%), po 13,1% - do nauczyciela/ do innych osób (Kuratorium, rodzice, policjant, koledzy); 3,6% uznało, że *nie ma takiej osoby w szkole*;
 - Uczniowie mają w szkole prawo swobodnie wyrazić swoje zdanie i/lub przedstawić swój pogląd na dowolny temat – stanowisko takie prezentuje 88,1% uczniów, 10,7% uznaje, że nie posiada takiego prawa;
 - Ponadto 65,5% uczniów oceniło, że *ma wolny czas dla siebie*, 33,3% ankietowanych stwierdziło, że *nie ma dla siebie wolnego czasu*.
- 13) Z przeprowadzonego wywiadu z uczniami wynika, że rozmówcy lubią swoją szkołę i czują się w niej bezpiecznie. Przekonani są o znajomości swoich praw i obowiązków. Natomiast żaden z nich nie podejmował inicjatywy, by mieć jakikolwiek wpływ na ich stanowienie. W kwestii poszanowania praw ucznia i szacunku w relacji nauczyciel – uczeń jeden respondent potwierdził brak zastrzeżeń, jednak pozostali uznali, że nie jest

Parafy*.....
kontrolujących

Konrad.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

przestrzegany przez nauczycieli ustalony w szkole system oceniania - [REDAKTOWANO]

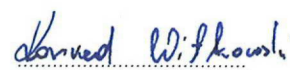
[REDAKTOWANO] inny zaś - nauczyciela [REDAKTOWANO]

zgłosić nieprzygotowania [REDAKTOWANO] nawet po chorobie. Wszyscy rozmówcy potwierdzili, że nie każdy nauczyciel pomaga uczniom w przezwyciężaniu trudności w nauce. Ewentualną pomoc w nauce interpretowali jako zajęcia dodatkowe z przedmiotu. Potwierdzili brak indywidualizacji nauczania. Jeden z uczniów zarzucał szkole brak możliwości nadrobienia zaległości (poza nauką języka niemieckiego), brak sprzętu na pracowniach, nieodpowiednie tempo pracy na zajęciach. Kolejny uczeń wyraził swoje oczekiwanie: „*żeby notatki wiernie odtwarzające treść podręcznika nie były dyktowane na lekcji*”.

6. Uwagi i wnioski:

- 1) Zapisy w Statucie, w tym w Wewnątrzszkolnych Zasadach Oceniania wymagają dostosowania do obowiązujących przepisów prawa oświatowego w zakresie wskazanym w punkcie 5.1.a, 5.1.b i 5.1.c niniejszego protokołu.
- 2) Przedmiotowe zasady oceniania z przedmiotu - [REDAKTOWANO] oraz Przedmiotowe zasady oceniania na [REDAKTOWANO] zawierają zapisy niezgodne z ustawą o systemie oświaty i/lub cytowanym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
- 3) Dzienniki lekcyjne oraz dzienniki innych zajęć prowadzone są w formie elektronicznej, nie zawsze są wpisywane na bieżąco do dziennika elektronicznego tematy zajęć edukacyjnych.
- 4) Szkoła prowadzi księgę uczniów, która zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa dane, zgodnie z § 6 ust. 2 i ust. 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.
- 5) W prowadzonych przez szkołę arkuszach ocen ucznia stwierdzono naruszenie § 18 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).
- 6) Szkoła nie stosuje zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy zgodnie z obowiązującymi przepisami, bowiem brak jest w zapisach Statutu ustaleń dotyczących warunków i trybu otrzymywania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych (patrz: punkt 5.1.a. niniejszego protokołu kontroli). Szkoła podejmowała uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji uczniów m.in. w roku szk. 2016/2017 zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2015.2156 ze zm.).
- 7) Program wychowawczo - profilaktyczny Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu z września 2017 r. (na pierwszej stronie „wrzesień 2017”) nie zawiera sformułowanych celów wychowawczych ani profilaktycznych.
- 8) Pomoc psychologiczno-pedagogiczna realizowana w szkole nie jest dokumentowana zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 9) Prawie wszyscy uczniowie czują się w szkole bezpiecznie. Uczniowie, którzy nie mają poczucia bezpieczeństwa wskazywali na zagrożenia wynikające z obaw o własną przyszłość: „*Boję się, że dostanę jedynkę*”, „*Boję się, że nie zdam*”. Mimo, że uczniowie uznali, że czują się w szkole bezpiecznie wskazali jednocześnie, że w szkole łamane są prawa ucznia, gdyż 32,1% uczniów dochodziło swoich praw ze skutkiem pozytywnym, a ze skutkiem negatywnym – 3,6%. Ponadto 19% uczniów wyraziło wprost opinię, że w szkole łamane są prawa ucznia.

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 10) W szkole istnieje rozbieżność pomiędzy informowaniem uczniów o ich prawach (ponad 98% uczniów potwierdziło fakt zapoznania z wymaganiami edukacyjnymi, ponad 95% nauczycieli poinformowało respondentów o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów, ponad 91% uczniów potwierdziło informowanie o warunkach poprawy oceny), a przyzwoleniem nauczycieli na egzekwowanie przez uczniów ich praw (83,3% uczniów wskazało, że *każdy nauczyciel stosuje określone zasady oceniania, zgodne z przyjętymi w szkole*, 71% ankietowanych podało, że *wszyscy nauczyciele zawsze uzasadniają ocenę ucznia*, a 19% uczniów wskazało na łamanie praw ucznia w szkole).
- 11) Szkoła udziela wsparcia uczniom z trudnościami w nauce, m.in. organizując tzw. zajęcia wyrównawcze oraz konsultacje. Należy ponadto zaznaczyć, iż w ocenie uczniów brakuje zajęć wyrównawczych z niektórych przedmiotów (np. z języka angielskiego). Pomoc pedagogiczna nie obejmuje wszystkich uczniów, gdyż fakt udzielania pomocy dydaktycznej uczniom z trudnościami w nauce potwierdziło 19% ankietowanych, a pięciu uczniów wskazało, że mimo odczuwania takiej potrzeby - nie otrzymują jej w szkole (66,7% respondentów uznało, że *nie ma takiej potrzeby*).
- 12) Problemem jest sposób oceniania – co czwarty uczeń uznał, że nauczyciele oceniają pracę uczniów niesprawiedliwie. Ankietowani wskazali, że tego rodzaju sytuacje występują na lekcjach fizyki, języka niemieckiego oraz wiedzy o społeczeństwie.
- 13) Wypowiedzi respondentów wskazują na brak podmiotowego traktowania ucznia, gdyż tylko 59,6 % z nich nie czuła się nigdy upokorzona przez nauczyciela, bądź nie była świadkiem takiego zdarzenia w szkole. Ponadto 78% uczniów uznało, że zawsze lub prawie zawsze nauczyciel szanuje godność ucznia, 21,4% uczniów nie wie, co zrobić w sytuacji, gdy nauczyciele nie respektują ich praw, a 10,7% uczniów uznaje, że nie posiada prawa do swobodnego wyrażania własnego zdania w szkole.
- 14) Wymaga dalszego badania obciążenie uczniów zadaniami związanymi z nauką w szkole, gdyż tylko 65,5% uczniów stwierdziło, że ma czas wolny dla siebie.

7. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Przedstawiony zespołowi kontrolującemu plan nadzoru pedagogicznego w punkcie II. nie zawiera wszystkich form nadzoru pedagogicznego – brak monitorowania prowadzonego przez dyrektora szkoły, co jest niezgodne z § 5 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) mimo, że załącznik nr 7 zawiera *monitorowanie realizacji wniosków i rekomendacji z nadzoru pedagogicznego*. Dodatkowo w planie nadzoru pedagogicznego Zespołu Szkół Elektronicznych w 2017/2018 r., podano, że „*nadzór jest realizowany przez wykonywanie zadań i czynności określonych w art. 55 ustawy - Prawo oświatowe w trybie planowanych lub doraźnych działań*”, a artykuł ten odnosi się do działań sprawowanych przez Kuratora Oświaty, zaś zakres działań dyrektora, w tym także sprawowanie nadzoru pedagogicznego reguluje artykuł 68 cytowanej ustawy - Prawo oświatowe. Ponadto nie zostały określone w planie nadzoru pedagogicznego terminy przeprowadzania kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej, co narusza § 23 ust. 3 pkt 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie nadzoru pedagogicznego. Brak jest także zapisu w protokole rady pedagogicznej w 2017 r. o przedstawieniu tego planu na radzie pedagogicznej. Dyrektor szkoły przedstawił wyjaśnienie pisemne, że jest to przeoczenie oraz oświadczył, że taki plan nadzoru został przedstawiony na radzie pedagogicznej w dniu 6 września 2017 r.

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zalecenia spoza zakresu kontroli zostaną przekazane Panu dyrektorowi oddzielnym pismem.

8. Zalecenia:

- 1) Dostosować zapisy Statutu, wskazane w punkcie 5.1.a, 5.1.b, 5.1.c niniejszego protokołu do art. 44b ust. 6 pkt 6 w związku z art. 44b ust. 10 i do art. 44e ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) oraz art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.).

Termin realizacji: do dnia 20 grudnia 2017 r.

- 2) Opracować zapisy w PZO z przedmiotu – [REDAKTOWANE] oraz PZO [REDAKTOWANE] z uwzględnieniem § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) tak, aby wszystkie prace uczniów były oceniane, a ocena bieżąca wystawiana była zgodnie z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Termin realizacji: do dnia 20 grudnia 2017 r.

- 3) Dostosować zapisy w PZO [REDAKTOWANE] do art. 44b ust. 5 pkt 2 i 4 oraz do art. 44m ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) tak, aby uwzględnić zasadę motywowania ucznia do dalszych postępów w nauce oraz uwzględnić przepis prawa dotyczący możliwości przystąpienia ucznia do egzaminu poprawkowego, jeżeli otrzymał negatywną ocenę klasyfikacyjną z jednych albo dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Ponadto na przedmiotowych zasadach oceniania powinna widnieć akceptacja dyrektora szkoły, zgodnie z § 100 ust. 2 Statutu szkoły.

Termin realizacji: do dnia 20 grudnia 2017 r.

- 4) Do arkuszy ocen ucznia należy dołączać protokoły z przeprowadzonych egzaminów klasyfikacyjnych, poprawkowych oraz sprawdzianów wiedzy i umiejętności, realizując w ten sposób § 17 ust. 11, § 18 ust. 8 i/lub § 19 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco, w ramach występujących potrzeb.

- 5) Dokonywać sprostowań błędów i oczywistych omyłek zgodnie z zapisami § 26 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.), poprzez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i **czytelne** wpisanie kolorem czerwonym właściwych danych, wpisanie daty oraz złożenia **czytelnego** podpisu przez osobę dokonującą sprostowania.

Termin realizacji: niezwłocznie, od dnia podpisania protokołu kontroli.

Parafy*
kontrolujących

Konrad Witkowski
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 6) Opracowywać indywidualne programy edukacyjno - terapeutyczne dla każdego ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na cały okres, na jaki zostało wydane orzeczenie, nie dłuższy niż jeden etap nauczania, zgodnie z § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113 ze zm.).

Termin realizacji: do dnia 10 grudnia 2017 r.

- 7) Uwzględniać w każdym indywidualnym programie edukacyjno - terapeutycznym formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy będą realizowane, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej

Termin realizacji: do dnia 10 grudnia 2017 r.

- 8) Uwzględniać w każdym indywidualnym programie edukacyjno - terapeutycznym działania wspierające rodziców ucznia, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r.

Termin realizacji: do dnia 10 grudnia 2017 r.

- 9) Zawierać w programie rewalidacji zajęcia o treści związanej z wyborem kierunku kształcenia i zawodu oraz zajęcia rozwijające umiejętności komunikacyjne, realizując tym samym zapis § 6 ust. 1 pkt 5 oraz § 6 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej.

Termin realizacji: do dnia 10 grudnia 2017 r.

- 10) Ze względu na wskazane w anonimowych ankietach przypadkami naruszania szkolnych zasad oceniania i praw ucznia, zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe wzmóc nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą nauczyciela w związku z § 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658).

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco, zgodnie z występującymi potrzebami.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, dnia 21 listopada 2017 r.
Miejscowość, data

DYREKTOR
[signature]
mgr Konrad Witkowski

WIZYTATOR
[signature]
Krystyna Korneta

STARSZY WIZYTATOR
[signature]
Krzysztof Pogorzelski

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
[signature]
mgr Konrad Witkowski

21.11.2017
.....

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

ZESPÓŁ SZKÓŁ ELEKTRONICZNYCH
im. Bohaterów Westerplatte
TECHNIKUM
26-600 Radom, ul. Sadkowska 19
tel. 48 344 81 16

[signature]
Parafy*.....
kontrolujących

[signature]
.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.