



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.11.2017.BR

Warszawa, dnia 8 lutego 2017 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Zespół Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie;
2. Adres szkoły/placówki: ul. Szczęśliwicka 56, 02-353 Warszawa;
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Bożena Stawarz;
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa;
Imię i nazwisko kontrolujących: Bożena Rogozińska;
Upoważnienie nr KPU.5533.11.2017.BR z dnia 23 stycznia 2017 r.;
5. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 30 stycznia 2017 roku;
6. Tematyka kontroli:

Przestrzeganie statutu szkoły w zakresie skreślenia ucznia z listy uczniów oraz organizacji roku szkolnego. Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w zakresie organizacji roku szkolnego. Prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania.

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w dniu 12 stycznia 2017 r. dotyczącą *nieprawidłowości i działań niezgodnych z prawem* dyrektora Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie Pani Bożeny Stawarz w zakresie zagadnień znajdujących się w nadzorze Mazowieckiego Kuratora oświaty dotyczących prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, organizacji roku szkolnego oraz skreślania z listy uczniów.

7. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z dyrektorem Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie Panią Bożeną Stawarz, wicedyrektorem kierownikiem szkolenia praktycznego
nauczycielem wychowania fizycznego
pedagogiem szkolnym Statut Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie;
 - a. protokoły zebrań rady pedagogicznej z dnia: 29 sierpnia 2016 r., 21 grudnia 2016 r. i 18 stycznia 2017 r.;
 - b. dzienniki zajęć oddziałów z obecnego roku szkolnego Technikum Samochodowego nr 1 oraz trzy losowo wybranych oddziałów;
 - c. dokumentację związaną ze skreśleniem uczniów z listy uczniów wraz z uchwałami rady pedagogicznej w tym zakresie z dni: 21 grudnia 2016 r. i 18 stycznia 2017 r.

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

d. inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Na podstawie wyjaśnień dyrektora oraz po analizie przedstawionej dokumentacji szkolnej stwierdzono, co następuje:

- I. Dyrektor szkoły stwierdził, że organizacja roku szkolnego 2016/2017 została przedstawiona i zaopiniowana przez radę pedagogiczną na zebraniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. W czasie kontroli dokonano analizy zapisów tego protokołu. Zgodnie z porządkiem zebrania w pkt 8 znajduje się zapis *Prezentacja organizacji pracy szkoły, przydziału obowiązków w ramach wynagrodzenia zasadniczego – podjęcie stosownej uchwały opiniującej organizację*. W punkcie 9 mowa jest o przedstawieniu i zatwierdzeniu planów pracy szkoły na rok szkolny 2016/2017, natomiast punkt 12 mówi o *propozycjach zakończenia półrocza klas czwartych*. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że ustalono, iż pierwsze półrocze dla klas ma trwać od 1 września do 19 grudnia 2016 r. (ostatni dzień był dniem wystawienia ocen śródrocznych), a klasyfikacja śródroczna odbędzie się na zebraniu rady w dniu 21 grudnia 2016 r. Od dnia 19 grudnia 2016 r. zaplanowano dokonanie zmiany planu zajęć, co wynikało z faktu zakończenia zajęć szkolnych przez klasy w kwietniu, konieczności równomiernego podziału roku szkolnego na dwa półrocza w celu realizacji podstawy programowej z przedmiotów pod względem liczby godzin (po pierwszym półroczu zakończono kształcenie w kilku przedmiotach, zwiększono liczbę godzin innych realizowanych w tygodniu). Zmianę planu zajęć w dniu 19 grudnia 2016 r. potwierdził wicedyrektor szkoły. Dyrektor szkoły stwierdził, że uczniowie klas i ich rodzice zostali na początku września poinformowani o zakończeniu półrocza w dniu 19 grudnia 2016 r. Wskazał też, że nauczyciele szczególnie wychowawcy klas otrzymali podczas spotkania pakiet wcześniej przygotowanych dokumentów zawierających informacje, z którymi zapoznawali uczniów i rodziców podczas pierwszych zajęć na początku września lub podczas pierwszych zebrań z rodzicami we wrześniu (w tym *Kalendarz roku szkolnego 2016/2017* z błędnie wydrukowaną datą końca pierwszego półrocza dla klas

W punkcie Ad 12 ww. protokołu znajduje się zapis mówiący: „1.09.2016 r. – 22.12.2016 r. (15 tygodni) – pierwsze półrocze dla oddziałów klasy 2.01.2017 r. – 28.04.2017 r. – drugie półrocze dla oddziałów klasy”. Jednak w dacie 22.12.2016 r., w liczbie 22 dokonano poprawki pisząc wymienioną liczbę tym samym niebieskim kolorem na innej liczbie, której pierwszą cyfrą była cyfra 1 (słabo widoczna). Przy poprawce brak podpisu osoby dokującej poprawki i daty dokonania poprawki. Dodać należy, że 15 tygodni od 1 września 2016 r. upływa około 18 grudnia 2016 r. W ww. *Kalendarzu roku szkolnego 2016/2017* (umieszczonym również na stronie internetowej szkoły w dniu 27.09.2016 r.) widnieją podobnie, jak w protokole zebrania rady pedagogicznej daty: 19 grudnia 2016 r. - ostatni dzień wystawiania ocen śródrocznych, 21 grudnia 2016 r. - rada klasyfikacyjna i 22 grudnia 2016 r. – zakończenie pierwszego półrocza dla oddziałów klas

Dyrektor wyjaśnił, że podpisując protokół zebrania rady pedagogicznej nie zauważył błędnie wpisanych dat oraz dokonanej poprawki. Dodał, że prawdopodobnie

protokolant pisząc protokół pierwotnie wpisał datę 19 grudnia 2016 r, a następnie sugerując się otrzymanym *Kalendarzem roku szkolnego 2016/2017* zawierającym błędnie wpisane daty (w zakresie końca I półrocza dla klas) dokonał poprawki. Należy stwierdzić, że protokół z dnia 29 sierpnia 2016 r. podpisało 20 nauczycieli (tyle podpisów widnieje pod protokołem – poza podpisem protokolanta i dyrektora szkoły, pomimo, iż rada liczy więcej osób) oraz wskazać, że nauczyciele obecni na następnym zebraniu rady pedagogicznej w dnia 13 września 2016 r. nie zgłosili żadnych zastrzeżeń do treści protokołu z poprzedniego zebrania.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w *Uchwale Nr 13/16 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych Nr 1 w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2016 r.* w pkt. 3 widnieje bardzo ogólny zapis dotyczący zagadnienia organizacji roku szkolnego w tym ustalenia terminu zakończenia pierwszego półrocza dla klas „Wyraża się pozytywna opinię o propozycjach dyrektora szkoły w sprawie organizacji szkoły roku szkolnym 2016/2017 (...)”.

W Statucie Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie w § 37 ust. 3 pkt 1 widnieje zapis „klasyfikacja śródroczna dokonywana jest w terminie do końca grudnia/klasy czwarte/ oraz do końca stycznia/klasy młodsze/, a jeżeli ferie zimowe rozpoczynają się w styczniu, to do ostatniego piątku przed feriami. który trwa od dnia rozpoczęcia zajęć dydaktyczno-wychowawczych do tygodnia kończącego połowę rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych w danej klasie”.

- II. Dokonano przeglądu dzienników lekcyjnych oddziałów oraz trzech losowo wybranych dzienników innych oddziałów technikum z roku szkolnego 2016/2017 w zakresie wpisywania tematów zajęć i frekwencji uczniów w okresie od 19 do 22 grudnia 2016 r. Stwierdzono bardzo wiele skreśleń i poprawek dotyczących rodzaju prowadzonych zajęć w dzienniku oddziału W dziennikach by dokonać poprawek w zakresie realizowanych zgodnie z planem zajęć przedmiotów, wklejono w kolumnie „przedmiot” fragment kartki, na której napisano poprawnie nazwy realizowanych przedmiotów. W dziennikach oddziałów nie stwierdzono uchybień w tym zakresie. Dyrektor wyjaśnił, że nauczyciele prawdopodobnie wpisali nazwy przedmiotów z wyprzedzeniem, nie uwzględniając zmiany planu lekcyjnego.
- III. Stwierdzono, że nie we wszystkich dziennikach wpisano zmiany tygodniowego planu zajęć lekcyjnych lub wpisano je w nieczytelny sposób Z zapisów dziennika oddziału stwierdzono, że nauczyciele kilku przedmiotów w sytuacji nieobecności na zajęciach wszystkich uczniów oddziału wpisują temat zajęć i kolejny numer zajęć zrealizowanych z danego przedmiotu, np. w dniu 21 i 22 grudnia 2016 r. W dzienniku oddziału we wtorki, gdy uczniowie realizują zgodnie z tygodniowym planem zajęć 6 godzin zajęć praktycznych u pracodawców wpisano tylko trzy tematy oraz widnieją tylko trzy podpisy prowadzących zajęcia, a przy nich w kolumnach frekwencji wpisano liczby nieadekwatne (dużo większe) do liczby uczniów w klasie, np. w klasie liczącej 23 uczniów na 4 lekcji w dniu 20 grudnia 2016 r. odnotowano 24 obecnych i 24 nieobecnych uczniów. Z wyjaśnień kierownika szkolenia praktycznego wynika, że wpis trzech tematów oznacza realizację sześciu godzin zajęć praktycznych przez uczniów u trzech pracodawców. Natomiast liczby osób obecnych i nieobecnych należy podzielić przez 6 (godzin zajęć) co da faktyczną liczbę uczniów. Gdyby uczniowie realizowali zajęcia u pięciu pracodawców wpisano by pięć tematów, podpisałoby się pięciu nauczycieli, a liczby oznaczające uczniów obecnych i nieobecnych należałoby podzielić przez 6 (6 godzin zajęć).

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Ponadto, po przeliczeniu, w sposób wskazany przez kierownika szkolenia praktycznego, liczb uczniów obecnych i nieobecnych w dniu 20 grudnia 2016 r. (zapisanych przy tematach zajęć) stwierdzono różnicę liczby uczniów nieobecnych na zajęciach odnotowanych w imiennym wykazie uczniów zamieszczonych na poprzedniej stronie, tj. zgodnie z tym wykazem było nieobecnych 11 uczniów, zaś zgodnie z liczbą (po przeliczeniu) widniejącą na stronie z tematami zajęć było nieobecnych 12 uczniów (liczby uczniów obecnych na zajęciach są zgodne na obu stronach dziennika – str. 44 i 45)

- IV. Dokonano analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym technikum oddziału z roku szkolnego 2015/2016 w odniesieniu do zajęć realizowanych w dniu 22 grudnia 2016 r. (ostatni dzień zajęć szkolnych przed Świątami Bożego Narodzenia). Z zapisów w dzienniku wynika, że uczniowie rozpoczęli zajęcia zgodnie z planem od drugiej godziny lekcyjnej realizując kolejno zajęcia: religii, informatyki, geografii, wychowania fizycznego, dwie godziny pracowni diagnostycznej i na 8 lekcji (7 dla uczniów) zajęcia z języka rosyjskiego. W dzienniku wpisane są tematy zajęć i odnotowano obecność uczniów. Wpisy wszystkich lekcji zawierają podpisy nauczycieli oraz wpisane kolejne numery zajęć z danego przedmiotu.

Z wyjaśnień dyrektora wynika, że tego dnia, zgodnie z programem wychowawczym szkoły i wcześniejszymi ustaleniami oddziały klas wraz z wychowawcami mogli zorganizować Wigilie klasowe. Wychowawca w formie pisemnej zgłaszał akces organizowania Wigilii klasowej, na którą dyrektor wyrażał zgodę po uzgodnieniu czasu trwania i sprawowania opieki nad uczniami (podpis). Dyrektor nie ograniczał czasu trwania uroczystości, ale założeniem było, by nie była dłuższa niż trzy godziny lekcyjne ze względu na konieczność realizacji podstawy programowej. Oddział wyraził akces i zrealizował Wigilię na swej pierwszej i drugiej lekcji (2 i 3 w szkole) pod opieką wychowawcy. Na następnej uczniowie mieli planową lekcję geografii. Kolejną lekcją były zajęcia wychowania fizycznego. Z wyjaśnień nauczyciela tego przedmiotu wynika, że uczniowie byli nieprzygotowani do lekcji, nie mieli strojów uznając, że Wigilia będzie trwała dłużej i poprosili o zwolnienie do dyrektora szkoły – nauczyciela języka rosyjskiego w celu napisania testu diagnozującego. Nauczyciel wychowania fizycznego wyraził zgodę i jednocześnie wpisał frekwencję uczniów oraz temat z zakresu tenisa stołowego, pomimo, iż uczniowie nie powrócili już na lekcję wychowania fizycznego. Dyrektor szkoły wyjaśnił, iż przeprowadził test diagnozujący i tuż przed dzwonkiem uczniowie wyszli z sali. Nauczyciel wcześniej zapisał frekwencję uczniów i temat w wolnej rubryce tj. na 7 lekcji oddziału (8 w szkole). Rubryki 5 i 6 lekcji na których oddział powinien mieć zajęcia zawodowe – Pracownia diagnostyki zawierały również wpisy tematów, frekwencji uczniów wraz z podpisem nauczyciela. Dyrektor w czasie kontroli przekazał uzyskane od nauczyciela przedmiotu Pracownia diagnostyki wyjaśnienia tego faktu. Nauczyciel wyjaśnił, że uczniowie przyszli do niego przed Wigilią informując o swojej nieobecności na lekcjach (5 i 6). W dzienniku, w tym dniu nie ma podpisu wychowawcy oddziału, jako osoby prowadzącej Wigilię.

- V. Statut Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie w § 45 ust. 6 zawiera zapis procedury postępowania przy skreślaniu z listy uczniów. Zgodnie z punktem 1 „nauczyciel wychowawca lub inny nauczyciel zajęć edukacyjnych przygotowuje umotywowany wniosek o skreślenie z listy uczniów, zawierający w szczególności: uzasadnienie, informację o dotychczas podejmowanych działaniach wychowawczozaradczych oraz udzielonych karach wynikających ze statutu zespołu

szkół, a także opinię pedagoga szkolnego". Dyrektor wyjaśnił, że w związku z klasyfikacją śródroczną skreślono z listy uczniów jednego ucznia klasy ./. Do kontroli przedstawił wniosek wychowawcy klasy z dnia 21 grudnia 2016 r. zawierający zwięzłą informację dotyczącą powodu wystąpienia z wnioskiem – uczeń porzucił szkołę, opuścił godzin zajęć bez usprawiedliwienia oraz zawiera zwięzłą informację o wielokrotnych próbach kontaktu telefonicznego z uczniem (sekretarza szkoły) i deklaracji ucznia o chęci odebrania dokumentów ze szkoły. Wniosek nie zawiera opinii pedagoga szkolnego. W trakcie kontroli pedagog szkolny wyjaśnił, że w czasie zebrania rady tego dnia przeprowadzał wcześniej umówioną rozmowę z rodzicem innego ucznia i nie uczestniczył w zebraniu rady w momencie rozpatrywania sprawy skreślenia ucznia z listy uczniów. Dyrektor przedstawił również: pismo do samorządu uczniowskiego z prośbą o opinię w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów szkoły z dnia 21 grudnia 2016 r., opinię samorządu uczniowskiego w tej sprawie z dnia 22 grudnia 2016 r., Uchwałę nr 18/16 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie w tej sprawie z dnia 21 grudnia 2016 r. oraz Decyzję nr 5/16 o skreśleniu z listy uczniów z dnia 30 grudnia 2016 r. Analiza protokołu zebrania rady pedagogicznej z dnia 21 grudnia 2016 r. nie potwierdza faktu podjęcia przez radę uchwały w sprawie skreślenia ucznia oddziału z listy uczniów. Brak zapisu w tej sprawie w porządku obrad, jak również brak takich zapisów w dalszej treści protokołu. Protokół został podpisany przez protokolanta, dyrektora szkoły oraz 30 nauczycieli. Z zapisów protokołu z następnego zebrania rady z dnia 18 stycznia 2017 r. wynika, że nikt nie zgłosił zastrzeżeń do treści protokołu z dnia 21 grudnia 2016 r.

9. Wnioski i uwagi:

- I. Na podstawie ustaleń szczegółowo opisanych w punkcie 8.I i 8.II niniejszego protokołu nie można jednoznacznie stwierdzić w jakim terminie rada pedagogiczna ustaliła zakończenie pierwszego półrocza dla klas ... w roku szkolnym 2016/2017. Nie można również bez wątpliwości, stwierdzić czy termin ten został zmieniony (skrócony o tydzień) w czasie trwania roku szkolnego, co bezsprzecznie nie byłoby korzystne dla uczniów i skuteczności procesu edukacyjnego. Brak możliwości ustalenia powyższych faktów wynika z niedokładności lub zbyt ogólności zapisów dokumentacji szkolnej szczególnie w zakresie odzwierciedlenia stanu faktycznego w zapisach protokołów zebrań rady pedagogicznej. Ponadto wskazuje na dołożenie zbyt małej staranności w proces tworzenia i prowadzenia dokumentacji szkolnej, w tym dokumentacji przebiegu nauczania.

Dodać należy, że nieprawidłowości związane z dokonywaniem sprostowań błędów i oczywistych pomyłek w dokumentacji oraz sposobem akceptowania przez nauczycieli treści protokołów zebrań rady pedagogicznej objęte zostały zaleceniami zawartymi w protokole nr KPU.5533.98.2016.BR z dnia 1 grudnia 2016 r.

Pierwsze zdanie zapisu § 37 ust. 3 pkt 1 Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie jest mało precyzyjne – „w terminie do końca grudnia/klasy czwarte/ oraz do końca stycznia/klasy młodsze/” – może wskazywać jako termin przeprowadzenia klasyfikacji śródrocznej ostatni tydzień grudnia jednocześnie tydzień w połowie października. Dalsza część tego punktu jest niezrozumiała.

- II. Nieprawidłowości wykazane w punkcie 8.III niniejszego protokołu dotyczą wpisów w dziennikach zajęć: tygodniowego planu zajęć, zrealizowanych tematów i zapisów frekwencji uczniów na zajęciach oraz wynikają z zapisu § 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.). Ponadto wpisywanie kolejnych numerów zajęć zrealizowanych z danego przedmiotu pomimo ich niezrealizowania z powodu nieobecności wszystkich uczniów poddaje pod wątpliwość realizację podstawy programowej w zakresie liczby zrealizowanych godzin danego przedmiotu, może wskazywać na niezgodność z zapisami załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.).
- Należy również ustalić inny sposób zapisywania tematów, podpisywania przez nauczycieli i wpisywania frekwencji uczniów na zajęciach praktycznych realizowanych u pracodawców, gdyż aktualne zapisy nie odzwierciedlają stanu faktycznego i są niespójne.
- III. Na podstawie ustaleń zawartych w punkcie 8.IV niniejszego protokołu należy stwierdzić, że uczniowie oddziału IId w dniu 22 grudnia 2016 r. (ostatni dzień zajęć szkolnych przed Świętami Bożego Narodzenia) rozpoczęli zajęcia zgodnie z planem od drugiej godziny lekcyjnej. W dzienniku wpisane są tematy zajęć i odnotowano obecność uczniów, również zgodnie z planem zajęć. Wpisy wszystkich lekcji zawierają podpisy nauczycieli oraz wpisane kolejne numery zajęć z danego przedmiotu. Zapisy te nie są odzwierciedleniem stanu faktycznego. Nauczyciel informatyki, pomimo wpisu nie przeprowadził zajęć, gdyż uczniowie przebywając pod opieką wychowawcy uczestniczyli w Wigilii klasowej. Nauczyciele wychowania fizycznego i pracowni diagnostyki dokonali wpisów, pomimo, że uczniowie byli nieobecni na ich lekcjach. Nauczyciel języka rosyjskiego przeprowadził zajęcia i dokonał wpisu wskazując na realizację w innym czasie, niż zajęcia się odbyły. Wychowawca podpisem nie odnotował czasu, w którym prowadził zajęcia z uczniami – Wigilię klasową. Ponadto brak uzasadnienia wpisywania tematów świadczących o realizacji podstawy programowej z danych przedmiotów w aspekcie treści i liczby godzin oraz brak podstaw zwolnienia uczniów (niepełnoletnich – klasa) z zajęć, a co się z tym wiąże nie zapewniono uczniom opieki w czasie zgodnym z planem zajęć na ten dzień tygodnia. Powyższe niezgodne jest z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) w odniesieniu do wpisywania faktycznie zrealizowanych tematów zajęć, rzeczywistych zapisów dotyczących uczniów obecnych pod opieką nauczyciela w czasie prowadzonych przez niego zajęć; z art. 39 ust.1 pkt 3 i 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.), w zakresie sprawowania nad uczniami opieki i zapewnienie im bezpieczeństwa oraz z art. 7 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy w odniesieniu do realizowania ramowego planu nauczania i programów uwzględniających podstawy programowe kształcenia. Przy organizowaniu imprez i uroczystości szkolnych należy uwzględniać w większym

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

stopniu zagrożenia związane ze sprawowaniem opieki nad uczniami i realizowaniem zadań szkoły.

- VI. Na podstawie ustaleń zawartych w punkcie 8.V niniejszego protokołu należy stwierdzić, że w dniu 21 grudnia 2016 r. podczas zebrania rady pedagogicznej Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie nie dotrzymano procedury związanej ze skreśleniem ucznia klasy z listy uczniów określonej w § 45 ust. 6 pkt 1 Statutu Zespołu, a związanych z brakiem opinii pedagoga szkolnego. Ponadto należy stwierdzić, że brak zapisów dotyczących podjęcia uchwały o skreśleniu ucznia klasy z listy uczniów szkoły przez radę pedagogiczną w dniu 21 grudnia 2016 r, pomimo przedstawienia innej dokumentacji tym zakresie przez dyrektora szkoły jest podstawą do stwierdzenia, że rada pedagogiczna Zespołu Szkół nie podjęła uchwały o skreśleniu ucznia klasy z listy uczniów szkoły w dniu 21 grudnia 2016 r. Jest to niezgodne z art. 41 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).

10. Zalecenia:

- I. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania w zakresie dzienników lekcyjnych zgodnie z § 10 ust 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.) w odniesieniu do wpisywania zmian tygodniowego planu zajęć, zrealizowanych tematów zajęć, zapisów dotyczących uczniów obecnych, podpisów nauczycieli prowadzonych zajęć i jednocześnie sprawujących opiekę nad uczniami w czasie tych zajęć

Termin realizacji zalecenia: do 28 lutego 2017 r.

- II. Przy organizacji uroczystości i imprez szkolnych uwzględniać zagrożenia związane z opieką i bezpieczeństwem uczniów oraz spełnianiem podstawowych zadań szkoły zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 i art. 39 ust.1 pkt 3 i 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).

Termin realizacji zalecenia: do 31 marca 2017 r.

- III. Podjąć działania w ramach nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora szkoły zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) w zakresie:

- a) tworzenia i prowadzenia dokumentacji szkolnej, w tym dokumentacji przebiegu nauczania
- b) realizacji podstawy programowej w odniesieniu do realizacji określonych przepisami prawa treści i liczby godzin danego przedmiotu;
- c) weryfikacji i wprowadzić poprawki w dziennikach oddziałów w zakresie faktycznie zrealizowanych zajęć w dniu 22 grudnia 2016 r. we wszystkich oddziałach szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie;

Termin realizacji zalecenia: do 31 marca 2017 r.

- IV. Podejmować uchwały rady pedagogicznej zgodnie z jej kompetencjami stanowiącymi zawartymi w art. 41 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) w zakresie uchwał w sprawie skreślenia z listy uczniów oraz przeprowadzać procedury szkolne związane z tym zagrożeniem

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

zgodnie z § 45 ust. 6 pkt 1 Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie.

Termin realizacji zalecenia: do 23 czerwca 2017 r.

V. Doprecyzować i przeredagować zapis § 37 ust. 3 pkt 1 Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 w Warszawie oraz stosować zapisy Statutu Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1.

Termin realizacji zalecenia: do 31 marca 2017 r.

11. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli.

Nie stwierdzono.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

12. Protokół podpisali:

DYREKTOR Zespołu Szkół Samochodowych i Licealnych nr 1 <i>[Podpis]</i> 8.02.2017. <i>Bożena Stawarz</i> (data, dyrektor szkoły/placówki)	STARSZY WIZYTATOR <i>[Podpis]</i> Bożena Kogocińska (przeprowadzający kontrolę)
--	---

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Zespół Szkół Samochodowych
i Licealnych nr 1

[Podpis]

8.02.2017 r. *Bożena Stawarz*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, 8 lutego 2017 r.