



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DSI.5751.2.2015.GS

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 6 im. Władysława Broniewskiego w Siedlcach**, ul. Sienkiewicza 49, 08 – 110 Siedlce, w której dyrektorem jest Pani **Jolanta Pawlik**.
2. Wpis do księgi kontroli: nr 76.
3. Kontrolę w dniu **3 września 2015r.** przeprowadziła Pani **Grażyna Staręga – starszy wizytator Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie**, na podstawie upoważnienia z dnia 2 września 2015r. nr DSI.5751.2.2015.GS wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
4. Tematyka kontroli: **rozpatrzenie zarzutów odnośnie udzielania pomocy psychologiczno pedagogicznej i przestrzegania przepisów dotyczących bezpieczeństwa w szkole.**
5. Przeprowadzone czynności:

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Jolantą Pawlik, wicedyrektorem i nauczycielem edukacji wczesnoszkolnej [redacted]

[redacted] terapeutką Si – [redacted] taryszym inspektorem BHP – [redacted] wychowawcą klasy [redacted] i pedagogiem wspierającym – [redacted] Ponadto przeprowadzono obserwację części lekcji w klasie [redacted] ogląd sali do zajęć integracji sensorycznej oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:

- 1) Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted]
- 2) Regulamin postępowania w razie wypadku ucznia na terenie szkoły lub w trakcie wycieczki szkolnej (obowiązujący w szkole od 1 września 2013r.),
- 3) Notatka służbowa z dnia 12 czerwca 2015r. na temat zdarzenia sporządzona przez terapeutkę SI,
- 4) Notatka dyrektora szkoły (pani Marii Pawełkiewicz) z dnia 15 czerwca 2015r. z rozmowy [redacted]
- 5) Notatka służbowa pani [redacted] erapeuty SI) dotycząca zdarzenia z dnia 17 czerwca 2015r.

Parafy*

[redacted]
kontrolującego

[redacted]
dyrektora/szkoły/placówki

6)

7)

8)

9)

10) Protokół powypadkowy z dnia 13 sierpnia 2015r.

11)

12) Notatka z dnia 17 sierpnia 2015r. dotycząca zastrzeżeń do protokołu powypadkowego.

Obserwacja lekcji w klasie integracyjnej [] 17 dzieci (w tym 3 z orzeczeniami). Lekcje prowadzi nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej przy współudziale pedagoga wspierającego. Dodatkowo na sali przebywa pomoc nauczyciela (osoba zajmująca się opieką nad dziećmi podczas dowożenia). []

Sala zajęć jest wyposażona w atestowane stoliki i krzeselka dostosowane do wzrostu dzieci. Posiada wyodrębnioną część do zabawy (dywanik). W trakcie pobytu na lekcji wizytator zwrócił uwagę dyrektorowi na niewłaściwe zabezpieczenie dywanika (odstający róg, stwarzający zagrożenie dla dzieci i dorosłych).

Rozmowa z terapeutą SI: pani [] opisała zdarzenie z dnia 12 czerwca b.r. []

Parafy*
kontrolującego dyrektora/szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

[redacted]

Rozmowa z inspektorem do spraw BHP- pan [redacted] poinformował, że w sekretariacie szkoły znajduje się zeszyt, do którego są wpisywane zdarzenia z udziałem uczniów. Inspektor do spraw BHP codziennie dokonuje przeglądu ww. zeszytu oraz podejmuje decyzję, czy należy sporządzić protokół powypadkowy. Wydarzenie z dnia 12 czerwca b.r. z udziałem [redacted] zdaniem pana [redacted] nie nosiło znamion wypadku, stąd zaniechano postępowania powypadkowego. [redacted]

[redacted] Inspektor ds. BHP przedstawił w trakcie rozmowy pełną dokumentację dotyczącą wypadku [redacted]

[redacted]

Rozmowa z dyrektorem szkoły, nauczycielem edukacji wczesnoszkolnej oraz pedagogiem wspierającym (wychowawcą) – dla [redacted] opracowano Indywidualny Program Terapeutyczny, który jest zgodny z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu i obowiązującym prawem. Z IPET-em została zapoznana mama dziecka. [redacted]

[redacted]

Ogląd sali do terapii sensorycznej – sala jest nieduża, odpowiednio wyposażona. W ocenie wizytatora nie jest wskazane, aby odbywały się w niej zajęcia prowadzone przez więcej niż jednego terapeutę, ale taka sytuacja nie jest sprzeczna z prawem.

6. Uwagi i wnioski:

- 1) Szkoła realizuje podstawowe zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego [redacted]

Parafy*
kontrolującego dyrektora szkoły/placówki

- 2) Wyposażenie klasy (krzesło, stolik) nie jest dostosowane do niepełnosprawności [] Szkoła powinna w tym zakresie ściśle współpracować z rodzicami [] aby w sposób optymalny zaspokoić jej potrzeby, wykorzystując przy tym odpowiedni i dostępny sprzęt rehabilitacyjny.
- 3) Terapia integracji sensorycznej z założenia jest terapią indywidualną, dostosowaną do konkretnych zaburzeń. Musi być podporządkowana określonym potrzebom dziecka i odbywać się w systemie 1-1. Nie ma więc potrzeby, aby w zaleceniach zawartych w orzeczeniu było wskazanie do indywidualnej terapii SI. W związku z tym terapia procesów integracji sensorycznej u [] (jak i u innych uczniów) powinna być terapią indywidualną. Przebywanie w tym czasie na sali innych dzieci jest niewskazane. W momencie prowadzenia zajęć przez panią [] druga dziewczynka – [] powinna znaleźć się pod opieką innego nauczyciela lub osoby do takiej opieki upoważnionej. Sprzeczne są informacje rodzica i terapeuty odnośnie tego, czy [] brała udział w ćwiczeniach wspólnie z [] Niemniej jednak, już sam fakt opiekowania się w tym czasie przez terapeutę SI dwójką dzieci był niezgodny z procedurami terapii oraz zasadami bezpieczeństwa. Należy dołożyć wszelkich starań, aby takie sytuacje w przyszłości nie miały miejsca.
- 4) Dobór ćwiczeń do terapii procesów integracji sensorycznej zależy od potrzeb dziecka i jest zadaniem terapeuty. Podstawą jest właściwa diagnoza i znajomość mocnych i słabych stron dziecka. W ocenie wizytatora, rodzaj ćwiczenia (celowanie piłką do bramki za pomocą kijka hokejowego), które wymaga ogromnej koncentracji i maksymalnego zaangażowania ćwiczącego, przy tak dużych ograniczeniach [] nie był w pełni uzasadniony. Doskonaleniu koordynacji wzrokowo – ruchowej służy wiele ćwiczeń, które można tak modyfikować, aby były dla dziecka bezpieczne. Zapewnienie bezpieczeństwa dziecku podczas terapii jest podstawowym zadaniem nauczyciela. Dzieci mające problemy z poruszaniem się wymagają od terapeuty bacznej uwagi i skutecznej asekuracji, aby wyeliminować lub przynajmniej zminimalizować niebezpieczeństwo upadku. Trudno uznać, że przebywanie nauczycielki w odległości około 1,5 metra od dziecka i jednocześnie opiekowanie się drugą uczennicą, taką asekurację gwarantuje.
- 5) „Regulamin postępowania w razie wypadku ucznia” w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 6 w Siedlcach nie przewiduje sytuacji, w której inspektor do spraw BHP ocenia rodzaj wypadku i podejmuje decyzję co do wszczęcia postępowania powypadkowego. Brak też stwierdzenia, że nie wszczynano postępowania powypadkowego w razie wypadku lekkiego.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

Zaistniałe 12 czerwca 2015r. zdarzenie dotyczyło dziecka []

[] Wydawać by się mogło, że przyczyny zewnętrznej, która definiuje pojęcie „wypadku” nie było, ale w postępowaniu powypadkowym mogło się okazać, że zaistniała dodatkowa współprzyczyna zewnętrzna, nadająca zdarzeniu znamiona wypadku. Rozwiązaniu takich wątpliwości ma właśnie służyć postępowanie powypadkowe. Dlatego zasadne wydaje się wszczęcie postępowania powypadkowego zawsze, gdy dana osoba w chwili zdarzenia była pod opieką szkoły. Zwłaszcza wtedy, gdy wypadkowi ulega dziecko niepełnosprawne i to w sytuacji, gdy jest pod indywidualną opieką nauczyciela (1:1). Może to bowiem świadczyć o uchybieniach w zakresie sprawowania tej opieki. W ocenie wizytatora, w tym konkretnym przypadku, istnieją przesłanki świadczące o współprzyczynie zewnętrznej zdarzenia (obecność drugiego dziecka, niewłaściwa asekuracja podczas ćwiczenia oraz niedostosowanie ćwiczenia do możliwości dziecka).

- 6) „Regulamin postępowania w razie wypadku ucznia powstałego na terenie szkoły lub w trakcie wycieczki szkolnej” w Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 6 w Siedlcach jest dostosowany do obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z ww. Regulaminem o wypadku powinna powiadomić rodziców pielęgniarka szkolna. Jak ustalono w trakcie kontroli, zrobiła to pani [] pod opieką której znajdowało się dziecko w momencie wypadku. Zrobiła to w czasie, w którym pozwoliły jej na to inne obowiązki służbowe, a więc już po powrocie dziecka ze szkoły.

7. Zalecenia

- 1) Zaleca się w razie wypadku ucznia postępowanie zgodnie z procedurami zawartymi w „Regulaminie postępowania w razie wypadku ucznia powstałego na terenie szkoły lub w trakcie wycieczki szkolnej”. Zgodnie z tym dokumentem oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.) dyrektor powołuje zespół powypadkowy, który ustala okoliczności i przyczyny wypadku oraz sporządza protokół powypadkowy. Ponadto Regulamin dokładnie precyzuje, kto jest odpowiedzialny za powiadomienie rodziców o wypadku ucznia.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie stwierdzono.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń do protokołu w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

5. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

6. Protokół podpisali

STARSZY WIZYTATOR

.....
mgr Joanna Pawlik
(dyrektor szkoły/placówki)

.....
Grażyna Starega
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

10.09.2015 r.

DYREKTOR SZKOŁY

.....
mgr Joanna Pawlik
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Siedlce, 9 września 2015 r.

Parafy*

.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.