

- rejestru wypadków od kwietnia 2012 r. do dnia kontroli;
- jednego protokołu powypadkowego;
- indywidualnego programu edukacyjno – terapeutycznego jednej uczennicy;
- dwóch kart oceny pracy nauczycieli;
- dokumentów dot. kwalifikacji 6 nauczycieli zatrudnionych w czasie bieżącej kadencji dyrektora.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Statut szkoły przedstawiony do kontroli był opracowany w formie tekstu jednolitego, o czym mówiła adnotacja na ostatniej stronie, jednak nie został opatrzony datą wejścia w życie. Część zapisów była dostosowana do znowelizowanych przepisów prawa oświatowego. W toku kontroli stwierdzono następujące braki i błędy:

- brak szczegółowych zasad przyrowadzania i odbierania dzieci z oddziału przedszkolnego (§ 2 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół - Dz. U. z 2001 r. Nr 61, poz. 624 z późn. zm.);
- zapis w § 11 pkt 8 na str. 16 stanowiący, że rada rodziców samodzielnie ustala zasady tworzenia tego organu niezgodny z art. 53 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.);
- brak zapisu o tworzeniu zespołów nauczycieli prowadzących zajęcia w danym oddziale (§ 14 ust. 1 załącznika nr 2 do w.w rozporządzenia);
- wśród obowiązków ucznia brak uregulowań wynikających z § 16 b ust. 2 pkt 2, 3 i 4 załącznika nr 2 do w.w rozporządzenia;
- tryb przeniesienia ucznia do innej szkoły opisany w sposób niezgodny z art. 39 ust. 2a cytowanej ustawy o systemie oświaty;
- rozdział VIII dotyczący zasad oceniania wewnątrzszkolnego przywołuje w podstawie prawnej rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. i nie uwzględnia zmian dokonanych na skutek wejścia w życie rozdziału 3a ustawy o systemie oświaty i rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843).

Dyrektor posiadał arkusz organizacyjny na rok szkolny 2015/2016 zatwierdzony przez organ prowadzący w dniu 28 maja 2015 r. Szkolne plany nauczania dla I i II etapu edukacyjnego były zgodne z odpowiednimi planami ramowymi.

Szkolny zestaw programów nauczania obejmował wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne wynikające z podstawy programowej. Dyrektor przed dopuszczeniem programów do użytku w szkole nie zasięgnął opinii Rady Pedagogicznej, do czego był zobowiązany na mocy art. 22a ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

Tygodniowy rozkład zajęć spełniał ogólne zasady higieny pracy umysłowej ucznia. Uchwały Rady Pedagogicznej są przechowywane w księdze uchwał, rada zawsze wyraża swoje stanowisko w formie uchwały. Sprawdzono zakres spraw uchwalanych i opiniowanych od roku szkolnego 2012/2013 do dnia kontroli. W wymienionym okresie rada pedagogiczna podejmowała uchwały w sprawie wyników klasyfikacji rocznej i śródrocznej (nazywanej błędnie „semestralną”) oraz zmian w statucie szkoły. Nie

Parafy*
 kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

znaleziono uchwał dotyczących realizacji kompetencji stanowiących wymienionych w art. 41 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oświaty.

W kontrolowanym okresie rada pedagogiczna wyrażała swoją opinię na temat: propozycji dyrektora w sprawie przydziału zajęć dla nauczycieli, wniosków dyrektora o przyznanie nauczycielom nagród, powołania wicedyrektora i „zaopiniowania dopuszczenia do użytku w szkole programu wychowania przedszkolnego i programów nauczania” w roku szkolnym 2012/2013. Nie znaleziono zapisów odnoszących się do realizacji kompetencji opiniujących wymienionych w art. 42 ust. 2 pkt 1 i 2.

W przedstawionej dokumentacji brakowało również opinii rady pedagogicznej w sprawie dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych (§ 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego – Dz. U. z 2002 r. Nr 46, poz. 432 z późn. zm.)

W uchwałach stwierdzono błędy w przywołanej podstawie prawnej, np. w uchwale dotyczącej zmiany nazwy szkoły zapisanej w statucie podano jako podstawę prawną m.in. art. 58 ust. 6 i art. 5c ustawy o systemie oświaty, treść uchwały niezgodną z tytułem, np. uchwała „w sprawie organizacji roku szkolnego” w treści dotyczyła opinii o przydziale zajęć dla nauczycieli, nieumieszczenie w treści informacji o załącznikach do uchwały, np. w treści uchwały w sprawie opinii o propozycjach dyrektora dotyczących przydziału zajęć dla nauczycieli nie ma informacji, że wykaz proponowanych zajęć stanowi załącznik do uchwały.

Dyrektor posiadał Program Wychowawczy Szkoły i Program Profilaktyki, nie było zapisu kiedy i na jaki okres są one opracowane.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Rady Rodziców nie zawierała uchwał w sprawie Programu Wychowawczego Szkoły i Programu Profilaktyki ani opinii o projekcie planu finansowego szkoły (art. 54 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o systemie oświaty). W jednym protokole z roku szkolnego 2012/2013 znaleziono zapis o zaopiniowaniu dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych.

Dokumentacja Samorządu Uczniowskiego obejmowała Regulamin zatwierdzony przez Radę Pedagogiczną w dniu 13.01.2009 r. (niezgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o systemie oświaty) i plan pracy na bieżący rok szkolny. Kontrolującej nie przedstawiono żadnej opinii sformułowanej przez samorząd.

Księga ewidencji dzieci 17 zawierała kompletne wpisy dotyczące danych osobowych dziecka i jego rodziców. W przypadku dużej grupy dzieci

brakowało informacji o spełnianiu obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego i obowiązku szkolnego w kolejnych latach szkolnych (§ 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji – Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 z późn. zm.).

W księdze uczniów s Księga zawierała informacje określone w § 6 ust. 2 w.w rozporządzenia.

Skontrolowano księgę arkuszy ocen Arkusze były prawidłowo uporządkowane, na końcu księgi brakowało adnotacji, o której mówi § 16 ust. 3 w.w rozporządzenia oraz pieczęci szkoły i podpisu dyrektora.

Parafy*
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1538).

Sprawdzono wyrywkowo dokumentację dotyczącą realizacji przez dyrektora obowiązków wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.) Zgodnie z § 3 tego rozporządzenia dyrektor dokonał kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły i sporządził protokół, którego kopię w dniu 26. 08. 2015 r. przekazano organowi prowadzącemu. Szkoła prowadzi rejestr wypadków zgodny z załącznikiem nr 2 do wymienionego rozporządzenia. Od kwietnia 2004 r. w szkole doszło do 8 wypadków z udziałem uczniów. W rejestrze przy imieniu i nazwisku ucznia, który uległ wypadkowi nie wskazano, do której klasy uczęszczał, w miejscu przeznaczonym na opisanie udzielonej pomocy wpisano kto jej udzielił.

Sprawdzono jeden protokół powypadkowy sporządzony w roku szkolnym 2013/2014. Wzór protokołu różnił się od określonego w załączniku nr 1 do cytowanego rozporządzenia, w szczególności brakowało potwierdzenia pouczenia poszkodowanego i jego rodziców o przysługujących prawach i potwierdzenia przekazania im protokołu.

Kontrolująca sprawdziła jeden indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny opracowany na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego w roku szkolnym 2012/2013. W dokumencie zawarto m.in. informację o potrzebach i deficytach ucznia opracowaną na podstawie orzeczenia, sformułowano główne cele programu, ogólne wskazania do pracy z dzieckiem na zajęciach lekcyjnych oraz informację o objęciu zajęciami rewalidacyjnymi w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Rodzic dziecka potwierdził podpisem zapoznanie się z treścią IPET. W dokumencie nie opisano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych, form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej ani zakresu współpracy z rodzicami (§ 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych - Dz. U. z 2014 r. poz. 414).

W zakresie zgodności zatrudniania nauczycieli z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2013 r. poz. 1207 z późn. zm) skontrolowano dokumenty 6 osób zatrudnionych w ciągu bieżącej kadencji dyrektora. Wszyscy nowozatrudnieni nauczyciele mieli wyższe wykształcenie z przygotowaniem pedagogicznym i przygotowanie merytoryczne zgodne z rodzajem prowadzonych zajęć.

6. Wnioski i uwagi:

Dyrektor, realizując zadania wymienione w temacie kontroli, popełnia błędy w stosowaniu przepisów prawa oświatowego.

W szczególności doskonalenia wymaga współpraca dyrektora z organami szkoły w celu zapewnienia pełnej realizacji ich kompetencji.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora Szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W sprawowaniu nadzoru pedagogicznego należy zapewnić powiązanie planu nadzoru na dany rok szkolny z wnioskami sformułowanymi w roku poprzednim oraz ściśle odniesienie w sprawozdaniu z nadzoru do stopnia realizacji zaplanowanych zadań.

7. Zalecenia:

- 1) Dostosować statut szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego z wykorzystaniem uwag zawartych w protokole. Podstawa prawna art. 42 ust. 1 w powiązaniu z art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).
- 2) Dopuszczać programy wychowania przedszkolnego i programy kształcenia ogólnego do użytku w szkole po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej zgodnie z art. 22a ust. 6 cytowanej ustawy.
- 3) Przestrzegać kompetencji rady pedagogicznej wymienionych w art. 41 ust. 1 pkt 1, pkt 2 (w odniesieniu do uczniów, którzy przystąpili do egzaminów poprawkowych) i pkt 4 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 cytowanej ustawy.
- 4) Przestrzegać kompetencji rady rodziców wymienionych w art. 54 ust. 2 pkt 1 i 3 cytowanej ustawy.
- 5) Uchwalić regulamin samorządu uczniowskiego zgodnie z art. 55 ust. 3 cytowanej ustawy.
- 6) Ustalać dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktycznych zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002 r. w sprawie organizacji roku szkolnego (Dz. U. z 2002 r. Nr 46, poz. 342 z późn. zm.)
- 7) W księdze ewidencji dzieci uzupełnić wpisy, o których mówi § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1170 z późn. zm.).
- 8) Na końcu księgi arkuszy ocen umieszczać adnotację zgodną z § 16 ust. 3 w.w rozporządzenia.
- 9) Wpisywać w arkuszu ocen ucznia informację o przeprowadzonych egzaminach poprawkowych zgodnie z § 15 ust. 2 w.w rozporządzenia.
- 10) W planie nadzoru uwzględnić wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w szkole w poprzednim roku szkolnym oraz zakres wspomagania nauczycieli w realizacji ich zadań zgodnie z § 25 ust. 2 i 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1270).
- 11) Sporządzać protokoły powypadkowe zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.).
- 12) Opracowywać indywidualne programy edukacyjno –terapeutyczne dla uczniów zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113).

Termin realizacji zaleceń: 30 dni od daty otrzymania protokołu.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

8. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie dotyczy.

9. Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dnia 22 września 2015 r.

10. Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

.....
Tadeusz Orimek
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

.....
Małgorzata Nawrot

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

25.09.15 DYREKTOR SZKOŁY

.....
(data, podpis i imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.