

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.14.2018.MJ

Warszawa, dn. 28 maja 2018 r.

Protokół kontroli

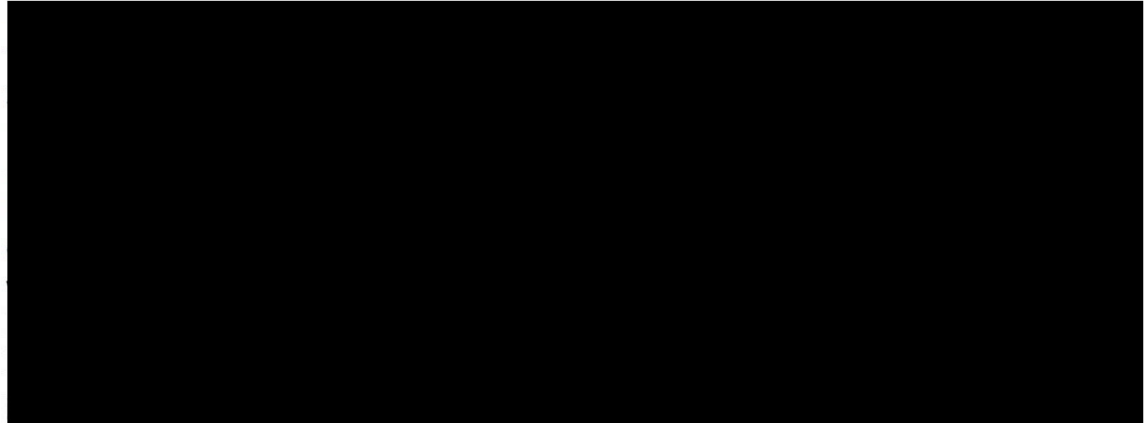
1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Mazowieckim.
Adres szkoły/placówki: ul. Budowlana 4, 05-300 Mińsk Mazowiecki.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Małgorzata Podstawka.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imiona i nazwiska kontrolujących: Bożena Rogozińska, Michał Jędrzejewski
Upoważnienia nr KPU.5533.14.2018.MJ z dnia 14 maja 2018 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole 17 maja 2018 r. (jeden dzień).
Tematyka kontroli: Przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach.
Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem pani Krystyny Pawłowicz Pośła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie 11 maja 2018 r.
4. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły,
 - przeprowadzono rozmowę [REDACTED]
 - przeprowadzono rozmowę [REDACTED] zawodowych,
 - przeprowadzono ankietę wśród 236 uczniów klas I – III technikum i branżowej szkoły I stopnia.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, uwagi i wnioski:
W trakcie kontroli dyrektor zespołu szkół Pani Małgorzata Podstawka oświadczyła, że dyskusje na temat reformy systemu edukacji miały miejsce dwa lata temu, ale były one prowadzone w gronie nauczycieli i nie miały charakteru formalnego. Zdecydowanie stwierdziła, że uczniowie nie uczestniczyli w dyskusjach. Pani dyrektor oświadczyła, że na terenie szkoły nikt nie zbierał wśród uczniów podpisów pod żadnym protestem, ani nikt nie zwracał się do dyrektora szkoły z taką inicjatywą. Jest zaskoczona zarzutami w ww. zakresie, gdyż nikt nie zgłaszał uwag dotyczących tego zagadnienia.
Z wyjaśnień dyrektora wynika, że Regulamin rady pedagogicznej nie zawiera zapisów dotyczących etyki zawodu nauczyciela. Tematyka ta znalazła się w załączniku do zarządzenia dyrektora szkoły Nr 1298/12/12 z dnia 20 grudnia 2012 r. i była

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

poruszana na szkoleniowych zebraniach rady pedagogicznej w dniach 20 grudnia 2012 r. oraz 22 stycznia 2013 r. W sierpniu 2017 r. nauczyciele uczestniczyli w szkoleniu: „Nauczyciel jako osoba pełniąca funkcję publiczną – czyli co o swoich prawach nauczyciel wiedzieć powinien”. Szkolenie przeprowadził przedstawiciel kancelarii prawnej.



Oświadczyła, że nikogo do tego nie namawiała, ani nikomu nie zlecała zbierania podpisów.

Stanowczo oświadczyła, że nikogo nie namawiała do podpisywania jakichkolwiek petycji, również nikomu nie polecała zbierania podpisów pod petycją. Oświadczyła, że nie wie nic na temat zbierania podpisów przez kogokolwiek na terenie szkoły.

W trakcie kontroli przeprowadzono ankietę wśród uczniów technikum i branżowej szkoły I stopnia. Ankietę wypełniło 236 uczniów. 234 stwierdziło, że nikt ich nie namawiał do podpisywania się pod protestem przeciwko reformie systemu edukacji ani pod żadnym innym protestem ani, że też ich nie namawiał do zbierania podpisów pod petycjami.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz upływ czasu od zdarzeń należy stwierdzić, że wyniki kontroli nie potwierdzają, iż w Zespole Szkół Agrotechnicznych w Mińsku Mazowieckim uczniowie poddawani byli aktywnej agitacji politycznej

Mogły się zdarzyć pojedyncze przypadki podpisania list związanych z protestem przeciwko reformie systemu edukacji leżących w gabinecie pedagoga szkolnego przez kilkoro (5-6) pełnoletnich uczniów z ich własnej inicjatywy.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że w trakcie kontroli uczniowie odpowiadając w ankiecie na pytanie o ich znajomość praw i obowiązków ucznia wynikających ze statutu szkoły na 236 ankietowanych 66 (28%) udzieliło odpowiedzi negatywnej.

Powyższe powinno zwrócić uwagę dyrekcji szkoły na konieczność szerszego i bardziej skutecznego zapoznawania uczniów ze statutem szkoły, szczególnie w zakresie praw i obowiązków ucznia.

6. Zalecenia

Nie wydano.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki,

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

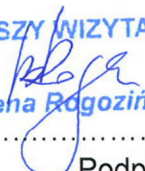
w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, 28 maja 2018 r.

28.05.2018. 
DYREKTOR
mgr Małgorzata Podstawka
Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WIZYTATOR

Bożena Rogozińska
Podpis kontrolujących

STARSZY WIZYTATOR

Michał Jędrzejewski
Podpis kontrolujących

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.05.2018. 
DYREKTOR
mgr Małgorzata Podstawka
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy* 
kontrolujących


dyrektora szkoły