



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.153.2015.RO

Radom, dn. 10 listopada 2015 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Jana III Sobieskiego w Szydłowcu.
Adres szkoły: ul. Wschodnia 19, 26 - 500 Szydłowiec.
Imię i nazwisko dyrektora: Danuta Gnat.

2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolńska.
Upoważnienie nr DRA.5533.153.2015 z dnia 26 października 2015 r.
Numer wpisu do książki kontroli w placówce: 51.

3. Termin przeprowadzenia kontroli: 3 listopada 2015 r.

4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie praw

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismami I z dnia 12 października 2015 r. przesłanymi do Kuratorium Oświaty w Warszawie oraz do Delegatury w Radomiu Kuratorium Oświaty w Warszawie. Dyrektor szkoły został zapoznany z treścią wyżej wymienionych pism.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

a) przeanalizowano:

- zapisy w zawarte w dzienniku lekcyjnym
- zapisy zawarte w dzienniku nauczyciela – pedagoga (rok szkolny 2015/2016),
- zapisy zawarte w dzienniku nauczyciela – pedagoga i terapeuty (rok szkolny 2015/2016),
- treść notatek służbowych z dnia 30 września 2015 r., 1 października 2015 r., 27 października 2015 r. oraz 28 października 2015 r.,
- treść arkusza obserwacji uroczystości szkolnej z dnia 8 października 2015 r.,
- zapisy § 113 i § 114 statutu szkoły,
- fragmenty protokołu zebrania rady pedagogicznej w dniu 15 września 2015 r.,
- wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród 20

- wstępne wyniki badania ankietowego przeprowadzonego wśród rodziców w bieżącym roku szkolnym, dotyczącego różnych aspektów pracy wychowawczej i dydaktycznej szkoły.

- b) przeprowadzono: wywiad z dyrektorem szkoły, Panią Danutą Gnat oraz

Parafy *Renata Otolńska* *DGn*
kontrolującego dyrektora szkoły

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

W dniu 30 września 2015 r., w gabinecie nauczyciela - pedagoga została przeprowadzona rozmowa wicedyrektora, Pani Grażyny Olesińskiej i nauczyciela -

agresywnego zachowania. \

Z notatki służbowej z dnia 30 września 2015 r. wynika, w tej sprawie, dzwoniąc c doprowadziły do rozwiązania problemu. ili jednak, jak twierdzi dyrektor szkoły, ani wychowawcy klasy, ani też innego nauczyciela, który mógłby w odpowiednim momencie zareagować na niepożądane zachowania uczniów.

Następnie i zaprosił do gabinetu i się wobec niego agresywnie Po krótkiej rozmowie i przedstawieniu niektórych faktów że wraz

jak należy zachowywać się w szkole i w jaki sposób należy rozwiązywać tego typu sporów. Do grona rozmówców został zaproszony

że dokucza i zaproponował, i pisemną deklarację dotyczącą zmiany zachowania. Treść deklaracji jednakże nie została ona ostatecznie podpisana. Ustalono, że nastąpi to w obecności i swojego zachowania.

Do rozmówców dołączył również Rozwiązując sytuację konfliktową. ustalono że

w związku z istniejącym konfliktem i do szkoły na spotkanie

Wicedyrektor szkoły, obecny podczas rozmowy w gabinecie nauczyciela - pedagoga, w dniu 30 września 2015 r., został zapoznany z fragmentem i dotyczącym przebiegu rozmowy pomiędzy osobami obecnymi wówczas w gabinecie. Potwierdził, że jak należy się zachowywać w szkole. Przypomniał jakie zachowania są niedopuszczalne. Zobowiązał poprawy zachowania. Zdecydowanie zaprzeczył, słowom zawartym w piśmie , dotyczącym powitania „oooooo, nareszcie

I. Nie padły następujące pytania:

- „czy uważasz, że , w klasie?”,
- „jak wygląda moment, w którym w
- „ w ogóle rozmawia?”,
- „jakie pytania zadaje

zapytano czy

wicedyrektora szkoły nie prowadzono w tym dniu rozmowy z n piśmie.

Parafy

kontrolującego

dyrektora szkoły

Po zapoznaniu się z notatką służbową z dnia 30 września 2015 r. i wysłuchaniu relacji dyrektora i wicedyrektora szkoły stwierdzono, że rozmowy nie zostali równo i

„Deklarację dobrego zachowania”, która ostatecznie nie została podpisana. Również nie zaproponowano redagowania

Poinformowano dyrektora szkoły, że konfrontacja poszkodowanego, świadka zdarzenia i sprawcy, w sytuacji, kiedy sprawca przyznaje się do winy, nie zawsze ma uzasadnienie. Czasami jest wręcz niewskazana. Warto wcześniej, przed podjęciem działań, ustalić sposoby pracy wychowawczej z ofiarą i sprawcą. Szczególnie wówczas, gdy wiadomym jest, że sytuacja konfliktowa utrzymuje się od dłuższego czasu. Wskazane jest również konsekwentne postępowanie w przypadku inicjowania konkretnych działań tj. sporządzania „deklaracji” czy kontraktów z uczniami.

Wychowawca monitoruje sytuację w klasie, odnotowuje istotne jego zdaniem fakty

lekcyjnego). W dzienniku lekcyjnym odnotowywane są nie tylko upomnienia, ale również pochwała za udział w występie z okazji Dnia Papieskiego w dniu 8 października 2015 r.

W ramach kontroli doraźnej przeanalizowano § 113 i § 114 statutu szkoły. Zapisy zawarte w wymienionych paragrafach dotyczą stosowanych w szkole nagród i kar. W § 115 oraz w § 116 został określony tryb odwoływania się od kary nałożonej na ucznia, zgodnie z § 16 ust. 1 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. nr 61 poz. 624 ze zmianami). Stwierdza się, że § 114 ust. 4 informujący o tym, że uczeń ukarany naganą dyrektora szkoły nie może brać udziału w imprezach rozrywkowych oraz § 114 ust. 5 mówiący o zawieszeniu prawa do udziału w zajęciach pozalekcyjnych oraz do reprezentowania szkoły na zewnątrz jest niezgodny z art. 28 ust 1a i art. 29 ust 1a Konwencji o prawach dziecka. Zapis § 114 ust. 5 statutu może uniemożliwić np. udzielenie uczniowi pomocy psychologicznej – pedagogicznej, w sytuacji kiedy ten został ukarany naganą dyrektora szkoły.

W statucie szkoły brak jest określonych przypadków, tak jak wskazuje § 16 ust. 2 załącznika nr 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. nr 61 poz. 624 ze zmianami), w których dyrektor szkoły podstawowej może wystąpić do kuratora oświaty z wnioskiem o przeniesienie ucznia do innej szkoły.

Numeracja w obrębie § 113 ust. 2 statutu nie jest prawidłowa. Zamieszczono w nim 3 punkty od 1 do 3, a następnie kolejne 3 punkty: d, e, f. W statucie należy stosować konsekwentnie jednolitą numerację. W przypadku wątpliwości przy konstruowaniu bądź wprowadzaniu zmian do przepisów prawnych obowiązujących w szkole można posłużyć się zasadami

Parafy *Renata Oblicka* *DP*
kontrolującego dyrektora szkoły

określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r., Nr 100, poz. 908).

Statut szkoły nie był nowelizowany od 2010 r. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora szkoły, który objął stanowisko w dniu 1 września 2015 r. został powołany zespół nauczycieli, który obecnie opracowuje propozycje zmian w statucie celem dostosowania go do obowiązujących przepisów prawa. Propozycje te zostaną przedstawione radzie pedagogicznej w dniu 25 listopada 2015 r. W protokole zebrania rady pedagogicznej w dniu 15 września 2015 r. odnotowano, że spotkanie zespołu do spraw zmian w statucie szkoły odbędzie się 17 września 2015 r. Zespół, jak twierdzi dyrektor szkoły, zebrał się w dniu 17 września 2015 r. zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, ale nie zakończył wówczas prac. Konieczne było zorganizowanie jeszcze kilku kolejnych spotkań z uwagi na ilość zmian do statutu proponowanych w projekcie uchwały rady pedagogicznej.

W dniu 1 października 2015 r. odbyła się w szkole kolejna rozmowa związana

wolności od przemocy fizycznej i psychicznej określone w art. 19 Konwencji o Prawach Dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. nr 120, poz. 526 ze zmianami).

Częściowo opracowane wyniki badania ankietowego, dotyczącego różnych aspektów pracy wychowawczej i dydaktycznej szkoły, przeprowadzonego w bieżącym roku szkolnym wśród rodziców również wskazują na występowanie w szkole zjawiska agresji. Jak wynika z informacji przekazanych przez dyrektora szkoły, wyniki i wnioski płynące z badania będą przedstawione radzie pedagogicznej w dniu 25 listopada 2015 r., a na przełomie listopada i grudnia 2015 r. zostaną one zaprezentowane rodzicom.

- tworzenie sytuacji aktywizujących i integrujących uczniów,

Parafy

kontrolującego

dyrektora szkoły

- kształtowanie pozytywnych stosunków koleżeńskich,
- budowanie poczucia własnej wartości,
- uczenie współpracy i współdziałania w grupie

zostały osiągnięte.

przynależności do zespołu klasowego i współdziałają ze sobą. Rodzice dzieci uczęszczających aangażowali się w przygotowanie rekwizytów i kostiumów.

w zebraniach organizowanych przez wychowawcę klasy. Byli obecni na spotkaniu w dniu 11 września 2015 r. oraz w dniu 5 października 2015 r. (źródło: s. 11 dziennika zajęć lekcyjnych). W trakcie zebrania z rodzicami w dniu 11 września 2015 r. wychowawca klasy zapoznał rodziców z następującymi dokumentami: statutem wraz z wewnątrzszkolnym system oceniania, a także z programem profilaktyki, programem wychowawczym i koncepcją pracy szkoły. Dokonano podczas spotkania wyboru klasowej rady rodziców, zapoznano obecnych z kalendarzem roku szkolnego, a także przedstawiono plan pracy wychowawcy. Miała miejsce również dyskusja (źródło: s. 12 dziennika zajęć lekcyjnych). W dniu 5 października 2015 r. odbyło się kolejne zebranie z rodzicami uczniów

tematem było „złe zachowanie uczniów, szykanowanie, przemoc fizyczna i psychiczna w klasie – omówiono

W zebraniu uczestniczyło 17 rodziców (źródło: s. 10 i 151 dziennika zajęć lekcyjnych).

Na podstawie zapisów w dzienniku lekcyjnym, należy stwierdzić, że

informuje rodziców, w tym również o sytuacji wychowawczej i zachowaniach dzieci. Otwiera dyskusję. Wspólnie z nimi poszukuje skutecznych rozwiązań problemu. Prawo do informacji jest więc przestrzegane.

Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym został wpisany temat zajęć z lekcji religii w dniu 2 września 2015 r. (źródło: s. 15 dziennika zajęć lekcyjnych). Nauczyciele nie zawsze odnotowują obecności uczniów. Brak pojedynczych wpisów m. in. na s. 17, 23, 25 i 27, chociaż na s. 146, wicedyrektor szkoły, 22 września 2015 r. odnotowała: „Dokonano sprawdzenia zapisów w dzienniku lekcyjnym – bez uwag”.

W ramach działań profilaktycznych, w dniu 3 listopada 2015 r. (godz. 15.30) zaplanowano szkolenie rady pedagogicznej: „Efektywność nauczania - Jak wykorzystywać emocje w procesie dydaktycznym”. Na dzień 24 listopada 2015 r. (godz. 16.30) wyznaczono spotkanie z rodzicami na temat: „Wpływ emocji na naukę i zachowanie”. Dla klasy w związku z trudną sytuacją wychowawczą przewidziano dodatkowe działania integrujące: wyjazd na mecz 17 października 2015 r. (opiekunem i organizatorem wyjazdu był dyrektor szkoły, Pani Danuta Gnat), koncert charytatywny 26 października 2015 r. oraz wycieczkę do kina 5 listopada 2015 r. Na godzinach do dyspozycji wychowawcy klasy również prowadzi się działania profilaktyczne – poruszana jest tematyka związana z agresją słowną i fizyczną (źródło: s. 27 dziennika zajęć lekcyjnych). Włączono uczniów w działalność szkolnego wolontariatu. Zorganizowano w dniu 19 października 2015 r. spotkanie z dietetykiem „Zdrowy styl życia”. Prowadzono rozmowy terapeutyczne z rodzicami. W dniu 29 października 2015 r. uczniowie obejrżeli film „Zgrana klasa” (s. 31 dziennika zajęć lekcyjnych). Wychowawca przypomina uczniom o zasadach zachowania zawartych w „Kodeksie dobrego zachowania” (źródło: s. 21 dziennika zajęć lekcyjnych). W dniu 5 października 2015 r., podczas godziny wychowawczej, na temat dobrego zachowania rozmawiała z uczniami także Pani Danuta Gnat – dyrektor szkoły (źródło: s. 25 dziennika lekcyjnego).

W szkole opracowany został „Plan współpracy z Komendą Powiatową Policji, Strażą Miejską, Strażą Pożarną w zakresie bezpieczeństwa i zapobiegania zjawiskom patologii

Parafy.

kontrolującego

dyrektora szkoły

wśród nieletnich w roku szkolnym 2015/2016". Zgodnie z tym planem przewidziano w dniu 6 listopada 2015 r. spotkanie () policjantem w sprawie konsekwencji prawnych osób nieletnich w przypadku łamania przepisów prawa.

Z obserwacji () wynika, że :
przeprowadzonych z nim rozmowach, () Stara się
postawę obserwatora i () się od komentarzy.
trudności z dobrym zachowaniem. Notatka służbowa z dnia 27 października 2015 r.,

srodkii wychowawcze oraz odbędą się kolejne zajęcia integracyjne. Rodzice zadeklarowali pełną współpracę ze wszystkimi osobami biorącymi udział w pozytywnym rozwiązaniu obecnego konfliktu.

przeprowadzone zostało spotkanie, w którym uczestniczył dyrektor szkoły, t ()
Spotkanie miało na celu
poprzez metody diagnostyczne takie jak: dialog, rozmowę kierowaną, obserwację oraz
rówieśnicze mediacje proaktywne zbadanie poziomu relacji pomiędzy uczniami, ich
gotowości do zgody jak i zmian w zakresie trudnych zachowań interpersonalnych.
w trakcie rozmowy zgodnie określili swoje stanowisko wobec zachowań przemocowych na
terenie klasy i szkoły jako nieakceptowane i podlegające konsekwencjom zapisanym
w statucie szkoły. Ustalono, że każdy z uczniów otrzymuje 100 punktów zaufania i będzie
starał się zachowywać godnie, nie krzywdząc innych i nie prowokując do zachowań
ryzykownych. Kolejne spotkanie wyznaczono na dzień 5 listopada 2015 r.

- technik zamiennych do twardej komunikacji z rówieśnikami,
- interweniować w przypadku obniżonego r
- konsekwencja, wzmacnianie pożądanych zachowań na terenie szkoły,
- ustalenie regularnych spotkań 2 razy w miesiącu z terapeuta w szkole.

W jednym z dzienników widoczna jest niestaranność zapisów. W miejscu przeznaczonym na podpis znajduje się treść opisująca dany problem.

Parafy *Krzysztof Dobosz* *Dyż.*
kontrolującego dyrektora szkoły

Z wywiadu z dyrektorem szkoły i z wicedyrektorem wynika, że żaden z dyżurujących na przerwie nauczycieli

w rejestrze wypadków. Dyrektor szkoły pełni nadzór nad dyżurującymi nauczycielami. Prowadzi obserwacje, monitoruje obecność nauczycieli na dyżurach.

Jak zapewniła Pani Danuta Gnat, nie dotarły do niej i do pozostałych nauczycieli

6. Zalecenia:

- 1) W związku § 27 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170) w dzienniku lekcyjnym zaleca się odnotowywać obecności uczniów na zajęciach edukacyjnych, a także liczbę godzin usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych nieobecności na tych zajęciach oraz wpisywać tematy prowadzonych zajęć edukacyjnych i wszystkie inne niezbędne dane, w tym podpisy nauczycieli, określone w § 10 ust. 3 cytowanego rozporządzenia.

Termin realizacji zalecenia: 15 grudnia 2015 r.

- 2) Dostosować statut szkoły do obowiązujących przepisów prawa, w tym również do zapisów zawartych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. nr 61, poz. 624 ze zmianami), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów zawartych w § 16 ust. 1 cytowanego rozporządzenia oraz zapisów zawartych w art. 29 ust. 1a Konwencji o prawach dziecka w zakresie określonym w treści protokołu.

Termin realizacji zalecenia: 15 grudnia 2015 r.

- 3) Przestrzegać prawa do wolności od przemocy fizycznej i psychicznej zgodnie z art. 19 Konwencji o prawach dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. (Dz. U. z 1991 r. nr 120, poz. 526 ze zmianami).

Termin realizacji zalecenia: 15 grudnia 2015 r.

7. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie ujawniono innych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

Parafy *[Podpis]*
kontrolującego

[Podpis]
dyrektora szkoły

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

Radom, 9 listopada 2015 r.

DYREKTOR SZKOŁY

Dyż.
mgr Danuta Gnat
Podpis dyrektora szkoły

STARSZY WIZYTAŁ

Renata Orlowska
Renata Orlowska
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

10.11.2015r. *Dyż.*
mgr Danuta Gnat
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

Parafy

Renata Orlowska
kontrolującego

Dyż.
dyrektora szkoły