



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.5535.138.2016.AWB

### Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 3 im. Józefa Wybickiego, ul. Szkolna 3, 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki, której dyrektorem jest Pani Mariola Zielińska.
2. Kontrolę w dniu 14 listopada 2016 roku r. przeprowadziła Pani Agnieszka Woroniecka - Borowska - wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 3 listopada 2016 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej nr 3 im. <sup>Józefa</sup> Wybickiego w Nowym Dworze Mazowieckim.
4. W trakcie kontroli dokonano analizy działań szkoły oraz dokumentacji, w tym:
  - 1/ wybranych losowo indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych z roku szkolnego 2016/17,
  - 2/ dzienników zajęć rewalidacyjnych oraz specjalistycznych z roku szkolnego 2015/2016.

#### Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 poz. 532).

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 843);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1264).

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:
6. W trakcie kontroli przeprowadzono analizę zgodności z przepisami organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla losowo wybranych uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie poradni psychologiczno – pedagogicznych o potrzebie

kształcenia specjalnego w Szkole Podstawowej nr 3 im. Józefa Wybickiego w Nowym Dworze Mazowieckim.

- 1) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki  
– w roku szkolnym 2016/17 ucznia

wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Bohaterów Modlina 40, z uwagi

Zgodnie z okazaną przez dyrektora

dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany w terminie 30 od dnia dostarczenia orzeczenia do szkoły.
  - b. IPET opracowano na czas nauki w szkole podstawowej, natomiast orzeczenie wskazuje (§ 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizacji kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).
  - c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej „zespołem”). Pod dokumentem widnieją podpisy logopedy, pedagoga szkolnego, psychologa szkolnego, nauczyciela wspomagającego, nauczyciela edukacji wczesnoszkolnej, rodzica oraz dyrektora. Brak podpisów nauczyciela języka angielskiego oraz religii.
  - d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia dokonanej przez zespół.
  - e. Zespół, w bieżącym roku szkolnym, ponownie dokonał wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia dn. 9 września 2016 r. Na podstawie ww. diagnozy postanowiono utrzymać dotychczasowe oddziaływania wobec ucznia i jego rodziców. Powyższa informacja znajduje się w dokumencie pt. „wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania ucznia”, jednak w IPET-cie brak stosowanej informacji na ten temat.
  - f. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. ucznia zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET i możliwości uczestniczenia w nim. Rodzice nie skorzystali z możliwości uczestniczenia w ww. spotkaniu.
  - g. W IPET- cie ww. ucznia:
    - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia);
    - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
    - wskazano okres i formy udzielania ww. uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane;
    - wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
    - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww. ucznia;
    - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.Zajęcia rewalidacyjne oraz zaplanowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały zapisane w jednej tabeli bez wyraźnego ich rozdzielenia (§ 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ww. rozporządzenia).
- 2) Dla ww. ucznia zaplanowano zgodnie z zaleceniami z orzeczenia 2 godz. zajęć rewalidacyjnych, 1 godz. logopedii oraz 1 godz. zajęć korekcyjno – kompensacyjnych. Analiza losowo wybranego dziennika (zajęć rewalidacyjnych) wykazała, iż uczeń uczęszcza na ww. zajęcia, a jego obecność jest odnotowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- 4) Analizie poddano organizację kształcenia, wychowania i opieki – w roku szkolnym 2016/17

z dnia 21.04.2016 r., wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Bohaterów Modlina 40, z uwagi

lekkiem. Zgodnie z okazaną przez dyrektora dokumentacją:

- a. Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny (zwany dalej „IPET”) został opracowany do dn. 30.09.2016 r.
  - b. IPET opracowano na czas nauki w szkole podstawowej, natomiast orzeczenie wskazuje „do końca edukacji w szkole podstawowej” (§ 6 ust. 5 ww. rozporządzenia).
  - c. Dyrektor oświadczył, iż IPET został opracowany przez zespół wszystkich nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem (zwany dalej „zespołem”). Pod dokumentem widnieją podpisy pedagoga szkolnego, psychologa szkolnego, nauczyciela historii, nauczyciela przyrody, nauczyciela informatyki, nauczyciela plastyki, nauczyciela wychowania fizycznego, dyrektora oraz rodzica. Brak podpisów pozostałych nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem.
  - d. IPET opracowano na podstawie diagnozy zawartej w ww. orzeczeniu oraz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia dokonanej przez zespół.
  - e. Zespół, w bieżącym roku szkolnym, ponownie dokonał wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ww. ucznia dn. 12 września 2016 r. Na podstawie ww. diagnozy postanowiono utrzymać dotychczasowe oddziaływania wobec ucznia i jego rodziców. Powyższa informacja znajduje się w dokumencie pt. „wielospecjalistyczna ocena funkcjonowania ucznia”. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, rodzice ww. ucznia zostali poinformowani o spotkaniu zespołu opracowującego IPET i możliwości uczestniczenia w nim przez wychowawców na pierwszym zebraniu we wrześniu 2015 r. oraz poprzez e - dziennik. Pod IPET-em widnieje podpis rodzica ww. ucznia.
  - f. W IPET- cie ww. ucznia:
    - nie wskazano zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ww. ucznia (§ 6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia);
    - określono zintegrowane działania, o charakterze rewalidacyjnym, nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem;
    - wskazano okres i formy udzielania ww. uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiar godzin, w których poszczególne formy pomocy były realizowane;
    - wskazano działania wspierające rodziców ww. ucznia;
    - wskazano formę i liczbę zajęć rewalidacyjnych zaplanowanych dla ww. ucznia;
    - określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.Zajęcia rewalidacyjne oraz zaplanowane w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej zostały zapisane w jednej tabeli bez wyraźnego ich rozdzielenia (§ 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ww. rozporządzenia).
- 5) Dla ww. ucznia zaplanowano zgodnie z zaleceniami z orzeczenia 2 godz. zajęć rewalidacyjnych, 1 godz. zajęć dydaktyczno - wyrównawczych oraz 1 godz. zajęć korekcyjno – kompensacyjnych. Analiza losowo wybranego dziennika (zajęć rewalidacyjnych) wykazała, iż uczeń uczęszcza na ww. zajęcia, a jego obecność jest odnotowywana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 6) Analizie poddano kwalifikacje losowo wybranych nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z ww. uczniami posiadającymi orzeczenia poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego.
- a. nauczyciel wspomagający - posiada kwalifikacje odpowiednie do niepełnosprawności ucznia oraz rodzaju prowadzonych zajęć – studia magisterskie z filologii polskiej o specjalności nauczycielskiej, studia

podyplomowe z edukacji i rehabilitacji osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz kurs kwalifikacyjny z terapii pedagogicznej.

- b. nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej - posiada kwalifikacje odpowiednie do rodzaju prowadzonych zajęć – studia licencjackie i magisterskie z edukacji elementarnej, przedszkolnej i wczesnoszkolnej oraz studia podyplomowe z pedagogiki korekcyjno – kompensacyjnej i logopedii szkolnej.
- c. pedagog szkolny - posiada kwalifikacje odpowiednie rodzaju prowadzonych zajęć – studia licencjackie z pedagogiki opiekuńczo – wychowawczej, studia magisterskie z pedagogiki o specjalności ogólnopedagogicznej oraz studia podyplomowe z pedagogiki resocjalizacyjnej.

#### 6. Zalecenia:

- Opracować indywidualne programy edukacyjno – terapeutyczne zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1113).

7. Termin realizacji zaleceń: 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

*mgr Mariola Zielińska*

(dyrektor szkoły)

KURATOR

*mgr Mariola Zielińska*

(przeprowadzający kontrolę)

....., dnia 17.11. 2016 r.

(miejsowość)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

*mgr Mariola Zielińska*

17.11.2016 V

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

*Just d*