



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.88.2015.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół nr 22, im. E. Konopczyńskiego w Warszawie, przy ulicy E. Konopczyńskiego 4, 00-335 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Małgorzata Mroczkowska.
2. Kontrolę w dniach 19 i 21 października 2015 r. przeprowadziły Monika Mizerska - Froń - wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 16 października 2015 r. nr KPU.5533.88.2015.MF wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty i Teresa Glinka - starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 16 października 2015 r. nr KPU.5533.88.2015.MF wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty
3. Tematyka kontroli:
„Zgodność działań dyrektora szkoły z obowiązującym prawem oświatowym w obszarze zatrudniania nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z kwalifikacjami, realizacji podstawy programowej w klasach maturalnych oraz respektowania praw ucznia i dziecka w szkole”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem szkoły, wicedyrektorem, przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów dwóch klas II i dwóch klas III Liceum Ogólnokształcącego oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - dziennik lekcyjny kl. IIb – rok szkolny 2014/2015 (dziennik w wersji papierowej),
 - dziennik lekcyjny kl. IIIb – rok szkolny 2015/2016 (dziennik w wersji elektronicznej),
 - arkusz organizacji szkoły – rok szkolny 2015/2016,

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- szkolne plany nauczania dla klas: 1b, 2b, 3b Liceum Ogólnokształcącego,
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne,
- dokument „realizacja podstawy programowej klasa 2b – rok szkolny 2014/2015”,
- dokument „realizacja podstawy programowej w klasach maturalnych w LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Konopczyńskiego w Warszawie na podstawie szkolnych planów nauczania...”,
- oświadczenie dyrektora szkoły z dnia 21. 10. 2015 r. - „Uzasadnienie zmian w zatrudnianiu nauczycieli w Zespole Szkół nr 22 im. E. Konopczyńskiego w Warszawie”,
- oświadczenie wicedyrektora szkoły z dnia 21. 10. 2015 r. – „Informacja na temat realizacji podstawy programowej w Zespole Szkół nr 22 im. E. Konopczyńskiego w Warszawie,
- oświadczenie wicedyrektora szkoły z dnia 21. 10. 2015 r. – „Informacja na temat planu lekcji w Zespole Szkół nr 22 im. E. Konopczyńskiego w Warszawie.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 8 oraz 9 października 2015 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęły pisma od rodziców i uczniów Zespołu Szkół Nr 22 w Warszawie im. E. Konopczyńskiego, z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli nad działaniami dyrektora szkoły Pani Małgorzaty Mroczkowskiej. W pismach skarżący podają między innymi, że w ich odczuciu: „pani dyrektor prowadzi niewłaściwą politykę kadrową w stosunku do nauczycieli, co w oczywisty sposób szkodzi szkole i obniża poziom nauczania... sytuacja w szkole stała się krytyczna i bardzo poważna, uczniowie stracili poczucie bezpieczeństwa, działania dyrekcji przenoszą się bezpośrednio na uczniów, szczególnie klas maturalnych, a szanse na zadanie matury drastycznie spadają...”.

Analiza dokumentacji szkolnej wykazała, że z dniem 01. 09. 2015 pracę w szkole rozpoczęło 13 nowych nauczycieli (oraz jeden nauczyciel języka hiszpańskiego z dniem 01. 10. 2015 r). Wszyscy nauczyciele posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz pedagogiczne niezbędne do prowadzenia przydzielonych im obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Dodać należy, że zatrudnieni nauczyciele posiadają różny staż pracy i różnorodne stopnie awansu zawodowego (nauczyciele stażyści, kontaktowi, mianowani i dyplomowani). Pani Dyrektor w oświadczeniu z dnia 21. 10. 2015 r. uzasadniając liczne zmiany w zatrudnieniu nauczycieli (17 nauczycieli zakończyło pracę w szkole z dniem 01. 09. 2015 r.) wskazuje, że: 8 nauczycieli odeszło z pracy na własną prośbę na mocy porozumienia stron, 7 osobom nie została przedłużona umowa (np. ze względu na „skargi rodziców, brak zainteresowania uczniów językiem obcym, niewystarczające umiejętności specjalisty w zakresie rozwiązywania trudnych spraw uczniów, podjęcie pracy w innej szkole na większą liczbę

Parafy*

kontrolującego/ych

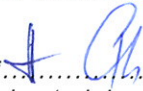
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

godzin") 1 nauczycielka przeszła na emeryturę, ksiądz został oddelegowany do innej parafii, 1 nauczyciel wychowania fizycznego otrzymał wypowiedzenie z powodu zmniejszenia się liczby grup wychowania fizycznego.

Analizie poddano arkusz organizacji Zespołu Szkół nr 22 na rok szkolny 2015/2016 wraz z trzema aneksami z dnia: 01. 09. 2015 r, 30. 09. 2015 r. oraz 01. 10. 2015 r. Zmiany w arkuszu organizacji szkoły spowodowane były zmianami nauczycieli, zmianami liczby uczniów oraz zmianami związanymi z organizacją nauczania indywidualnego dla ucznia klasy III. Wraz z wprowadzanymi zmianami korekcie ulegał również tygodniowy plan zajęć w szkole. Pani wicedyrektor w oświadczeniu z dnia 21. 10. 2015 r. podaje między innymi że: „po przetestowaniu planu obowiązującego od 1 września 2015 r. okazało się, że najbardziej zadowoleni z planu są nauczyciele, natomiast nie udało się uniknąć tzw. okienek dla uczniów. Od 7 września 2015 r. wprowadzono drobne modyfikacje do planu... zespół ds. planu zmodyfikował poprzedni plan i nową propozycję wdrożył 28 września 2015 r. Ten nowy okazał się lepszy, ale nadal nie był wystarczająco ekonomiczny dla wszystkich uczniów i nauczycieli wychowania fizycznego (nieracjonalne wykorzystanie bazy lokalowej). Według obowiązującego planu niektórzy uczniowie nadal mają okienka, ale zaproponowano im indywidualne rozwiązania np.: rezygnacja z obowiązkowych zajęć tańca czy piłki siatkowej na rzecz pozalekcyjnych zajęć dotyczących tej samej dyscypliny sportowej. Taką decyzję podjęli pojedynczy uczniowie, pozostali uczniowie okazali się na tyle zdeterminowani uczestniczeniem w ulubionych zajęciach, że wolą na nie poczekać niż z nich rezygnować.” Stwierdzić należy, że wprowadzany w szkole tygodniowy plan zajęć, uwzględniający funkcjonowanie tak zwanych „okienek” dla uczniów narusza zapis § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 6, poz. 69 ze zmianami), który stanowi, że przerwy w zajęciach uczniowie spędzają pod nadzorem nauczyciela.

Pani Dyrektor sprawuje w szkole nadzór nad realizacją podstawy programowej. Z końcem roku szkolnego 2014/2015 w szkole przygotowano analizę godzin wszystkich zrealizowanych zajęć edukacyjnych w poszczególnych klasach z odniesieniem do liczby godzin wymaganej do pełnego zrealizowania podstawy programowej. Dodatkowo odrębnie przeprowadzono analizy realizacji podstawy programowej w klasach maturalnych Liceum Ogólnokształcącego (z uwzględnieniem obowiązkowych i rozszerzonych zajęć edukacyjnych). Aktualny udokumentowany stopień realizacji podstawy programowej nie wskazuje, aby pełna realizacja podstawy programowej z obowiązkowych zajęć edukacyjnych była zagrożona. Potwierdzenie zrealizowania podstawy programowej np. w klasach maturalnych będzie możliwe po zakończeniu roku szkolnego 2015/2016.

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

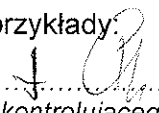
Stwierdzić należy że w przypadku nieobecności nauczycieli, w szkole przydziela się (w zastępstwie) prowadzenie obowiązkowych zajęć edukacyjnych nauczycielom posiadającym kwalifikacje merytoryczne do prowadzenia danych zajęć. Analizie poddano dziennik lekcyjny klasy III b – rok szkolny 2015/2016. Zgodnie z wpisami w dzienniku lekcyjnym, wszyscy nauczyciele realizujący podstawę programową z poszczególnych zajęć edukacyjnych (również w trakcie zastępstw) posiadali niezbędne kwalifikacje merytoryczne do ich prowadzenia. W oświadczeniu z dnia 21. 10. 2015 r. pani wicedyrektor podaje, że: „dyrekcja szkoły na bieżąco (co dwa miesiące) kontroluje liczbę zrealizowanych godzin i podejmuje działania, które pozwalają na nadrobienie zaistniałych zaległości. Poza tym na koniec roku szkolnego ewaluacji podlegają również plany nauczania. Szczególną troską w tym zakresie objęte są klasy najstarsze... Dla nich w szkolnych planach nauczania zostały zwiększone liczby godzin z przedmiotów maturalnych i wzmocnione o dodatkowe godziny z grantów przyznane z miasta na język polski, język angielski, matematykę, geografię i historię”.

Wizytatorzy wykonujący kontrolę, przeprowadzili anonimową ankietę wśród 91 uczniów Liceum Ogólnokształcącego (dwie klasy drugie i dwie klasy trzecie), dotyczącą bezpieczeństwa oraz przestrzegania praw dziecka i ucznia w szkole. W wyniku badania stwierdzono, że:

1. Większość uczniów (52 z 91 ankietowanych osób) podaje, że lekcje w szkole nie odbywają się zgodnie z planem, a zajęcia nie są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się. Uczniowie uzasadniając swoją odpowiedź najczęściej podawali, że:

- „zajęcia nie sprzyjają uczeniu się, są źle prowadzone”,
- „zmieniany wielokrotnie w ciągu jednego miesiąca. Zajęcia W-F pokrywają się z zajęciami jednej z grup języka angielskiego”,
- „teoretycznie zajęcia odbywają się zgodnie z planem. Problem polega na tym, że często się on zmienia i zajęcia się na siebie nakładają...”,
- „niektórzy „nowi” nauczyciele, np. pani od języka polskiego nie potrafi prowadzić lekcji w sposób odpowiadający klasie i sprzyjający uczeniu się”,
- „przez zamieszanie związane ze zmianą nauczycieli, wiele lekcji przepada”.

2. Większość uczniów (70 z 91 osób) wskazuje, że w szkole istnieją tak zwane „okienka dla uczniów” podając następujące przykłady:

Parafy* 

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

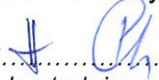
- „ze względu na lekcje w-f, odbywające się w środku zajęć, niektórzy uczniowie muszą czekać po 2 godziny”,
- „w moim planie są trzy takie okienka. Jedno w poniedziałek, a dwa kolejne w piątek”,
- „raz w tygodniu, pojedyncze osoby, jak nie chodzi ktoś np. na religię”,
- „3 godziny tygodniowo – ze względu na lekcje w-f, które są w środku zajęć; część uczniów uczęszczająca na inny rodzaj w-f, jest zmuszona czekać” „zdarzają się jak klasy są dzielone na grupy”.

3. Nie wszyscy uczniowie czują się bezpieczni w szkole (57 osób tak, 25 osób udzieliło odpowiedzi: czasami nie, 9 osób zdecydowanie nie). Uczniowie podają, że:

- „podczas kolejnych zmian nauczycieli oraz gdy nasze zdanie nie jest brane pod uwagę a wręcz jest negowane”,
- „atmosfera w szkole tak na mnie wpływa”,
- „nie czuję się bezpiecznie od dłuższego czasu. Nauczyciele, którzy do teraz dbali o moje bezpieczeństwo, są podenerwowani i zestresowani, co wpływa na atmosferę i moje niskie poczucie bezpieczeństwa”,
- „boimy się kolejnych zmian, boimy się o swój egzamin maturalny”,
- „nie rozumiemy się z nowymi nauczycielami, jest fatalnie”,
- „jeśli panuje taka atmosfera, że nauczycielki chodzą na przerwie i płaczą, to jak można czuć się bezpiecznie”,
- „kiedy nauczyciele, w których miałam wsparcie odchodzą, z nowi nie potrafią wzbudzić zaufania”,
- „częste nieobecności nauczycieli i ich nieustanna zmiana wpływa bardzo negatywnie na naszą naukę”,
- „nie reagują na to, czego potrzebujemy”.

4. Większość uczniów podaje, że nie lubi swojej szkoły (52 z 91 osób). Jako uzasadnienie uczniowie najczęściej podają, że:

- „zaszły duże zmiany – odeszli najlepsi nauczyciele, atmosfera jest okropna”,
- „pamiętam jak ja lubiłam kiedyś (za czasów poprzedniego dyrektora i kiedy uczyli mnie dawni nauczyciele)”,
- „z powodu zmian, które nastają od zeszłego roku szkolnego oraz panującej nerwowej atmosfery”,
- „napięta i wroga atmosfera, która diametralnie różni się od tej, która panowała kiedyś”,
- „zmiany nauczycieli spowodowały, że przychodzenie do szkoły stało się uciążliwe i męczące, a nowi nauczyciele prowadzą nudne lekcje”,
- „wprowadzone zmiany od tego roku szkolnego demotywują mnie”,
- „ponieważ boję się o swoją maturę”,
- „od zmiany dyrektora atmosfera jest coraz gorsza”,
- „lubiłem przed zmianą dyrektora i nauczycieli”,

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- „ostatnio dochodzi do wielu niemiłych incydentów”,
- „niektórzy nauczyciele nie prowadzą lekcji w sposób ciekawy i korzystny dla ucznia, mało można wynieść z lekcji”,
- „nie podoba mi się nowa Pani Dyrektor – narzuca swoje decyzje, które są beznadziejne, nie bierze dobra ucznia pod uwagę”.

5. Większość uczniów (63 z 91 osób) uważa, że w szkole uczniowie nie mają możliwości zgłaszania opinii i wniosków i że nie są one realizowane.

- „są one negowane, traktowane z „przymknięciem oka”, uważa się, że są one niesłuszne i nie mamy możliwości przedstawienia argumentów własnych”,
- „prawdopodobnie dlatego, że Pani Dyrektor nie chce. Znam przypadek, gdy uczniowie zgłaszali prośbę na dany temat trzy razy i wciąż nie są wysłuchani”,
- „prośby, podania uczniów, np. o zmianę nauczyciela, są zupełnie ignorowane”,
- „teoretycznie tak, ale nasze wnioski „są w trakcie rozpatrywania” a nasze opinie przepadają gdzieś i brakuje jednoznacznych odpowiedzi”,
- „Pani dyrektor odrzuca wszystkie propozycje poprawy sytuacji”.

6. Zdecydowana większość uczniów (89 z 91 osób) potwierdza, że w szkole są sytuacje, kiedy następuje zmiana nauczyciela prowadzącego dany przedmiot.

- „nie wiem, na czyj wniosek, ale co chwila jakiś nauczyciel odchodzi, a jest w klasie maturalnej, więc nie jest dobrze”,
- „prawie wszyscy nauczyciele mnie uczący się zmienili – nie wiem, na czyj wniosek”,
- „takie zmiany mają tylko miejsce w negatywną stronę, tzn. z bardzo dobrych nauczycieli na takich, z którymi nie możemy się porozumieć. W ciągu ostatniego pół roku odeszło 4 nauczycieli. Natomiast jak my chcieliśmy zmiany nauczyciela, który przez 2 miesiące niczego nas nie nauczył, nie zostaliśmy wysłuchani”,
- „od września 2015 r. została trójka nauczycieli, z którymi odbywały się zajęcia w poprzednich latach, pozostali odeszli ze szkoły”,
- „bardzo często. W ubiegłym roku szkolnym odeszło dużo nauczycieli. Powodem były zwolnienia i zła atmosfera, która trwa do teraz”.

7. Większość uczniów (**78 z 91 osób**) uważa, że relacje w szkole nie są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu, a atmosfera w szkole nie jest sprzyjająca nauce.

- „nie wszyscy nauczyciele mają szacunek dla uczniów, a zaufanych jest bardzo niewielu. Atmosfera w szkole nie jest ani trochę sprzyjająca nauce, gdyż panuje nerwowy nastrój, ciągłe zmiany planu zajęć”,

Parafy 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

- „atmosfera w szkole jest nie do wytrzymania, czuć napięcie zarówno u nauczycieli, jak i u uczniów. Relacje nauczyciel-uczeń uległy pogorszeniu tam, gdzie zmienił się nauczyciel. Po nauczycielach widać wycieńczenie psychiczne. W takich warunkach nie da się pracować, a już na pewno nie uczyć. Gdyby nie to, że jestem w maturalnej klasie i nie mam siły na zmianę szkoły, z pewnością bym się przeniósł”,
- „atmosfera jest zniechęcająca do nauki. Wysokie napięcie wśród nauczycieli przenosi się na nas. Nagłe odejścia dawnej kadry nauczycielskiej nie pomagają ani trochę w budowie przyjaznej atmosfery”,
- „uczę się tylko na matematyce, historii i wos-ie, resztę sama robię w domu”,
- „atmosfera w szkole stała się napięta, a szacunek i zaufanie zostały w wielu przypadkach zastąpione niechęcią i wrogością”,
- „zamiast skupiać się na przygotowaniu do egzaminu maturalnego, to my skupiamy się, nad tym, co mamy zrobić, żeby zatrzymać resztę nauczycieli (tych „starych”), żeby nie odeszli”,
- „dyrekcja działa tak, aby tę atmosferę zaburzyć”,
- „ponieważ nie możemy być pewni swojego „jutra” w tej szkole. Odeszli najlepsi nauczyciele, czego powodem była pani dyrektor, nie można liczyć na pomoc ze strony dyrekcji, dialog jest bezskuteczny, sytuacja w szkole jest ciągle napięta i patowa”,
- „atmosfera między uczniami jest sprzyjająca, ale między nauczycielami pozostawia wiele do życzenia.”

6. Wnioski i uwagi:

Istniejący w szkole konflikt pomiędzy częścią grona pedagogicznego, a Panią Dyrektor niekorzystnie wpływa na samopoczucie i funkcjonowanie uczniów w szkole. Większość ankietowanych uczniów wskazuje, że nie lubi szkoły, a część z nich nie czuje się w niej bezpiecznie. Według zdecydowanej większości uczniów relacje w szkole nie są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu, a atmosfera w szkole nie sprzyja nauce. Jednocześnie w szkole nie zawsze są przestrzegane i respektowane prawa ucznia. Większość uczniów podaje, że nie ma możliwości zgłaszania wniosków i opinii, zajęcia nie odbywają się zgodnie z planem, a częste zmiany nauczycieli mają negatywny wpływ na przebieg procesu nauczania. Według §33 ust. 2 pkt 1 i 3 statutu Zespołu Szkół nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie, uczeń ma prawo do pobierania w szkole rzetelnej wiedzy i właściwie zorganizowanego procesu kształcenia zgodnie z zasadami higieny pracy umysłowej oraz opieki wychowawczej i warunków zapewniających bezpieczeństwo. Ponadto tygodniowy szkolny plan zajęć edukacyjnych jest niezgodny z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 6, poz. 69 ze zmianami). W szkole realizuje się podstawę programową z obowiązkowych zajęć edukacyjnych w klasach maturalnych. Aktualny stopień realizacji podstawy programowej nie wskazuje, aby pełna realizacja podstawy

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

programowej w klasach maturalnych była zagrożona. Potwierdzenie zrealizowania podstawy programowej z obowiązkowych zajęć edukacyjnych będzie możliwe po zakończeniu roku szkolnego 2015/2016. Wszyscy nauczyciele zatrudnieni w szkole posiadają wymagane kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne, niezbędne do prowadzenia poszczególnych zajęć edukacyjnych.

7. Zalecenia

1. Pełnić nadzór pedagogiczny w szkole, podjąć działania mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami).
2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1,2 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły i podjąć skuteczne działania, mające na celu rozwiązanie narastającego konfliktu obejmującego całą społeczność szkolną w sposób przywracający prawidłowy przebieg procesu kształcenia i wychowania.
3. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem i upowszechnianiem w szkole praw ucznia i dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli doraźnej.
4. Tygodniowy szkolny plan zajęć edukacyjnych opracować z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. Nr 6, poz. 69 ze zmianami) z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli doraźnej.

Termin realizacji zaleceń: 30 dni

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie stwierdzono

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

9. Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

WIZYTATOR
Monika Mizerska-Froń
Monika Mizerska-Froń

STARSZY WIZYTATOR
Teresa Glinka
Teresa Glinka

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 29 października 2015 r.

Parafy* *A* *Ch*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.