

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.571.204.2017.WP

Warszawa, dn. 28.12.2017 r.

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 222 im. Jana Brzechwy przy ul. Esperanto 7 w Warszawie (01-049), której dyrektorem jest Pani Ewa Chłosta.
2. Kontrolę w dniu 18 grudnia 2017 r. (jeden dzień) przeprowadziła Wanda Pakulniewicz - starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 6 grudnia 2017 r. Nr KOG.571.204.2017.WP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 40
4. Tematyka kontroli: Badanie spraw wynikających z pisma Rzecznika Praw Dziecka z 23 XI 2017 r. (znak: ZEW.441.1556.2017.AP), w szczególności zapewnienie bezpieczeństwa oraz pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom kl. współpraca z rodzicami tej klasy, nadzór pedagogiczny dyrektora.

Podstawa prawna dotycząca tematyki kontroli:

- a) ustawa z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zmianami);
- b) ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2017 r. Poz. 1189 ze zm.),
- c) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 ze zm.).

5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- a) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz wicedyrektorem,
- b) dokonano analizy dokumentacji szkolnej, w tym przedstawionej z inicjatywy dyrektora:
 - Statut szkoły (wybrane zapisy),
 - Program wychowawczo-profilaktyczny na rok szk. 2017/2018,
 - wykaz działań podjętych w kl. przez psychologa szkolnego,
 - Zasady współpracy z rodzicami (prawnymi opiekunami) uczniów,
 - Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora na rok szk. 2017/2018,
 - korespondencja związana z badaną sprawą (korespondencja e-mailowa, pisma skargowe, opis przebiegu zebrania z rodzicami uczniów kl. w dniu 24.10.2017r.),
 - wykaz zajęć dot. bezpieczeństwa i właściwych relacji rówieśniczych w okresie: wrzesień-grudzień 2017,
 - wykaz działań podjętych przez zespół pomocy psychologiczno-pedagogicznej w klasie w I półroczu roku szk. 2017/2018,
 - notatka wychowawcy klasy
- c) przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów kl. na temat poczucia bezpieczeństwa uczniów i atmosfery w szkole.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości. Uwagi i wnioski.

Wyjaśnienia dyrektora

Dyrektor szkoły w trakcie kontroli złożył wyjaśnienia i opisał chronologię podejmowanych działań związanych ze skargą, jaka wpłynęła w grudniu 2017 r. do Rzecznika Praw Dziecka, na działania nauczycielki w klasie która zdaniem uczniów łamie prawa ucznia i dziecka. Nauczycielka posiada wymagane kwalifikacje do zajmowanego stanowiska, jest nauczycielem dyplomowanym pracy pedagogicznej oraz egzaminatorem sprawdzianu po klasie szostej i egzaminu maturalnego. Skarga rodziców na postępowanie wpłynęła do dyrektora 9 X 2017

W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektor szkoły przeprowadził z nauczycielką rozmowę wyjaśniającą i dyscyplinującą, dokonał kilku obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycielkę, m.in. w kl. a także skierował do nauczycielki na piśmie oczekiwania Dyrektor podkreślił, iż współpraca z nauczycielką przebiegała w trudnej i nerwowej atmosferze.

z rodzicami, np. w XII wykorzystwała dziennik elektroniczny do przekazywania rodzicom informacji, żądań i poleceń, zaś uczniom udostępniła treści dziennika w sposób nieuprawniony. W grudniu podpisała zobowiązanie do przestrzegania ustalonych w tym indywidualizowania pracy z nimi podczas zajęć lekcyjnych.

W związku z zaistniałą sytuacją zebrał się zespół wychowawczy celem zaktualizowania diagnozy doraźnych potrzeb klasy Omówiono problemy wychowawcze tej klasy (problemy z dyscypliną), jej możliwości intelektualne (wysokie wyniki nauczania), potencjał rozwojowy (klasa sportowa). W październiku odbyło się szkolenie rady pedagogicznej pt. „Skuteczne rozwiązywanie konfliktów w pracy z uczniem – komunikacja z innymi”. Wychowawca kl. przeprowadził rozmowę z uczniami nt. relacji, komunikacji, wzajemnego szacunku. Wychowawca wraz z pedagogiem szkolnym przeprowadzili warsztaty w klasie ' nt. „Jak zapobiegać konfliktom”. Funkcjonowanie zespołu klasowego podczas lekcji obserwowali: pedagog i psycholog. Zorganizowano zebranie z rodzicami poświęcone problemowi oraz prowadzono indywidualne, zespołowe rozmowy z częścią rodziców. Dyrektor przedstawił rodzicom plan działań do końca pierwszego półrocza, w tym zebranie z rodzicami klasy celem oceny efektów podjętych działań, sformułowania wniosków i przyjęcie planu na drugie półrocze.

Wobec eskalacji emocji i wzrastającego napięcia związanego z konfliktem, w który zaangażowani zostali rodzice klasy dyrektor zintensyfikował rozmowy z rodzicami, czego efektem jest ustalenie, że po pierwszym półroczu, wraz

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z rodzicami zostanie dokonana analiza aktualnej sytuacji, ocena skuteczności działań dyrektora na

która będzie podstawą dla dyrektora do kolejnych koniecznych działań. Jednocześnie dyrektor zaprosiła metodyka na obserwację zajęć prowadzonych przez celem ustalenia, czy prawidłowo realizuje zajęcia. Metodyk jeszcze nie opracował raportu z przeprowadzonej obserwacji.

W ocenie wizytatora udzielone wyjaśnienia pozwalają stwierdzić, iż w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektor podjął działania mające na celu wyeliminowanie przejawów łamania w szkole praw ucznia i dziecka. Należałoby wspomóc radę pedagogiczną szkoleniami w zakresie wzmocnienia ich kompetencji wychowawczych, komunikacji interpersonalnej, umiejętności pracy zespołowej, etyki pracy nauczyciela oraz przestrzegania praw ucznia i dziecka.

Dokumentacja

Statut jest dostępny na stronie internetowej Szkoły. Określa, m.in. prawa i obowiązki uczniów, rodzaje nagród i kar stosowanych wobec uczniów, współdziałanie szkoły z rodzicami uczniów, zakres zadań nauczycieli oraz innych pracowników szkoły, uwzględnia kształtowanie u uczniów poczucia godności własnej osoby i szacunku dla godności innych osób, kształtowanie odpowiedniego współżycia w społeczności szkolnej i wpajanie podstawowych zasad tego współżycia. Zgodnie z § 73.6 Statutu Szkoły Podstawowej nr 222 „uczeń ma prawo do godnego traktowania, co oznacza:

- 1) zakaz stosowania jakichkolwiek form przemocy fizycznej, gwarancja nietykalności cielesnej;
- 2) poszanowanie godności ucznia – zakaz obrażania, poniżania, wyśmiewania, stosowania presji psychicznej;
- 3) życzliwe, podmiotowe traktowanie w procesie dydaktyczno-wychowawczym.

W ocenie wizytatora Statut Szkoły jest dostępny dla wszystkich osób zainteresowanych, w tym nauczycieli. Zapisy statutowe jednoznacznie zakazują stosowania przez nauczycieli określonych zachowań wobec uczniów, jednocześnie nakazują poszanowanie godności ucznia oraz życzliwe, podmiotowe traktowanie ucznia.

Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora na rok szkolny 2017/2018 określa, m.in. priorytety dyrektora w zakresie nadzoru pedagogicznego w bieżącym roku szkolnym, np. indywidualizacja nauczania w toku zajęć, dostosowanie metod nauczania, form i środków dydaktycznych do potrzeb i możliwości uczniów danego oddziału. Przedmiotem ewaluacji wewnętrznej wg plany nadzoru w tym roku szkolnym jest „Zwiększenie partnerskiej roli rodziców w życiu szkoły”. Kontrolą dyrektor objął m.in. przestrzeganie regulaminów wewnętrznych, w szczególności dotyczących bezpieczeństwa, dyżury nauczycielskie międzylekcyjne, realizacja zadań w zakresie kształtowania postaw i wartości zawartych w programie wychowawczo-profilaktycznym. Plan przewiduje motywowanie nauczycieli do doskonalenia i rozwoju zawodowego, m.in. poprzez doradzanie, instruktaż po obserwacji zajęć lub w czasie rozmów indywidualnych, upowszechnianie przykładów różnych rozwiązań metodycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycieli. Plan obserwacji zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dotyczy, m.in. nauczycieli języka angielskiego, języka polskiego, matematyki, przyrody, biologii, fizyki, chemii, języka

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

hiszpańskiego, zajęć świetlicowych, zajęć pozalekcyjnych, zajęć komputerowych. Plan jest częściowo zrealizowany. Wg planu, obserwacji dyrektor zamierza poddać efekty pracy nauczycieli w zakresie wybranych elementów procesu dydaktycznego, wychowawczego i opiekuńczego (cel: wspomaganie rozwoju nauczycieli, dzielenie się wiedzą i umiejętnościami).

W ocenie wizytatora plan nadzoru pedagogicznego sprzyja kształtowaniu u uczniów pożądanych postaw i zachowań, a także wspomaganie nauczycieli w rozwoju ich kompetencji wychowawczych. Stopień realizacji planu nie pozwala jeszcze sformułować wniosków. W związku z zaistniałym problemem należy rozważyć dokonanie modyfikacji planu nadzoru pedagogicznego dyrektora.

Ankiety dla uczniów

Ankiety przeprowadzone zostały w klasie

Łącznie w wymienionych klasach uczy się 70 uczniów, z czego 41 uzyskało zgodę rodziców na udział w ankiecie, a spośród nich ankietę wypełniło 37 uczniów (kilku uczniów było nieobecnych w szkole).

Większość ankietowanych uczniów czuje się w szkole bezpiecznie. Co czwarty ankietowany uczeń miał wątpliwości, czy w szkole czuje się bezpiecznie, co siódmy nie czuje się w szkole bezpiecznie. Wśród przyczyn braku poczucia bezpieczeństwa uczniowie wskazali głównie niewłaściwe zachowania rówieśnicze (np. „grożą pobiciem”, „dokuczają starsi”, „na przerwach biegają, rzucają, ktoś może się przewrócić dostać czymś w twarz”, „wielu uczniów dokucza mi i mnie bije, inni biegając popychają mnie”), ale również, iż „na czuję, że ulegam manipulacji”. Co trzeci respondent odpowiedział, że zajęto się jego sprawą i problem został rozwiązany (tj. brak poczucia bezpieczeństwa w szkole), nieco mniej ankietowanych udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć”.

Co drugi ankietowany twierdzi, że ktoś rozpowiadał o nim w szkole nieprawdziwe, krzywdzące informacje. Co trzeci spośród badanych przyznał, że miało to miejsce kilka razy i częściej. Prawie wszyscy w tej grupie wskazali na rówieśników, jako krzywdzących w ten sposób, aczkolwiek wystąpiło jedno wskazanie na nauczyciela.

Co drugi ankietowany uczeń odpowiedział, że doświadczył w szkole poniżania, wyśmiewania, ośmieszania, wyzywania lub naruszania godności osobistej w inny sposób (jeden raz lub kilka razy). Na pytanie, w jakiej sytuacji godność osobista została naruszona, wskazano najczęściej zachowania rówieśnicze, ale także

Respondenci przede wszystkim wskazywali, że to rówieśnicy naruszali ich godność osobistą, przy czym sporadycznie wskazywali na nauczycieli.

Większość ankietowanych uczniów odpowiedziała, że w szkole raczej jednakowo traktuje się uczniów. Prawie co piąty uważa, że uczniowie nie są jednakowo traktowani w szkole, natomiast sześcioro uczniów nie potrafiło zająć stanowiska w tej sprawie. Na pytanie na czym polega różne traktowanie uczniów, uzyskano odpowiedzi: „uwagi dostaje nie ten uczeń, który źle się zachowuje”, „do odpowiedzi nauczyciele zawsze wybierają uczniów, którzy wszystko wiedzą”, „nauczyciele lepiej traktują dzieci schludne, mądrzejsze”, „niektórzy są niesprawiedliwi”, „nauczyciel część klasy faworyzuje, a resztę gnębi i poniża”, „słabsi są wyzywani”, „jedne osoby są wyraźnie bardziej lubiane i szanowane od innych”, „zdolniejsi uczniowie mają zadawane więcej” – co wskazuje, że uczniowie są nierówno traktowani ze względu na osiągnięte wyniki w nauce, wygląd, płeć.

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ponad 83% badanych zadeklarowało się, że wie za co może spotkać ich kara w szkole. Najczęściej ankietowani uczniowie napisali, że za niewłaściwe zachowanie wychowawcy i inni nauczyciele „wpisują uwagi”, w dalszej kolejności „przeprowadzają rozmowy”, „wzywają rodziców”, „dają upomnienie”, stosują inne kary takie jak: dodatkowa praca domowa, zabieranie telefonów komórkowych, przesadzanie uczniów, karne kartkówki. Niepokojące są wskazania w dwóch przypadkach, iż za niewłaściwe zachowania wychowawcy wyprasza z klasy.

Prawie co trzeci badany uczeń przyznał, że był karany przez nauczyciela za to czego nie uczynił, przy czym co siódmy był w takiej sytuacji nawet kilka razy. Przykłady niesłusznych kar: „kolega z innej klasy mnie obraża, a potem skarży na mnie do pedagoga”, „pani mnie upomina za to, że inni rozmawiali”; „za złe zachowanie innego ucznia”, „ktoś potrafił teczkę, która spadła z ławki i zostałem za to ukarany”, „za prośenie o pomoc w czasie lekcji”, „uwaga za mobbing”, „za wyrzucenie mleka przez okno, chociaż zrobił ktoś inny”, „za pokazanie środkowego palca”, „często karze się tych, których uważa się za niegrzecznych”, „niesłuszne oskarżenie o kradzież”, „za zamykanie drzwi i psucie ławek”, „dostałam uwagę, kiedy mnie nie było”, „za złe zachowanie innych”.

Prawie co piąty respondent uważa, że w szkole nauczyciele wypowiadają niestosowne uwagi, jednocześnie co szósty badany nie potrafił wypowiedzieć się w tej sprawie. Najczęściej uczniowie wskazywali, że takie sytuacje miały miejsce podczas lekcji. Przykłady niewłaściwych zachowań nauczycieli podane przez respondentów to: „Pani mówi innym, że kłamiemy”, „wzywanie od ochroniarzy, smarków”, „pani głośno powiedziała, że dłubię w nosie”, „wzywanie i podnoszenie głosu”, „karna kartkówka za złe zachowanie”, „uporczywe nękanie, niesprawiedliwe”.

Co trzeci ankietowany uczeń deklaruje, że nauczyciele przejawiali agresję słowną wobec uczniów (pojawił się zapis „przezywała mnie” oraz, że najczęściej ma to miejsce podczas lekcji rzadziej podczas przerw i sporadycznie podczas zajęć świetlicowych).

Większość ankietowanych uczniów potwierdziła, że wychowawcy/nauczyciele informowali o prawach uczniów lub uczniowie mogli się dowiedzieć o swoich prawach w inny sposób (np. gazetki, strona internetowa). Co czwarty ankietowany nie miał zdania w wypadku tego pytania. Pojawiły się również dwie odpowiedzi, że w szkole nie rozmawia się na temat praw uczniów.

Jedna trzecia ankietowanych uczniów twierdzi, że uczniowie mogą przekazywać nauczycielom własne opinie dotyczące lekcji, innych zajęć lub tego co dzieje się w szkole, nieco większa grupa respondentów zastrzegła, że „tylko niektórym nauczycielom”. Co trzeci respondent nie udzielił ani odpowiedzi twierdzącej, ani przeczącej, pojawiły się pojedyncze odpowiedzi: „w naszej szkole lepiej nie wypowiadać się o sprawach szkolnych”.

Na pytanie: czy lubisz swoją szkołę, najczęściej wystąpiła odpowiedź „raczej tak”, w dalszej kolejności „tak”. Co dziewiąty uczeń nie lubi swojej szkoły, a co szósty nie był zdecydowany w tej sprawie.

Swobodne wypowiedzi części uczniów na temat bezpieczeństwa i atmosfery panującej w szkole (pytanie otwarte) wskazują na nieprawidłowe relacje pomiędzy uczniami, ale również uczniami i nauczycielami, stosowanie głównie agresji słownej, sporadycznie: fizycznej. Przykłady wypowiedzi na wymienione tu zagadnienia: „Wypadkom w szkole nie da się zapobiec, bo zdarzają się niechcący”, „starsze klasy dokuczają młodszym”, „przepychanie się w momencie dzwonka”, „zbieganie po

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

schodach jest bardzo niebezpieczne", „chce dzień bez prac domowych, „pani od niczego nas nie uczy, a pisze, że wszystko zrobiła na lekcji, „wmawia nam rzeczy, których nie zrobiliśmy, „wszyscy mnie wyzywają”, „na się bezpiecznie, bo nauczyciel wyzywa”, „ciagle obraza jedną dziewczynkę dokucza jej ciagle od „trzeba się tym zająć, żeby nie biegali na przerwach”.

W ocenie wizytatora wyniki ankiet potwierdziły, iż nauczycielka niewłaściwie zachowywała się w stosunku do uczniów, przekraczała granice w relacji z uczniami w zakresie komunikacji, doprowadzając tym samym do poczucia braku bezpieczeństwa psychicznego u uczniów i naruszenia godności osobistej uczniów. Ponadto, nauczyciele dyscyplinując uczniów czasami stosują niewłaściwe metody oddziaływania (dodatkowe prace domowe i kartkówki, wypraszanie z klasy) stwarzając u uczniów poczucie braku bezpieczeństwa psychicznego i realne zagrożenie ich bezpieczeństwa fizycznego. Dyrektor powinien niezwłocznie podjąć działania eliminujące zagrożenie bezpieczeństwa oraz dokonać pogłębionej diagnozy pozostałych problemów wskazanych w odpowiedziach ankietowych. Niezbędne jest również zapewnienie przestrzegania w szkole praw dziecka i ucznia.

Dyrektor oświadczył, że w celu rozwiązania problemu, wzmocnienia poczucia bezpieczeństwa u uczniów na terenie szkoły, zamierza:

- nadal monitorować pracę oraz
obserwacji
- w zależności od wyników raportu metodyka, ewentualnie wszcząć procedurę oceny pracy
- zorganizować szkolenie dla rady pedagogicznej nt. odpowiedzialności prawnej i dyscyplinarnej nauczycieli za bezpieczeństwo uczniów, w tym psychiczne,
- zorganizować szkolenie rady pedagogicznej w zakresie kompetencji wychowawczych (formy reagowania nauczyciela na zachowania prowokacyjne ucznia, skuteczne dyscyplinowanie uczniów),
- kontynuować zajęcia z uczniami klasy na godzinach wychowawczych w zakresie budowania poczucia własnej wartości, umiejętności niekonfliktowego komunikowania się z rówieśnikami, a także nauczycielami, przestrzegania norm i zasad obowiązujących w szkole,
- włączyć do działań samorządu szkolnego propagowanie wiedzy o prawach dziecka i ucznia,
- wspierać rodziców w kształtowaniu i doskonaleniu ich umiejętności wychowawczych (propozycja warsztatów umiejętności wychowawczych dla rodziców na terenie szkoły).

Ponadto dyrektor planuje modyfikację planu nadzoru pedagogicznego na bieżący rok szkolny w zakresie obserwacji form i metod pracy z uczniem podczas lekcji, z uwzględnieniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej (indywidualizacja). W styczniu 2018 dyrektor omówi z radą pedagogiczną wyniki i wnioski z kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.

Zalecenia:

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zalecenia:

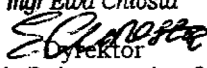
Zapewnić bezpieczeństwo uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę, w związku z art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zmianami) oraz zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. Nr 6 poz. 69 ze zmianami), z jednoczesnym uwzględnieniem przestrzegania praw dziecka i praw ucznia.

Termin wykonania zaleceń: 29 stycznia 2018 r.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Zgodnie z art. 33 ust 6 cytowanej ustawy dyrektor szkoły w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

mgr Ewa Chłosta

 Dyrektor
 Szkoły Podstawowej nr 222
 (dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

 Wanda Polakiewicz

 (przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

mgr Ewa Chłosta

 Dyrektor
 28.12.17 Szkoły Podstawowej nr 222
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Warszawa, 28 grudnia 2017 r.

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.