



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.174.2015.MN

Radom, 18 grudnia 2015r.

Protokół kontroll

1. **Nazwa szkoły/placówki:** Zespół Szkół im. Jędrzeja Śniadeckiego w Pionkach
Adres szkoły/placówki: ul. Parkowa 6, 26-670 Pionki
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Agnieszka Stępień.
2. **Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Nawrot.
Upoważnienie nr DRA.5533.174.2015.MN z dnia 9 grudnia 2015r.
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce:** kontrola rozpoczęła się i zakończyła 16 grudnia 2015r. - 1 dzień.
4. **Tematyka kontroli:** Realizacja przez dyrektora zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5a, 6 i 10 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

Kontrola została przeprowadzona w związku z wnioskiem organu prowadzącego szkołę o dokonanie oceny pracy dyrektora.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- A. przeanalizowano dokumenty:
- ✓ arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2015/16 z aneksami,
 - ✓ dokumenty potwierdzające kwalifikacje nauczycieli – wrywkowo,
 - ✓ szkolny zestaw programów nauczania na bieżący rok szkolny,
 - ✓ uchwały i opinie Rady Pedagogicznej – wrywkowo,
 - ✓ uchwały i opinie Rady Szkoły – wrywkowo,
 - ✓ uchwały Rady Rodziców – wrywkowo,
 - ✓ dokumentację nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora w latach szkolnych 2013/2014 – 2015/2016,
 - ✓ dokumentację związaną z postępowaniem o awans zawodowy na nauczyciela kontraktowego jednego, losowo wybranego nauczyciela,

Parafy.....
kontrolującego/yh

.....
dyrektora szkoły/placówki

- ✓ karty oceny pracy dwóch losowo wybranych nauczycieli,
- ✓ dokumentację pomocy psychologiczno – pedagogicznej dwóch losowo wybranych uczniów,
- ✓ protokoły przeglądów BHP z trzech ostatnich lat szkolnych,
- ✓ rejestr wypadków z udziałem uczniów i jedną, losowo wybraną dokumentację powypadkową,
- ✓ księgę uczniów- jedną, losowo wybraną,
- ✓ księgę arkuszy ocen – jedną, losowo wybraną,
- ✓ przedstawioną przez dyrektora dokumentację dotyczącą wyników nauczania z ostatnich 5 lat szkolnych.

B. przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Zespołu Szkół im. J. Śniadeckiego w Pionkach.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

W skład Zespołu Szkół im. Jędrzeja Śniadeckiego w Pionkach wchodzi: Szkoła Podstawowa Specjalna z oddziałem przedszkolnym, Gimnazjum Specjalne, Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy, Technikum, Liceum Ogólnokształcące (młodzieżowe), Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, Zasadnicza Szkoła Zawodowa i Szkoła Policealna. W bieżącym roku szkolnym w szkole zasadniczej jest tylko jedna klasa, kończąca naukę. W młodzieżowym liceum ogólnokształcącym i szkole policealnej nie ma uczniów, z wyjaśnień dyrektora wynika, że nie udało się przeprowadzić naboru do tych szkół. Organa szkoły są wspólne dla wszystkich szkół wchodzących w skład Zespołu.

Dyrektor posiada arkusz organizacyjny Zespołu Szkół zatwierdzony przez organ prowadzący w dniu 29.05.2015r. i dwa aneksy – z 21.09.2015r. (dotyczy liceum dla dorosłych) i z 30.09.2015r. (dotyczy zmian wynikających z urlopów nauczycieli). Propozycje dyrektora dotyczące przydziału zajęć dla nauczycieli zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Pedagogiczną Zespołu. Do arkuszy załączono szkolne plany nauczania dla każdej szkoły, opracowane w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U.2012.204 ze zm.). W bieżącym roku szkolnym w jednej klasie technikum rozpoczęto realizację innowacji pedagogicznej „Informatyka z pożarnictwem”.

Sprawdzono zgodność przydziału zajęć edukacyjnych z kwalifikacjami następujących

Wszyscy skontrolowani nauczycieli posiadali poziom wykształcenia odpowiedni dla danego typu szkoły oraz wymagane kwalifikacje i przygotowanie pedagogiczne. Nauczyciele zatrudnieni w szkołach specjalnych mieli ponadto ukończone studia w zakresie oligofrenopedagogiki.

Parafy
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

Dyrektor posiada szkolne zestawy programów nauczania dla każdej szkoły w zespole. W zestawie tylko przy kilku programach podano ich tytuły i autorów, większość była oznaczona symbolami składającymi się z liter i liczb. Pani Dyrektor wyjaśniła, że są to symbole nadane przez wydawców programów. Zwrócono uwagę, że takie oznakowanie utrudnia odszukanie właściwego programu. W protokołach rady pedagogicznej nie znaleziono zapisu dotyczącego zaopiniowania programów przed dopuszczeniem ich do użytku w szkole - nie spełniono wymogu z art. 22a ust. 6 ustawy o systemie oświaty. Zespół Szkół posiada Program Wychowawczy i Program Profilaktyki wspólne dla wszystkich szkół działających w Zespole. W dokumentacji rady rodziców nie było zapisów dotyczących uchwalenia wymienionych programów - nie spełniono wymogu z art. 54 ust. 2 pkt 1a i 1b ustawy o systemie oświaty. W Zespole Szkół w Pionkach działa Rada Szkoły. Dokumenty tego organu potwierdzają realizację w latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 następujących kompetencji:

- dwukrotne uchwalanie zmian w statucie szkoły (zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty)
- opiniowanie projektu innowacji pedagogicznej (zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 4 ustawy)
- dwukrotne opiniowanie propozycji dyrektora dotyczących dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych (zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 18 kwietnia 2002r. w sprawie organizacji roku szkolnego Dz.U. z 2002r. Nr 46, poz. 432 ze zm.).

Dokumentacja pracy Rady Pedagogicznej z lat szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 potwierdza realizację ustawowych kompetencji tego organu w zakresie:

- podejmowania uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów (zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty)
- podejmowania uchwał w sprawie innowacji pedagogicznych (zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie oświaty)
- opiniowanie propozycji dyrektora w sprawie przydziału zajęć dla nauczycieli (zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty).

Nie znaleziono zapisów potwierdzających realizację kompetencji Rady Pedagogicznej w zakresie:

- opiniowania tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych (art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty)
- projektu planu finansowego szkoły (art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy).

Sprawdzono wybraną dokumentację dotyczącą sprawowania przez dyrektora nadzoru pedagogicznego w latach szkolnych 2013/2014 – 2015/2016. W każdym roku Pani Dyrektor terminowo przedstawiała radzie pedagogicznej plany nadzoru oraz wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru. Plany nadzoru zawierały dane dotyczące ewaluacji wewnętrznej, kontroli i wspomaganie zgodne z wymaganiami zawartymi w obowiązujących w danym roku szkolnym przepisach dotyczących sprawowania nadzoru pedagogicznego. W każdym roku były także zaplanowane obserwacje zajęć prowadzonych przez nauczycieli, w liczbie od 10 do 14 obserwacji rocznie. Obserwacje były starannie udokumentowane w „Arkuszach obserwacji”. Każdorazowo nauczyciele potwierdzali swoim podpisem zapoznanie się z uwagami zawartymi w arkuszu. Z ewaluacji były sporządzane raporty, w których przytaczano wyniki badań ankietowych przeprowadzanych wśród uczniów, rodziców i nauczycieli oraz dane

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

uzyskane podczas wywiadów i analizy dokumentów. Formułowane wnioski do dalszej pracy. W roku 2013/2014 przedmiotem ewaluacji było wspomaganie przez szkołę rozwoju ucznia. Kontrolą objęto w szczególności: przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa w zakresie stosowania zasad oceniania, realizacji podstawy programowej, prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, stosowania zasad bhp w szkole oraz realizacji zajęć w ramach art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela. Kontrole zostały szczegółowo omówione w sprawozdaniu przedstawionym przez dyrektora podczas posiedzenia rady pedagogicznej. Szkoleniowe posiedzenia rady pedagogicznej były odnotowane w księdze protokołów. We wnioskach z nadzoru dyrektor zobowiązał nauczycieli do przestrzegania zasad pełnienia dyżurów, wzmacniania poczucia bezpieczeństwa uczniów i pracy nad relacjami między uczniami. Wnioski z nadzoru sprawowanego w roku 2013/2014 zostały uwzględnione w planie nadzoru na rok 2014/2015 - w ramach ewaluacji wewnętrznej zaplanowano m.in. badanie respektowania w szkole norm społecznych, a w ramach kontroli – sprawowanie dyżurów przez nauczycieli, szczególnie w miejscach uznanych za najmniej bezpieczne. We wspomaganiu uwzględniono szkolenie dotyczące pracy z dziećmi o specjalnych potrzebach edukacyjnych, co wynikało z potrzeb związanych z włączeniem do zespołu szkoły specjalnej. Wszystkie trzy obszary zaplanowane do ewaluacji zostały zbadane – dwa w pierwszym półroczu, jeden w drugim. Sporządzono raport z ewaluacji, sformułowano wnioski i rekomendacje do dalszej pracy. W sprawozdaniu z nadzoru przedstawionym radzie pedagogicznej przez dyrektora było odniesienie do realizacji wniosków z poprzedniego roku szkolnego. W planie nadzoru na bieżący rok szkolny uwzględniono wnioski z roku 2014/2015. W ewaluacji wewnętrznej ponownie zaplanowano badanie wspomaganie rozwoju ucznia przez szkołę. Pani Dyrektor wyjaśniła, że w ubiegłych latach były zbadane wszystkie obszary pracy szkoły opisane w rozporządzeniu MEN w sprawie nadzoru pedagogicznego, w związku z tym postanowiła zbadać je ponownie i porównać uzyskane wyniki.

Sprawdzono księgę uczniów założoną dla gimnazjum specjalnego w 2013r. Do księgi, oprócz uczniów gimnazjum, wpisano także uczniów szkoły podstawowej i szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy – było to niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2002r. Nr 23, poz. 225 ze zm.). Dane uczniów w księdze były uzupełnione prawidłowo.

Dziennik zajęć pedagoga nie zawierał tygodniowego planu zajęć oraz wykazu uczniów zakwalifikowanych do różnych form pomocy, w szczególności pomocą psychologiczno –pedagogiczną, o czym mówi §19 rozporządzenia z dnia 29 sierpnia 2014r w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170). Zajęcia i czynności wykonywane w poszczególne dni tygodnia były wpisywane na bieżąco.

Księga arkuszy ocen, obejmująca arkusze absolwentów technikum, którzy ukończyli szkołę w roku 2011/2012 była założona niezgodnie z obowiązującym wówczas § 13 ust. 1, 2 i 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19

Parafy.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

lutego 2002r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania (...)(Dz.U.2002.23.225 ze zm.)

Kontrolującej przedstawiono dokumenty poświadczające dokonywanie przez szkołę analiz uzyskiwanych wyników nauczania: zestawienie wyników egzaminów maturalnych z lat 2012 - 2015, zestawienie wyników egzaminów zawodowych z lat 2012 - 2015, zestawienie efektów uczestnictwa uczniów w konkursach organizowanych przez podmioty zewnętrzne. W wymienionym okresie w technikum wzrósł odsetek uczniów zdających część pisemną egzaminu maturalnego: z 78% w roku 2012 do 87,18% w roku 2015, w zawodzie technik informatyk wzrósł średni wynik uzyskany przez zdających egzamin zawodowy: z 43,75% w 2012r. do 88,89% w roku 2015. Pełne zestawienia wyników włączono do akt kontroli.

Wyniki nadzoru zostały przez dyrektora wykorzystane do dokonania w latach 2011-2015 czternastu ocen dorobku zawodowego nauczycieli ubiegających się o awans zawodowy i czterech ocen pracy, z tej liczby trzy oceny z inicjatywy dyrektora i jedna na wniosek nauczyciela. Skontrolowano karty oceny pracy dwóch nauczycieli (oceny dokonane w roku 2014). Dokumenty były sporządzone zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz.U.2012.1538). Uzasadnienia zawarte w „Karcie oceny pracy”, w ocenie kontrolującej, były adekwatne do wysokości oceny.

Sprawdzono jedną dokumentację związaną z postępowaniem kwalifikacyjnym na stopień nauczyciela kontraktowego z 27.08.2014r. Nauczycielka ubiegająca się o awans została poinformowana o terminie posiedzenia komisji z wymaganym wyprzedzeniem, dyrektor powołał komisję w składzie zgodnym z art. 9g ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela. Analiza formalna wniosku została dokonana w dniu posiedzenia komisji przez wszystkich jej członków, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393). W „Arkuszach analizy formalnej” sporządzonych przez członków komisji wpisano informacje o ustalonej przez nich indywidualnej ocenie punktowej.

W protokole z posiedzenia komisji nie zawarto informacji o uzyskanych przez nauczyciela ocenach punktowych – niezgodność z § 14 ust.1 pkt 5 w.w rozporządzenia.

Zaświadczenie o akceptacji komisji było zgodne z załącznikiem Nr 1 do cytowanego rozporządzenia.

Akt nadania stopnia nauczyciela kontraktowego sporządzono zgodnie z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia. W informacji o możliwości odwołania od decyzji wskazano Mazowieckiego Kuratora Oświaty jako organ odwoławczy, co jest niezgodne z art.9b ust. 7 ustawy Karta Nauczyciela.

Skontrolowano dwa indywidualne programy edukacyjno -terapeutyczne sporządzone dla uczniów szkół specjalnych wchodzących w skład Zespołu Szkół. W programach podano informacje o rodzajach zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej ustalonych dla ucznia, ale bez godzinowego wymiaru zajęć. Zakres dostosowania wymagań określono ogólnie, bez wskazań dla nauczycieli poszczególnych zajęć edukacyjnych. W jednym z badanych programów brakowało

Racaj
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Informacji o działaniach wspierających rodziców i zakresie współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami.

Programy były opracowane przez zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka i z uwzględnieniem zaleceń zawartych w orzeczeniu. Spełniono wymagania zawarte w § 6 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113), wymagania zawarte w § 6 ust. 1 spełniono częściowo.

Sprawdzono 3 protokoły kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły. Kontrole były przeprowadzane przed rozpoczęciem roku szkolnego, w ostatnich dniach sierpnia, przez komisję w składzie: inspektor BHP, wicedyrektor szkoły i kierownik gospodarczy. W treści protokołów zawarto odniesienie do stanu obiektów należących do szkoły i ich otoczenia i sformułowano ogólną ocenę spełniania wymogów BHP.

Szkoła prowadzi rejestr wypadków z udziałem uczniów. W ciągu kadencji Pani Dyrektor w szkole doszło do 9 wypadków, głównie były to urazy kończyn podczas zajęć sportowych. Skontrolowano jeden, losowo wybrany protokół powypadkowy. Protokół był sporządzony niezgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003.6.69 ze zm.). W szczególności brakowało potwierdzenia pouczenia poszkodowanego lub reprezentujących go osób o przysługujących im prawach, zapoznania osób uprawnionych z materiałami dotyczącymi postępowania powypadkowego i przekazania im protokołu, o czym mówią § 44 – 46 cytowanego rozporządzenia.

Uwagi i wnioski

Pani Dyrektor stara się przestrzegać kompetencji organów szkoły i kierować placówką zgodnie z obowiązującymi przepisami, ale niekiedy popełnia błędy w tym zakresie. W ocenie kontrolującej mocną stroną dyrektora jest realizacja zadań w zakresie obserwacji zajęć edukacyjnych oraz przeprowadzania ewaluacji wewnętrznej z uwzględnieniem wniosków z nadzoru. Wzmocnienia wymaga nadzór dyrektora nad dokumentacją sporządzaną przez nauczycieli.

6. Zalecenia:

- 1) Zaopiniować tygodniowy rozkład zajęć edukacyjnych i projekt planu finansowego zgodnie z art.41 ust 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).
Termin realizacji: 15 stycznia 2016r. *AM*
- 2) Uchwalić programy wychowawczy i profilaktyczny zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1a i 1b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).
Termin realizacji: 15 stycznia 2016r. *AM*
- 3) Założyć księgi uczniów oddzielnie dla każdej szkoły wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Pionkach zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia

Paraty.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

przez publiczne szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U.2014.1170 ze zm.).

Termin realizacji: 31 stycznia ~~2015r.~~ 2016r *AM*

- 4) Uzupelnic dziennik pedagoga szkolnego zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U.2014.1170 ze zm.).

Termin realizacji: 15 stycznia ~~2015r.~~ 2016r *AM*

- 5) Założyć księgi arkuszy ocen zgodnie z przepisami dotyczącymi sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania obowiązującymi w roku ukończenia szkoły przez uczniów. Podstawa prawna: § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U.2014.1170 ze zm.), a dla ksiąg założonych przed 29 sierpnia 2014r. § 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U.2002.23.225 ze zm.).

Termin realizacji: 31 stycznia ~~2015r.~~ 2016r *AM*

- 6) Uzupelnic indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne o informacje dotyczące dostosowania wymagań na poszczególnych zajęciach edukacyjnych, wymiaru godzin w jakim będą realizowane poszczególne formy pomocy, działań wspierających rodziców uczniów i zakresu współpracy z rodzicami zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2015.1113).

Termin realizacji: 15 stycznia ~~2015r.~~ 2016r *AM*

- 7) W aktach nadania stopnia nauczyciela kontraktowego umieścić informację o organie odwoławczym zgodną z art. 9b ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz.U.2014.191 ze zm.).

Termin realizacji: 31 stycznia ~~2015r.~~ 2016r *AM*

- 8) Dokonywać analizy formalnej wniosku o awans zawodowy na nauczyciela kontraktowego zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 9) W protokole z posiedzenia komisji kwalifikacyjnej wpisywać informacje o uzyskanych przez nauczyciela ocenach punktowych zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli

Parafy.....*AM*.....
kontrolujących

.....*AM*.....
dyrektora szkoły/placówki

10) **Sporządzać protokoły powypadkowe zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003.6.69 ze zm.).**

Termin realizacji zaleceń: od dnia podpisania protokołu kontroli.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, dn. 23.12.2015 r.
Miejscowość, data
DIREKTOR
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Nawrot

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DIREKTOR
23.12.2015 r.
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki