



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.28.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole Informatycznej przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie, której dyrektorem jest Pani Justyna Rosińska.
2. Kontrolę w dniu: 28 czerwca 2016 r. przeprowadziła: Monika Mizerska-Froń, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. nr: KPU.5533.1.28.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - statut Policealnej Szkoły Informatycznej,
 - szkolny zestaw programów nauczania; Policealna Szkoła Informatyczna,
 - Program nauczania dla zawodu technik informatyk 351203 o strukturze przedmiotowej,
 - plan zajęć semestr I; rok szkolny 2016/2016; Policealna Szkoła Informatyczna,
 - dziennik zajęć szkoły zaocznej rok szkolny 2015/2016, semestr I od 01. 02. 2016 do 30. 06. 2016 r.,
 - księga uczniów, słuchaczy założona 01. 02. 2016 r – tom I, Policealna Szkoła Informatyczna,
 - księga protokołów Rady Pedagogicznej – rok szkolny 2015/2016,
 - upoważnienie od organu prowadzącego szkołę dla pani Emilii Dzikowskiej (upoważniające do zastąpienia dyrektora Policealnej Szkoły Informatycznej; z dnia 28. 06. 2016 r.),
 - deklaracja współpracy w zakresie organizacji zajęć praktycznych i praktyki zawodowej (Robotnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Praga”),
 - dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Informatyczna jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej (szkoła policealna dla dorosłych o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku). Data rozpoczęcia kształcenia w zawodzie Technik Informatyk; 351203: 01. 02. 2016 r.

Numer i data wydania decyzji w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej: nr 77/BE/2015 z dnia 30 września 2015 r., oraz zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa: nr 4/Z/15 z dnia 30. 09. 2015 r. Szkoła wpisana do ewidencji pod numerem 443 Z.

Dyrektorem Policealnej Szkoły Informatycznej przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie jest Pani Justyna Rosińska. Organem prowadzącym jest SKK Spółka z o. o. ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa. Z powodu nieobecności pani dyrektor Justyny Rosińskiej w dniu kontroli jej obowiązki w szkole pełniła pani Emilia Dzikowska (na podstawie upoważnienia wydanego przez organ prowadzący szkołę z dnia 28. 06. 2016 r).

W Policealnej Szkole Informatycznej w Warszawie, w zawodzie technik informatyk kształci się obecnie 20 słuchaczy; semestr I.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Informatyczną przy ul. Krasińskiego 2a w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe kształcenia ogólnego i w danym zawodzie - kształcenie w zawodzie technik informatyk realizowane było w roku szkolnym 2015/2016 (I semestr) w oparciu o program dla zawodu technik informatyk, opracowany przez autorów KOWEZIU: „Program nauczania dla zawodu technik informatyk: 351203 o strukturze przedmiotowej” autorstwa: Tomasza Klekota, Sławomira Torbusa. Program został dopuszczony do użytku szkolnego po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej przez Dyrektora Policealnej Szkoły Informatycznej w dniu 25. 01. 2016 r.

Ponadto należy podnieść, że z przeprowadzonej rozmowy z p. Emilią Dzikowską wynika, że kształcenie zawodowe praktyczne w zawodzie technik informatyk, realizowane będzie począwszy od drugiego semestru, w pracowniach szkolnych w Warszawie przy ul. Krasińskiego 2a. Pani Emilia Dzikowska deklaruje, „iż brakujące sprzęty zostaną zakupione w terminie uwzględniającym możliwość realizacji podstawy programowej przez słuchaczy”. Zgodnie z podstawą programową w zawodzie technik informatyk, szkoła podejmująca kształcenie w zawodzie technik informatyk powinna posiadać pracownię: urządzeń techniki komputerowej, pracownię lokalnych sieci komputerowych, pracownię sieciowych systemów operacyjnych, pracownię aplikacji internetowych. W dniu kontroli dokonano oględzin szkolnej pracowni komputerowej (pracownia z 24 stanowiskami komputerowymi, wyposażona między innymi w: podzespoły umożliwiające montaż komputera osobistego; dodatkowe elementy komputera osobistego umożliwiające jego rekonfigurację, projektor multimedialny, podłączenie do sieci lokalnej z dostępem do Internetu). Stwierdzono brak części wymaganego wyposażenia np.: brak drukarki atramentowej, tablicy interaktywnej, palmtopa PDA, czytnika kart podpisu elektronicznego.

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Dodać należy, że w oświadczeniu złożonym do Kuratorium Oświaty w Warszawie „Baza dydaktyczna Policealnej Szkoły Informatycznej” pani dyrektor Emilia Dzikowska oświadczyła, że na wyposażeniu szkoły znajdują się pracownice wymienione w podstawie programowej dla zawodu.

W związku z powyższym stwierdzenie czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) możliwe będzie po dokonaniu oględzin szkolnych pracowni kształcenia praktycznego przy ul. Krasińskiego 2a, po rozpoczęciu semestru II.

Zatem w dniu prowadzonej kontroli nie można jednoznacznie stwierdzić czy szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania dla zawodu technik informatyk. Poddano analizie zgodność realizacji semestralnych planów nauczania na rok szkolny 2015/2016 (semestr I od 01. 02. 2016 r.,) ze szkolnymi planami nauczania dla ww. zawodu np.: szkolny plan nauczania dla zawodu przewiduje na realizację przedmiotu:

- „urządzenia techniki komputerowej” (12 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że w I semestrze 2015/2016 zrealizowano 12 godzin ww. przedmiotu.
- „język angielski zawodowy ” (28 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 28 godzin,
- „komunikacja interpersonalna, (12 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 12 godzin,

Ponadto podnieść należy, że w semestrze I zrealizowano 18 godzin zajęć przedmiotu „witryny internetowe” (w szkolnym „ramowym planie nauczania” realizację tego przedmiotu zaplanowano na semestr IV – 35 godzin). Pani dyrektor podaje, że nauczanie przedmiotu będzie kontynuowane w kolejnych semestrach.

Jednocześnie w szkolnym „ramowym planie nauczania” dla zawodu: technik informatyk nie przewidziano realizacji praktyk zawodowych. Zgodnie z podstawą programową kształcenia w zawodzie technik informatyk praktyki zawodowe przewidziane są w wymiarze 4 tygodni - 160 godzin. Pani Dyrektor przedstawiła deklarację współpracy zawartą z „Robotniczą Spółdzielnią Mieszkaniową Praga” w Warszawie przy ul. Białostockiej 11. Dokument nie zawiera jednak daty sporządzenia i nie wynika z niego kiedy będzie realizowana praktyka zawodowa (Pani Dyrektor podaje, że realizację praktyk zawodowych zaplanowano po 3 i 4 semestrze). Natomiast ww. dokument wskazuje na organizację zajęć praktycznych, których realizacji nie przewiduje podstawa programowa w zawodzie technik informatyk. Zatem stwierdzić należy, że szkolny plan nauczania jest niezgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204).

Wobec powyższego szkoła nie spełnia warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole do dnia kontroli Rada Pedagogiczna nie podejmowała uchwał w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy (zebranie Rady pedagogicznej zaplanowano na dzień 30. 06. 2016 r, godziny popołudniowe). Szkoła przeprowadza egzaminy semestralne, natomiast na dzień przeprowadzonej kontroli, nie przeprowadzono egzaminów poprawkowych. Podnieść należy, że w szkole w semestrze pierwszym, przeprowadzono dwa egzaminy semestralne w formie pisemnej z przedmiotów: „komunikacja interpersonalna” (w dniu 08. 05. 2016 r.), oraz „urządzenia techniki komputerowej” (w dniu 05. 06. 2016 r.) Dodać należy, że w dzienniku lekcyjnym widnieją oceny z egzaminu pisemnego, przeprowadzonego z przedmiotu „witryny internetowe”. Według Pani Dyrektora nauczyciel dokonał omyłkowych wpisów, a ww. egzamin nie miał miejsca (odbył się jedynie egzamin ustny). Wyboru przedmiotów, z których przeprowadzone zostały egzaminy pisemne dokonała Rada Pedagogiczna (protokół nr 4/2015/2016). Wśród wybranych przedmiotów brak przedmiotu: witryny internetowe. W dniu kontroli stwierdzono brak dokumentacji z przeprowadzonych egzaminów semestralnych. Pani Dyrektor podaje, że nauczyciele otrzymali termin złożenia ww. dokumentacji w sekretariacie szkoły do dnia 30. 06. 2016 r. Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym wykazała, że wszyscy nauczyciele na początku roku szkolnego/na pierwszych zajęciach poinformowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (rozdział VII, §17 zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 17, ust. 8 – „(...) zastrzeżenia mogą być zgłoszone w terminie 7 dni od dnia zakończenia zajęć dydaktycznych” jest niezgodny z art. 44 n ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami),
- zapis w § 17, ust. 10 jest nieprawidłowy ponieważ skład komisji nie jest zgodny z § 19 ust. 5 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. (Dz.U. z 2015 r. poz. 843),
- zapis w § 17, ust. 11 jest nieprawidłowy ponieważ aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują przeprowadzania egzaminu sprawdzającego,
- zapis w § 17, ust. 13 jest niezgodny z § 19 ust. 9 i 10 ww. rozporządzenia (brak nazwy zajęć edukacyjnych, z których był przeprowadzany sprawdzian oraz zwięzłej informacji o wykonaniu przez ucznia zadania praktycznego).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- zapis w § 17, ust. 23 „w wyjątkowych sytuacjach dyrektor szkoły.... Może wyrazić zgodę na powtórzenie semestru po raz drugi w okresie kształcenia w danej szkole” jest niezgodny z art. 44z ust 3 ww. ustawy o systemie oświaty.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych** w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. Powyższe dane nie są wpisane w porządku alfabetycznym co jest niezgodne z §10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170). W dzienniku wpisuje się także semestralne plany zajęć edukacyjnych. Zgodnie z §10 ust. 5 ww. rozporządzenia, integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności, na których obecność na poszczególnych godzinach zajęć edukacyjnych słuchacze potwierdzają własnoręcznym podpisem. W analizowanych dziennikach dotychczas nie dokonywano sprostowania błędu i oczywistej pomyłki przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowego zapisu i czytelne wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania. W szkole nie założono dotychczas dla słuchaczy arkuszy ocen (Rada pedagogiczna nie podjęła jeszcze uchwał o klasyfikacji i promocji słuchaczy). Do księgi słuchaczy wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, a także datę przyjęcia do szkoły. W księdze słuchaczy wpisywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły przez słuchaczy.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego –** w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodzie technik informatyk - 351203. Zatem, szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych** – analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że w zawodzie technik informatyk, w I semestrze w roku szk. 2015/2016 nauczyciele przydzieleni do prowadzenia poszczególnych przedmiotów posiadają kwalifikacje merytoryczne. Dwóch nauczycieli nie posiada kwalifikacji pedagogicznych (przedstawiono zgody organu prowadzącego szkołę na ich zatrudnienie).

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) W dniu kontroli nie możliwe było jednoznaczne stwierdzenie czy Policealna Szkoła Informatyczna w Warszawie, przy ul. Krasieńskiego 2a spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) ponieważ zgodnie z oświadczeniem pani dyrektor szkoła będzie w posiadaniu w pełni wyposażonych pracowni dopiero od dnia rozpoczęcia zajęć kształcenia praktycznego w semestrze II.
- 2) szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).

7. Zalecenia:

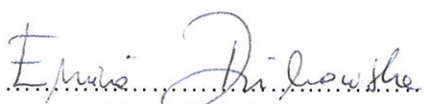
1. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170), ze szczególnym uwzględnieniem zapisów §10 ust. 2 ww. rozporządzenia.
2. Przeprowadzić analizę zapisów w statucie szkoły (rozdział VII) i dokonać zmian w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz jej rozporządzeń wykonawczych, uwzględniając uwagi zawarte w protokole.
3. Opracować szkolny plan nauczania dla zawodu technik informatyk, zgodny z załącznikiem nr 13 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204) z uwzględnieniem praktyk zawodowych, realizowanych w wymiarze określonym w podstawie programowej kształcenia w zawodzie

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Termin realizacji zalecenia nr 1, 2, 3 – 30 dni

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
9. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


.....
Monika Mizerska-Froń

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:


06 lipca 2016 r.

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 06 lipca 2016 r.

Parafy*


.....
kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.