

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.77.2016.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w NOVA Niepublicznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Legionowie przy ul. Kopernika 9, którego dyrektorem jest Pan Sebastian Jasiński.
2. Kontrolę w dniach: 24-25 października 2017 r. przeprowadziły: Helena Chełstowska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego oraz Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 19 października 2017 r. nr: KPU.5533.77.2016.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, koordynatorem ds. kształcenia NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. – p. Katarzyną Ciechowicz oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu NOVA Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Legionowie,
 - wykazu programów nauczania,
 - szkolnych planów nauczania,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2016/2017 semestry wiosenne IV, V, VI,
 - dzienników zajęć lekcyjnych - rok szkolny 2017/2018: semestry jesienne I - VI,
 - księgi słuchaczy,
 - arkuszy ocen słuchaczy,
 - ksiąg arkuszy ocen,
 - Protokołu nr 1/2016/2017 z dnia 24.04.2017 r.
 - Uchwał Rady Pedagogicznej: nr 2/2016/2017 z dnia 24.04.2017 r. oraz nr 9/2016/2017 z dnia 26.06.2017 r.,
 - protokołów egzaminów semestralnych w sesji wiosennej roku szkolnego 2016/2017,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Siedziba szkoły mieści się w Legionowie przy ul. Kopernika 9 i pod tym adresem odbywa się część zajęć edukacyjnych. Pozostałe zajęcia odbywają się w budynku przy ul. Piłsudskiego 3.

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Kontrola przeprowadzona została na wniosek p. Krzysztofa Turniaka - Prezesa Zarządu NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. zawarty w piśmie z dnia 5 lipca 2017 r.

Po kontroli przeprowadzonej w szkole w dniach 30 – 31 marca 2017 r. zaleceń nie wydano, natomiast w protokole zawarta została informacja o zamiarze wystąpienia do Starosty Legionowskiego z wnioskiem o cofnięcie uprawnień szkoły publicznej nadanych NOVA Niepublicznemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych w Legionowie decyzją nr 3/2014 Starosty Legionowskiego z dnia 04.04.2014 r. w związku z niespełnianiem przez szkołę wymagań określonych w art. 7 ust. 3 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. O wynikach kontroli poinformowany został również organ prowadzący szkołę. Prezes Zarządu NOVA Centrum Edukacyjne sp. z o.o. w piśmie z dnia 5 lipca 2017 r. wniósł o odroczenie terminu złożenia wniosku do Starosty Legionowskiego o cofnięcie szkole uprawnień szkoły publicznej, zobowiązał się do uzupełnienia braków i wykonania zaleceń w terminie do 1 września 2017 r. Jednocześnie wniósł o przeprowadzenie kontroli w celu stwierdzenia realizacji zaleceń i uzupełnienia braków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie warunków określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 1 ustawy Prawo oświatowe – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego** – w szkole nauczyciele realizują programy zaproponowane przez wydawców podręczników szkolnych.

Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami);

- **warunków określonych w art. 14 ust. 3, pkt 2 ustawy Prawo oświatowe – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu** - analizie poddano szkolne plany nauczania opracowane dla poszczególnych oddziałów na cały cykl kształcenia. Szkolne plany nauczania są zgodne z załącznikiem nr 12 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zmianami). Z zapisów w dziennikach lekcyjnych wynika, że na semestr jesienny roku szkolnego 2017/2018 zaplanowano do realizacji poszczególnych zajęć edukacyjnych liczbę godzin zgodną ze szkolnym planem nauczania dla danego oddziału.

Wobec powyższego NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie spełnia warunki określone w art. 14 ust. 3, pkt 2 ustawy Prawo oświatowe.

- **warunku określonego w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych** – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podjęta w dniu 26.06.2017 r. uchwałę w sprawie wyników klasyfikacji semestralnej słuchaczy za semestr wiosenny 2016/2017 (Uchwała nr 9/2016/2017), jednak

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z treści uchwały wynika, że uchwała dotyczy również promowania słuchaczy na semestr programowo wyższy.

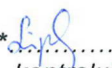
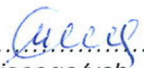
Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2017/2018 wykazała, że wszyscy nauczyciele na początku roku szkolnego poinformowali słuchaczy semestru IV, V i VI o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania i sposobami sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Brak natomiast w dziennikach lekcyjnych potwierdzenia przekazania powyższych informacji: słuchaczom semestru I przez nauczycieli biologii, geografii i podstaw przedsiębiorczości, słuchaczom semestru II przez nauczyciela geografii, słuchaczom semestru III przez nauczyciela matematyki. Nieprzekazanie tych informacji słuchaczom jest niezgodne z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty.

Z zapisów w dzienniku lekcyjnym semestru IV wiosennego w roku szkolnym 2016/2017 wynika, że słuchacze dopuszczeni zostali do egzaminów semestralnych po spełnieniu warunków określonych w art. 44w ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

Analiza protokołów egzaminów semestralnych w sesji wiosennej roku szkolnego 2016/2017 wykazała:

- egzaminy semestralne z języka polskiego, angielskiego i matematyki przeprowadzone zostały w formie pisemnej i ustnej, zgodnie z § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami),
- egzaminy semestralne z pozostałych przedmiotów przeprowadzono w formie pisemnej, co jest sprzeczne z zapisami § 7 ust. 49 Statutu szkoły (zarówno przedstawionego podczas kontroli w dniach 30-31.03.2017 r., jak i obowiązującego od 8 czerwca 2017 r.), a zatem sprzeczne z § 25 ust. 4 ww. rozporządzenia,
- brak protokołu egzaminu semestralnego semestru VI z matematyki wraz z pracami pisemnymi słuchaczy oraz informacjami o odpowiedziach ustnych, co jest niezgodne z § 29 ww. rozporządzenia,
- protokół egzaminu semestralnego z języka polskiego semestru VI zawiera 26 nazwisk słuchaczy zdających egzamin, natomiast do protokołu dołączono tylko 25 prac pisemnych słuchaczy. Dwie z tych prac [redacted] różnią się od pozostałych: napisane są na kartkach bez pieczęci szkoły, nie mają poprawionych żadnych błędów, brak na nich ocen z egzaminu i podpisu nauczyciela. Protokół również nie zawiera ocen z części pisemnej egzaminu ww. słuchaczy, ani oceny ostatecznej. Zawiera jedynie oceny z części ustnej egzaminu ww. słuchaczy.

Z treści protokołu wynika, że do części ustnej egzaminu przygotowano jedynie 11 zestawów pytań na przystępujących do egzaminu 26 słuchaczy, co jest to niezgodne z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia. Obowiązujące przepisy art. 44w ustawy o systemie oświaty wskazują, że semestralne oceny klasyfikacyjne ustala się po przeprowadzeniu egzaminów semestralnych. W związku z powyższym ustalenie oceny ostatecznej „bardzo dobry” słuchaczowi [redacted] który w wyniku egzaminu uzyskał oceny dobre zarówno z części pisemnej, jak i ustnej, jest niezgodne z prawem. Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku [redacted] która uzyskała oceny dostateczne z części pisemnej oraz ustnej egzaminu semestralnego z języka polskiego, a otrzymała ocenę ostateczną dobrą.

Parafy*   
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- protokół egzaminu semestralnego z języka polskiego semestru V sporządzony został przez nauczyciela po egzaminie, który odbył się w dniu 04.06.2017 r. Nauczyciel dołączył do protokołu punktację, według której oceniał prace egzaminacyjne z części pisemnej egzaminu semestralnego, a także informację o zdających w dniu 04.06.2017 r. część ustną egzaminu semestralnego. Na uwagę zasługuje fakt, że nauczyciel sprawdził prace, poprawił błędy, wpisał punktację, ocenę i podpisał się tylko na części prac pisemnych, pozostałe prace zawierają tylko ocenę, a jedna praca nie zawiera nawet oceny. Sporządzona przez nauczyciela informacja o udzielonych odpowiedziach w części ustnej egzaminu zdających egzamin 04.06.2017 r. pokazuje wyraźnie, że do części ustnej przystąpiło tego dnia 8 osób na 12 wpisanych do protokołu. Wnioskować należy, że pozostałe osoby wpisane do protokołu nie zdawały tego dnia egzaminu, co wskazuje na nierzetelne prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania. W dokumentacji brak informacji o odpowiedziach w części ustnej egzaminu pozostałych 4 słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Ponadto do części ustnej egzaminu semestralnego przygotowane zostały tylko 3 pytania do wyboru, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia.

- w dokumentacji szkoły zauważono, dotyczącą egzaminu z języka angielskiego semestru IV, niespójność pomiędzy ocenami w przypadku słuchacza wpisanego do dziennika pod nr. 4: w dzienniku lekcyjnym na str. 97: egz. pisemny – dostateczny, egz. ustny – bardzo dobry, ocena końcowa dobry, a co za tym idzie identyczny wpis w arkuszu ocen, gdy tymczasem w protokole z egzaminu wpisane są inne oceny: praca pisemna – dostateczny, odpowiedź ustna – dostateczny, ocena ostateczna – dostateczny.

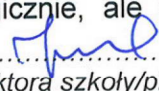
Kolejne niespójności można znaleźć w zapisach w dokumentacji szkolnej dotyczącej [REDAKTOWANO]. W protokole zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 26. 06. 2017 r. wpisany został wśród osób, które złożyły podania o powtarzanie semestru, w Uchwale nr 9/2016/2017 wymieniono go wśród osób, którym Rada Pedagogiczna pozwoliła powtarzać semestr (co jest niezgodne z art. 44z ust. 3 ustawy o systemie oświaty, gdyż zgody takiej udziela dyrektor szkoły), natomiast zapisy w księdze słuchaczy wykazują, że został wykreślony z listy słuchaczy szkoły w dniu 30. 08. 2017 r. Słuchacz ponownie złożył dokumenty do szkoły i wpisano go księgi słuchaczy [REDAKTOWANO] (poprzednio wpisany pod numerem 61).

W szkole nie przestrzega się art. 44z ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Przykładowo: do dziennika lekcyjnego semestru I wpisano osoby (księga słuchaczy [REDAKTOWANO]), które na semestr I zostały wpisane po raz trzeci, co jest niezgodne z ww. art. 44z ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Podobna sytuacja ma miejsce w semestrze III, gdzie słuchacz wpisany do księgi pod [REDAKTOWANO] (wcześniej [REDAKTOWANO]) przekroczył liczbę możliwych do powtarzania semestrów w danej szkole. Ponadto kontrolujące stwierdziły, że słuchacze składają podania o powtarzanie semestru na druku przygotowanym przez szkołę. Nie wymieniają przyczyn, dla których dyrektor może wyrazić zgodę na powtarzanie semestru, natomiast dyrektor na żadnym z ww. podań przedstawionych kontrolującym nie potwierdził akceptacji powtarzania semestru przez słuchacza (na przygotowanym druku wskazano miejsce na podpis dyrektora szkoły).

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 14 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo oświatowe.

- warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 4 ustawy Prawo oświatowe – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – szkoła prowadzi księgę słuchaczy, która założona została 27.09.2014 r. Ostatniego wpisu dokonano pod numerem 365 w dniu 01.10.2017 r. Wpisów dokonuje się chronologicznie, ale dopiero

Parafy*  kontrolującego/ych

 dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

od dnia 09.09.2017 r. od numeru 309. Wcześniej przeplatają się wpisy z roku 2016 i 2017. Do książki wpisywane są dane słuchaczy, data rozpoczęcia nauki, semestr, na który słuchacz został przyjęty. Kontrolowana książka jest tą, która podlegała kontroli w dniach 3-4 listopada 2016 r. W księdze naniesiono liczne poprawki, dokonano skreśleń, wykreśleń błędnych wpisów, zmiany numeracji. Dokonano również zmian w datach rozpoczęcia nauki w szkole i odejścia poszczególnych słuchaczy ze szkoły. Ta ingerencja w pierwotne zapisy spowodowała, że książka jest miejscami niemal nieczytelna. Poprawek dokonano w sposób zgodny z przepisami obowiązującego prawa oświatowego, jednak ich nagromadzenie poddaje w wątpliwość, czy oddają stan rzeczywisty.

W szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. W dziennikach lekcyjnych w roku szkolnym 2017/2018 brak semestralnych planów zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami). Do rubryki „semestralny plan zajęć edukacyjnych” zajęcia edukacyjne wpisywane są na bieżąco, a i tak nie zawsze wpisy te są zgodne z zapisami w dzienniku, dotyczącymi przeprowadzonych przez nauczycieli zajęć np. w planie dotychczas wpisanych zajęć semestru IV (plan wpisany do 15.10.2017 r.) brak Historii i społeczeństwa, a odbyło się 6 godzin zajęć edukacyjnych w dniach: 16. 09., 17. 09. oraz 14. 10. – w dzienniku nauczyciel wpisał tematy zajęć i złożył podpis.

Listy obecności słuchaczy na zajęciach stanowią integralną część dziennika; w większości przypadków nauczyciele wpisują tematy zajęć edukacyjnych i podpisem potwierdzają ich przeprowadzenie. Brak zapisu realizowanych tematów oraz podpisu nauczyciela stwierdzono w przypadku Podstaw przedsiębiorczości (dziennik lekcyjny semestru I – str. 38), co jest niezgodne z § 10 ust. 5 ww. rozporządzenia. Potwierdzeniem przeprowadzenia zajęć są podpisy słuchaczy na liście obecności.

W dzienniku lekcyjnym semestru I na str. 12 znajdują się podpisy słuchaczy na zajęciach z języka polskiego w dniach: najpierw 24.09, a następnie 15.09. Natomiast wpisy tematów oraz podpisy nauczyciela j. polskiego potwierdzają przeprowadzenie zajęć w dniach: 24.09.2017 r. (5 godzin) i 14.10.2017 r. (3 godziny). Jest to kolejna niespójność informacji znajdujących się w dokumentacji przebiegu nauczania.

Do dziennika lekcyjnego:

semestru I wpisano 35 słuchaczy, 1 wykreślono

semestru II wpisano 21 słuchaczy

semestru II wpisano 26 słuchaczy

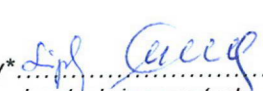
semestru IV wpisano 11 słuchaczy

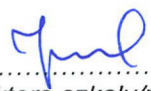
semestru V wpisano 28 słuchaczy, 1 wykreślono

semestru VI wpisano 12 słuchaczy.

Wszyscy obecnie znajdujący się na listach słuchaczy w dziennikach lekcyjnych wpisani zostali do książki słuchaczy.

Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen. Podnieść należy, że w arkuszach ocen w wielu przypadkach (np. w arkuszach ocen słuchaczy wpisanych do książki słuchaczy pod numerami: 259, 61, 94) brak jest podpisu osoby wypełniającej arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Arkusze ocen osób przyjętych na semestr wyższy niż I w większości przypadków nie zawierają odpisu arkusza ocen słuchacza z poprzedniej szkoły. Słuchacze przyjmowani są do szkoły na podstawie świadectwa promocyjnego z poprzedniej szkoły, a dokumentacja przebiegu nauczania nie jest uzupełniana, zgodnie z § 15 ust. 6 ww. rozporządzenia, o odpis arkusza ocen. Arkusze ocen słuchaczy, którzy z powodu braku promocji zostali skreśleni z listy słuchaczy, a następnie ponownie wpisani do księgi słuchaczy pod nowym numerem, również nie zostały uzupełnione o odpis poprzedniego arkusza ocen. Daje to wrażenie, że słuchacz wpisany został do księgi po raz pierwszy i utrudnia kontrolę nad prawidłowym stosowaniem art. 44z ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

W szkole założono księgi arkuszy ocen za lata szkolne: 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017. Księgi nie są dokumentem zwartym, są to segregatory z luźno wpiętymi arkuszami ocen. W znacznej ilości arkuszy ocen brak podpisu osoby wypełniającej arkusz, co jest niezgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia. Księgi arkuszy ocen zawierają wykazy słuchaczy, którzy w danym roku szkolnym ukończyli lub opuścili szkołę oraz ich arkusze ocen. Na pierwszej stronie każdej księgi umieszczono adnotację, że jest to księga arkuszy ocen słuchaczy, którzy w danym roku opuścili szkołę. Pominięcie w adnotacji słuchaczy, którzy ukończyli szkołę jest niezgodne z § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia. Na końcu ksiąg arkuszy ocen zamieszczono adnotacje zgodne z treścią wymaganą ww. rozporządzeniem, nie opatrzone ich jednak pieczęcią i podpisem dyrektora, co jest niezgodne z § 16 ust. 3 ww. rozporządzenia. Podkreślić należy, że adnotacja na końcu księgi arkuszy ocen za rok szkolny 2016/2017 informuje, iż księga zawiera arkusze ocen 27 słuchaczy, którzy ukończyli szkołę. Nie jest to zgodne z treścią Protokołu nr 1/2016/2017 z dnia 24.04.2017 r. oraz treścią Uchwały nr 2/2016/2017 Rady Pedagogicznej z dnia 24.04.2017 r., z których wynika, że szkołę ukończyło 26 słuchaczy.

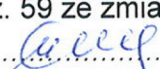
Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy Prawo oświatowe.

- warunku określonego w art. 14 ust. 3, pkt 6 ustawy Prawo oświatowe – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji 11 nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że 10 nauczycieli posiada kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne do prowadzenia przydzielonych im zajęć. Natomiast nauczyciel, któremu powierzono prowadzenie zajęć edukacyjnych [REDAKTURA] nie posiada wymaganych prawem oświatowym kwalifikacji merytorycznych (mgr [REDAKTURA]).

Zatem szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).

Parafy*  
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 5) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 14 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami).

7. Zalecenia:

Nie wydano.

Mazowiecki Kurator Oświaty, działając na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami), w związku z niespełnianiem przez NOVA Niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Legionowie warunków, o których mowa w art. 14 ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty, wystąpi do Starosty Legionowskiego z wnioskiem o cofnięcie uprawnień szkoły publicznej nadanych NOVA Niepublicznemu Liceum Ogólnokształcącemu dla Dorosłych w Legionowie decyzją nr 3/2014 Starosty Legionowskiego z dnia 04.04.2014 r.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 6 listopada 2017 r.

z up.
.....
Katarzyna Liechomin
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

STARSZY WIZYTATOR

Chelstowska
Helen Chelstowska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

z up.
06.11.2017
Katarzyna Liechomin
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

Lipińska
kontrolującego/ych

Chelstowska
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r.poz.1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.