



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.20.2016.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Zespole Szkół Nr 32 im. K. K. Baczyńskiego w Warszawie, ul. Ożarowska 71, 01-408 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Małgorzata Dzido.
2. Kontrolę w dniu 26 lutego 2016 roku przeprowadziła: Monika Mizerska - Froń, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 25 lutego 2016 r. nr: KPU.5533.20.2016.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie wewnętrznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z: dyrektorem szkoły, przeprowadzono anonimowe ankiety wśród 34 uczniów (klasy I – III Technikum) „Moje prawa” oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dzienniki lekcyjne klas: [REDACTED] - rok szkolny 2014/2015, [REDACTED] – rok szkolny 2015/2016, [REDACTED] rok szkolny 2015/2016, [REDACTED] rok szkolny 2015/2016, [REDACTED] rok szkolny 2015/2016, oraz 1TO – rok szkolny 2015/2016,
 - 2) „Statut Zespołu Szkół Nr 32 im. K. K. Baczyńskiego w Warszawie” (rozdziały: VIII i IX),
 - 3) losowo wybrane przedmiotowe systemy oceniania (biologia, matematyka, język angielski),
 - 4) dokument: „Przedmiotowy system oceniania – biologia, dostosowanie wymagań edukacyjnych”,
 - 5) oświadczenie pani dyrektor z dnia 26. 02. 2016 r.,
 - 6) Program Profilaktyki Zespołu Szkół nr 32 im. K. K. Baczyńskiego w Warszawie na rok szkolny 2015/2016,
 - 7) Program Wychowawczy Zespołu Szkół nr 32 im. K. K. Baczyńskiego, rok szkolny 2015/2016.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

8) księga Uchwał/Protokołów Rady Pedagogicznej.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniach: 15, 16, 18 i 22 lutego 2016 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęły pisma od pani [REDAKTOWANO]

stronie 104 dziennika (oceny osiągnięć edukacyjnych, przedmiot język polski, nauczyciel [REDAKTOWANO] użyto korektora w rubryce ocena roczna (dla uczniów o numerach porządkowych w dzienniku: [REDAKTOWANO] Ponadto ocena roczna ucznia o numerze porządkowym w dzienniku [REDAKTOWANO] została przekreślona (ocena niedostateczna), a nad skreśleniem umieszczono zapis: „dopuszczający”. Brak daty i podpisu osoby dokonującej sprostowania błędu. Stwierdzić należy, że sprostowania błędów w ww. dzienniku lekcyjnym dokonano niezgodnie z §26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170). Sprostowania błędu i oczywistej pomyłki w dokumentacji przebiegu nauczania dokonuje się przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania. W związku z nieuprawnionym użyciem korektora nie jest możliwe ustalenie wpisów, które zostały sprostowane, a brak podpisu osoby dokonującej sprostowania uniemożliwia jej identyfikację.

Dodać należy, że analiza innych, losowo wybranych dzienników lekcyjnych wykazała, że są one prowadzone niestarannie. Wpisy nauczycieli często są zupełnie nieczytelne lub przekreślone, sprostowania błędów i oczywistych pomyłek nie zawsze dokonuje się zgodnie z zapisami ww. rozporządzenia.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Panią Dyrektorką Małgorzatą Dzido. Ustosunkowując się do zarzutów strony skarżącej Pani Dyrektorka podała w oświadczeniu z dnia 26. 02. 2016 r., że: „w pracy zawodowej kieruję się etyką zawodową, nie stosuję wulgaryzmów w stosunku do uczniów i pracowników szkoły”.

Analiza dokumentacji przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne w wersji papierowej) wykazała, że nauczyciele zapoznają uczniów z wymaganiami edukacyjnymi niezbędnymi do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, najczęściej na pierwszych zajęciach edukacyjnych, o czym świadczą wpisy przeprowadzonych tematów zajęć. Warunki i zasady oceniania w szkole zostały określone w statucie szkoły (rozdział IX – szczegółowe warunki i sposób oceniania

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wewnątrzszkolnego). Szczegółowe warunki i zasady oceniania z poszczególnych przedmiotów zawarto w dokumentach „przedmiotowe systemy oceniania”, opracowanych przez zespoły przedmiotowe nauczycieli. Stwierdzić należy, że poddane analizie, losowo wybrane przedmiotowe systemy oceniania (biologia, matematyka, język angielski) zawierają nieprawidłowości, niezrozumiałe lub niespójne ze statutem szkoły zapisy np.:

1. w dokumencie „Przedmiotowy system oceniania z matematyki w Zespole Szkół Nr 32 im. K.K. Baczyńskiego w Warszawie” zapis w rozdziale IV „oceny częściowe uczniów otrzymuje za: matury próbne; co kwartał” oraz w rozdziale VI, punkt 15 „nauczyciel przyporządkowuje następujące wagi, matury próbne waga 2” jest nieprawidłowy. Próbné matury i inne zewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkołach, mają na celu rozpoznanie wiedzy i umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem.
2. zapis w rozdziale VI, punkt 3 ww. dokumentu: „w przypadku niestawienia się na zaliczenie pracy klasowej lub sprawdzianu w wyznaczonym terminie, uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych za nieobecności.
3. zapis w rozdziale VII, punkt 2: „uczeń może uzyskać ocenę niższą niż przewidywana, jeżeli:... uczeń jest nieobecny na zajęciach w ostatnim miesiącu przed klasyfikacją i nieobecność ta jest nieusprawiedliwiona” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują „obniżania” uczniom ocen za nieobecności.
4. zapis w rozdziale VII: „dodatkowo uczeń jest zobowiązany do uczestnictwa w zajęciach przygotowujących do matury z matematyki. Oceny z zaliczeń poszczególnych działów są ocenami częściowymi z matematyki i są brane pod uwagę przy wystawianiu oceny semestralnej i końcoworocznej w klasie maturalnej” jest niezasadny ponieważ zarówno przepisy art. 44f ust. 3 oraz art. 44 q ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) oraz §21 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), wyraźnie wskazują, że oceny z zajęć dodatkowych nie mają wpływu na klasyfikacyjną ocenę z zajęć obowiązkowych.
5. w dokumencie „Przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego w Zespole Szkół Nr 32 im. K. K. Baczyńskiego w Warszawie” zapis „nieusprawiedliwiona nieobecność ucznia jest równoznaczna z otrzymaniem oceny niedostatecznej bez możliwości poprawy” jest nieprawidłowy. Aktualne przepisy prawa oświatowego nie przewidują wystawiania uczniom ocen niedostatecznych za nieobecności. Niezrozumiałe jest także uniemożliwianie uczniom poprawiania ocen niedostatecznych. Może to mieć duży wpływ na uzyskiwane przez nich oceny śródroczne/końcoworoczne i wzbudza wątpliwości co do zasadności przyjętych kryteriów oceniania. Ponadto powyższy zapis jest sprzeczny z zapisem w rozdziale IX, §46, ust. 4 punkt 4 statutu szkoły: „ocenianie wewnątrzszkolne ma na celu: motywowanie ucznia do dalszych postępów w nauce i zachowaniu”.
6. w dokumencie „Przedmiotowy system oceniania z biologii dla XCII LO z Oddziałami Integracyjnymi i Sportowymi i Technikum 23 im. Fryderyka Skarbka” zapis, że uczeń otrzymuje ocenę z wagą 3 za maturę próbną jest nieprawidłowy. Próbné matury i inne zewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkołach, mają na celu

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

rozpoznanie wiedzy i umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem.

7. zapis w punkcie 1 ww. dokumentu: „gdy uczeń nie pisał pracy klasowej z nieuzasadnionych powodów otrzymuje ocenę niedostateczną z możliwością poprawy” jest nieprawidłowy. Zgodnie z art. 44 b ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego lub efektów kształcenia określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanych w szkole programów nauczania.
8. zapis w ww. dokumencie: „uczeń ma obowiązek uczestniczenia w zajęciach dodatkowych z biologii i zaliczenia partii materiału z klasy I i II... powtórzenia i zaliczenia odbywają się na lekcjach przedmiotowych i na zajęciach dodatkowych. Oceny z zaliczeń poszczególnych działów są brane pod uwagę przy wystawianiu oceny semestralnej i rocznej w klasie maturalnej” jest niezasadny ponieważ zarówno przepisy art. 44f ust. 3 oraz art. 44 q ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) oraz §21 rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), wyraźnie wskazują, że oceny z zajęć dodatkowych nie mają wpływu na klasyfikacyjną ocenę z zajęć obowiązkowych.

Ponadto, dodać należy, że wyniki osiągnięte przez uczniów szkoły w pierwszym półroczu roku szkolnego 2015/2016 z przedmiotu matematyka są niezadawalające np.:

- w klasie 2AS liczącej 27 uczniów, nauczyciel matematyki ustalił 11 ocen śródrocznych niedostatecznych, 14 dopuszczających i 2 oceny dobre.
- w klasie 1TO liczącej 34 uczniów, nauczyciel matematyki ustalił 20 ocen śródrocznych niedostatecznych, 13 ocen dopuszczających i 1 ocenę dobrą.
- W klasie 4 Tet liczącej 18 uczniów, nauczyciel matematyki ustalił 8 ocen niedostatecznych, 3 dopuszczające, 5 dostatecznych i 2 oceny dobre.
- W klasie 3TO, liczącej 23 uczniów ustalono 11 ocen śródrocznych niedostatecznych, 4 dopuszczające, 5 dostatecznych, 3 dobre.
- W klasie 1AS, liczącej 27 uczniów ustalono 7 ocen śródrocznych niedostatecznych, 10 dopuszczających, 5 dostatecznych, 4 dobre, 1 celującą.

W związku z powyższym nasuwa się potrzeba dokonania wnikliwej analizy kryteriów oceniania z matematyki, refleksja nad przyczyną niepowodzeń uczniów i być może dokonanie ewaluacji stosowanych przez nauczycieli form i metod pracy z uczniami.

Analiza statutu szkoły wykazała nieprawidłowości np.:

- a) zapis w § 42 ust. 9, pkt 1 statutu: „przewinienia za które uczeń może być usunięty ze szkoły: opuszczanie bez usprawiedliwienia ponad 65 godzin lekcyjnych w półroczu” jest nieprawidłowy. Przepisy prawa oświatowego nie przewidują skreślenia ucznia z listy uczniów za nieobecność na zajęciach edukacyjnych. Zgodnie z art. 44k, ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami): uczeń może nie być klasyfikowany

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej, a w szkole policealnej - semestralnej, oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia na tych zajęciach przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia odpowiednio w okresie lub semestrze, za który przeprowadzana jest klasyfikacja.

- b) zapis w § 42 ust. 2, pkt 5: „uczeń może być ukarany przeniesieniem do innego oddziału (jeśli taka możliwość istnieje)” jest niezgodny z obowiązującymi przepisami aktów ustawodawczych – ogranicza konstytucyjne prawo do nauki ucznia pełnoletniego oraz konstytucyjne prawo rodziców ucznia niepełnoletniego do decydowania o edukacji dziecka. Rodzice (prawni opiekunowie) ucznia niepełnoletniego decydują o zmianie oddziału lub szkoły dla ucznia. Uczeń pełnoletni sam podejmuje decyzję, ponieważ wiąże się to, między innymi z zainteresowaniami oraz realizowanymi przez niego przedmiotami na poziomie rozszerzonym.

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził ankietę wśród 34 uczniów Technikum, w 3 losowo wybranych oddziałach (jedna klasa pierwsza, jedna klasa druga, jedna klasa trzecia). W wyniku badania stwierdzono, że:

1. **Ponad połowa ankietowanych uczniów (18 z 34 osób) nie lubi swojej szkoły,** jako powód podając między innymi:

Uczniowie, którzy udzielili odpowiedzi twierdzącej najczęściej podawali, że mają fajnych kolegów, fajną klasę lub fajnych trenerów i że mogą rozwijać swoje sportowe zainteresowania.

2. Większość uczniów (25 z 34 osób) czuje się w szkole bezpiecznie. Osoby które udzieliły negatywnej odpowiedzi w uzasadnieniu podały, że:

„ponieważ jest dużo osób karanych w szkole”

„do szkoły chodzą osoby, których się boję, prawdopodobnie są kibicami Legii Warszawa”

„do szkoły przychodzą tzw. dresy, którzy są bardzo agresywni i nie boją się dosłownie niczego”,

„w technikum i zawodowce są osoby, które zachowują się niebezpiecznie, jednak nigdy nie zaznałem osobiście przemocy”

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„ze względu na kilka niebezpiecznych osób w klasach zawodowych”

„ponieważ w klasach zawodowych są tacy uczniowie, którzy cały czas wyzywają.

My jako klasa próbujemy się bronić a oni wyskakują do nas z rękami”

„ponieważ znajdują się w szkole klasy zawodowe, a to jest patologia”

3. **Większość ankietowanych uczniów (23 z 34 osób) nie została zapoznana ze swoimi prawami.**
4. **Większość ankietowanych uczniów nie potrafiła wymienić przynajmniej kilku praw ucznia. Większość uczniów (21 z 34 osób) podała, że nie zna tych praw i nie została z nimi zapoznana.** Uczniowie którzy podali przykłady praw ucznia najczęściej wskazali:
 - prawo do nauki (8 uczniów)
 - prawo do godności osobistej (5 uczniów)
 - prawo do zapoznawania się z ocenami (3 uczniów)
 - prawo do wolności słowa (2 uczniów)
5. **Większość uczniów (21 z 34 osób) uważa, że w szkole są łamane prawa uczniów.** W uzasadnieniu uczniowie podawali, że:
6. Większość uczniów (22 z 34 osób) podała, że w szkole nie została naruszona przez nauczyciela lub innego pracownika szkoły ich godność osobista.
7. Uczniowie którzy udzielili twierdzącej odpowiedzi na pytanie 6 (12 osób) podali, że:

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

8. **Większość ankietowanych uczniów (19 z 34) było świadkiem sytuacji, kiedy nauczyciel lub inny pracownik szkoły naruszył godność osobistą innego ucznia lub nauczyciela.**

9. **Większość uczniów (19 z 34 osób) nie wie co zrobić w sytuacji, gdy nauczyciele nie respektują ich praw.**

10. **Półowa ankietowanych (17 osób) zgłaszała w szkole skargi do wychowawcy, nauczyciela lub dyrektora.**

Zgłoszone skargi zdaniem najliczniejszej grupy ankietowanych (7 osób) czasami są rozpatrywane, zdaniem 5 ankietowanych: wychowawca stara się znaleźć wyjście z sytuacji, zdaniem 3 osób – zostają rozpatrzone, zdaniem 3 osób: nic się nie dzieje, ponieważ nikt nie jest w stanie nam pomóc, twierdząc, że jest to walka z wiatrakami.

11. **Większość ankietowanych (20 z 34 osób) uważa, że ma prawo swobodnie wyrazić swoje zdanie/ zgłosić swój pogląd na dowolny temat. 14 uczniów jest przeciwnego zdania.**

12. **Większość ankietowanych uczniów (24 z 34 osób) jest zdania, że nie są równo traktowani przez nauczycieli. Nierówne traktowanie objawia się najczęściej poprzez:**

„nauczyciele inaczej traktują sportowców niż innych uczniów”

„jedni są łagodniej traktowani, inni gorzej”

„na lekcji pani kara tylko niektóre osoby”

„jak uczeń nie chodzi do szkoły to zda, a ci co chodzą mają problemy i mogą nie zdać”

„do odpowiedzi brani są uczniowie którzy kiedyś podpadli”

„jak nauczyciel lubi kogoś bardziej stawia mu lepsze oceny”

„podwyższanie ocen, inne traktowanie”

„niektórzy nauczyciele wybierają sobie osoby i stawiają im pozytywne oceny”

„niektórzy uczniowie są moim zdaniem wyróżniani”

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„uczniowie są traktowani nierówno”

„niektórzy mają dodatkowe terminy popraw”

„polega to na tym, że lubiany koleś jest faworyzowany”

„wywyższanie innych z różnych powodów np. pozycji społecznej rodziców”

„nauczyciele są bardziej pobłażliwi dla niektórych”

„stawianie lepszych ocen uczniom faworyzowanym za taką samą pracę”

„różnice w ocenianiu i odnoszeniu się nauczyciela”

„zależy kto ma jakie poglądy”

„nauczyciele mają swoich pupili których wywyższają, i uczniów których nie lubią i czasami bezpodstawnie wstawiają im jedynki”

„jednemu uczniowi nauczyciel wstawił ocenę 3 a innemu ocenę 2 mimo takiej samej liczby punktów”

13. Większość ankietowanych (20 z 34 osób) nie miała konfliktu z nauczycielem.

14. Wśród kar jakie są stosowane dla uczniów w szkole uczniowie wymienili:

- wpisywanie uwag (17 osób)

- **wpisywanie jedynki z przedmiotu (14 osób)**

- nagany wychowawcy (12 osób)

- karną kartkówkę (5 osób)

- odpowiedź karną (3 osoby)

- telefon do rodzica (3 osoby)

- prace domowe (3 osoby)

15. Na pytanie: czy stosowane w szkole kary naruszają prawa ucznia i dziecka, większość ankietowanych (13 osób) odpowiedziało, że nie, 5 osób udzieliło odpowiedzi nie wiem, 4 osoby wskazały, że tak.

16. **Na pytanie: czy zdarza się, że Nauczyciele lub inni pracownicy szkoły używają wulgaryzmów większość ankietowanych (18 z 34 osób) odpowiedziało, że tak.**

„byłem świadkiem rozmowy pani dyrektor z nauczycielem na korytarzu”

„na lekcji”

„na lekcjach, przerwach”

„kłótnia dyrektorki z byłą panią [REDACTED]”

„podczas lekcji nauczycielka używa wulgaryzmów i nawet pewnie o tym nie wie. Chyba ma już taki nawyk”

„Pan od [REDACTED] używa brzydkich słów”

„edb, matematyka”

„nie byłem świadkiem, ale wiem że taka sytuacja miała miejsce”

„komentarz do prowadzonej lekcji”

„na lekcjach ale rzadko”

„używają przekleństw”

17. Na pytanie **czy według Ciebie relacje w szkole oparte są na wzajemnym szacunku i zaufaniu, a atmosfera w szkole jest sprzyjająca nauce?** – połowa ankietowanych (17 osób) odpowiedziało, że nie, połowa odpowiedziało twierdząco.

18. Na pytanie, **czy nauczyciele indywidualizują pracę z uczniem na obowiązkowych i dodatkowych zajęciach edukacyjnych oraz dostosowują wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia?** większość uczniów (17 osób) wskazało odpowiedź czasem, 10 uczniów nigdy, tylko 4

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uczniów zaznaczyło odpowiedź często, 3 uczniów – prawie zawsze. Nikt nie zaznaczył odpowiedzi – zawsze.

19. Na pytanie czy miały miejsce sytuacje, że:

- **nauczyciel nie przestrzegał ustalonych zasad oceniania (zdecydowana większość uczniów 30/34 wskazała, że tak)**
- **nauczyciel wystawioną ocenę uzależniał od czynników nie związanych z Twoją wiedzą (większość 28/34 uczniów udzieliło odpowiedzi tak)**
- **nauczyciel nie chciał uzasadnić ustalonej oceny (31/34 uczniów potwierdziło, że tak).**

6. Wnioski i uwagi:

Statut szkoły określa prawa i obowiązki ucznia oraz warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego. Zgodnie z zapisami w rozdziale VIII, §37 ust. 1, pkt: 1, 2, 4, 12, 18 Statutu szkoły uczeń ma prawo do:

- opieki wychowawczej i zapewnienia warunków bezpieczeństwa oraz ochrony przed wszelkimi formami dyskryminacji oraz przemocy fizycznej bądź psychicznej,
- ochrony przed demoralizacją, szkodliwymi treściami oraz innymi przejawami patologii społecznej,
- życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie kształcenia i wychowania,
- jawnej, sprawiedliwej i umotywowanej oceny oraz zapoznania się z trybem odwołania od ustalonej oceny,
- wiedzy o swoich prawach i obowiązkach oraz środkach, jakie mogą być stosowane w przypadku ich naruszenia.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują jednak, że nauczyciele nie zawsze przestrzegają zasad wewnątrzszkolnego oceniania oraz, że występują przypadki łamania praw ucznia, które zostały określone w §37, ust. 1, pkt: 1, 2, 4, 12, 18 statutu szkoły. Należy upowszechniać informacje dotyczące przestrzegania praw ucznia i dziecka w szkole, w tym informacje dotyczące trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia i dziecka w szkole. Przeprowadzona wśród uczniów ankieta wykazała, że w szkole zdarzają się przypadki stosowania wulgaryzmów zarówno przez nauczycieli jak i dyrektora szkoły, ponadto ankieta potwierdziła, że w obecności uczniów miała miejsce sytuacja konfliktowa pomiędzy panią dyrektorem, [REDAKTOWANE] Konieczne jest przeprowadzenie wnikliwej analizy szkolnych dokumentów, określających szczegóły oceniania z poszczególnych przedmiotów, w celu usunięcia nieprawidłowych zapisów. Należy także dostosować zapisy w §42, ust. 2, pkt 5 i ust. 9 pkt 1 statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

7. Zalecenia

1. W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego w szkole, wzmocnić nadzór w stosunku do nauczycieli, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie z art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2015 r. Nr 2156) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r., poz. 357).

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

2. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły w obszarze efektów działalności dydaktycznej nauczycieli matematyki.
3. Dokumentację przebiegu nauczania prowadzić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170) ze szczególnym uwzględnieniem §26 ww. rozporządzenia.
4. Ocenianie i klasyfikowanie uczniów prowadzić zgodnie z przepisami rozdziału 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (Dz. U z 2015 r., poz. 2156) oraz zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015, poz. 843), z uwzględnieniem dostosowania szkolnych dokumentów, dotyczących oceniania wewnątrzszkolnego do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.
5. Zaleca się nauczycielom i dyrektorowi szkoły przestrzegać obowiązków nauczyciela określonych w art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r., poz. 357), a w szczególności dbać o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich poprzez wyeliminowanie zachowań i postaw wskazanych przez uczniów w ankietach i opisanych w treści protokołu.
6. Przeprowadzić analizę zapisów w statucie szkoły i dokonać zmian w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz jej rozporządzeń wykonawczych, uwzględniając uwagi zawarte w protokole.

Termin realizacji zaleceń 1- 6: 30 dni.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono.
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Małgorzata Dzido

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 32
im. K. K. Baczyńskiego

mgr Małgorzata Dzido

WIZYTATOR
Monika Mizerska-Froń
Monika Mizerska-Froń

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

08 marca 2016 r.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 32
im. K. K. Baczyńskiego
Małgorzata Dzido

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 08. marca 2016 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.