



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.42.2016.BJ

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. Emiliana Konopczyńskiego, przy ulicy Konopczyńskiego 4 w Warszawie, której dyrektorem jest Bożena Grzelewska.
2. Kontrolę w dniach 8,9 czerwca 2016 r. przeprowadziła Barbara Jaśniewicz, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego Kuratorium Oświaty w Warszawie, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.42.2016.BJ z dnia 3 czerwca 2016 r., wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Numer wpisu do książki kontroli szkoły - 93.
4. Tematyka kontroli: **„Organizacja, przebieg i dokumentowanie egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016, zgodnie z art.44 zzb - art 44 zzza ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. Z dnia 8 lipca 2015r.poz.959)”**.
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, wicedyrektorem szkoły oraz poddano analizie następującą dokumentację:
 - a. Deklaracje maturalne uczniów/absolwentów szkoły z roku szkolnego 2015/2016;
 - b. pisma zdających, którym unieważniono egzamin;
 - c. księgę protokołów rady pedagogicznej;
 - d. uchwały rady pedagogicznej;
 - e. księgę uczniów liceum;
 - f. wybrane losowo arkusze ocen uczniów;
 - g. wybrane losowo protokoły egzaminu ustnego i pisemnego;
 - h. protokoły zbiorcze przeprowadzonych egzaminów ustnych;
 - i. dokumentację dotyczącą udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
 - j. dokumentację dotyczącą dostosowania egzaminu maturalnego do potrzeb i możliwości zdających;
 - k. dokumenty potwierdzające powołanie zespołu egzaminacyjnego, w celu przeprowadzenia egzaminu maturalnego.
6. **Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia**

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją uzyskaną przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie od zaniepokojonego rodzica (mail 16.05.2016r.).

Po analizie dokumentacji i rozmowie przeprowadzonej z dyrektorem szkoły – Przewodniczącym Zespołu Egzaminacyjnego i wicedyrektorem szkoły – zastępcą przewodniczącego Zespołu Egzaminacyjnego stwierdzono:

Zgodnie art. 44zsz.1. za organizację i przebieg egzaminu maturalnego w danej szkole odpowiada dyrektor tej szkoły. Przewodniczącym zespołu egzaminacyjnego jest Bożena Grzelewska - dyrektor szkoły - powołana na stanowisko dyrektora 1 maja 2016 roku. Dnia 4.03.2016 roku powołano w LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie, zastępcę przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego w roku szkolnym 2015/2016.

A. Organizacja egzaminu maturalnego w LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Konopczyńskiego w Warszawie, w roku szkolnym 2015/2016

Zgodnie z art. 44zsz ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U.2015r. poz.2156 ze zm.), egzamin maturalny jest przeprowadzany jeden raz w ciągu roku, w okresie od maja do września, w terminie głównym, dodatkowym i poprawkowym. Ustawa nie przewiduje organizowania egzaminu dwa razy w roku bez względu na występujące okoliczności. Dokładnie wskazuje: termin główny, dodatkowy (czerwiec), poprawkowy (sierpień). W LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Konopczyńskiego w Warszawie, w roku szkolnym 2015/2016, egzamin maturalny z ustnego języka angielskiego dla siedmiu uczniów odbył się dwa razy.

I. Zgodnie z art. 44zzi. Zdający, który zamierza przystąpić do egzaminu maturalnego, składa pisemną deklarację przystąpienia do tego egzaminu. W LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Konopczyńskiego w Warszawie wszyscy zdający, którzy zamierzali przystąpić do egzaminu maturalnego, złożyli pisemne deklaracje, zgodnie z art.44zzi. W roku szkolnym 2015/2016 w szkole złożono 153 deklaracji:

- Liceum Ogólnokształcące - 135,
- Technikum -18,
- absolwenci Liceum Ogólnokształcącego z poprzednich lat (jedna osoba skierowana z OKE w Warszawie, na deklaracji złożonej w OKE brak daty, podpisu i pieczęci przyjmującego deklarację) - 37
- absolwenci Technikum z poprzednich lat - 2.

Wybrane losowo *Deklaracje* zawierają następujące dane wskazane w § 32 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz.U. 2015 poz. 959), tj.

1) dane osobowe zdającego,

2) informacje dotyczące:

- a) przedmiotów zdawanych na egzaminie maturalnym, w tym języka lub języków, z określeniem przedmiotów zdawanych jako obowiązkowe i dodatkowe,
- b) poziomu egzaminu maturalnego z języka obcego nowożytnego jako przedmiotu dodatkowego,

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- c) systemu operacyjnego, programów użytkowych oraz języka programowania spośród wymienionych w komunikacie – w przypadku egzaminu maturalnego z informatyki,
- d) języka, w którym ma być zdawany egzamin maturalny w części pisemnej z danego przedmiotu lub przedmiotów
- e) przystąpienie do rozwiązywania dodatkowych zadań egzaminacyjnych. Deklaracje zawierają także: oświadczenie zdającego o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 i 1662), w celu przystąpienia do egzaminu maturalnego; oświadczenie zdającego o wyrażeniu zgody albo niewyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, w celu udostępnienia przez okręgową komisję egzaminacyjną wyników egzaminu maturalnego uzyskanych przez zdającego szkole wyższej, o przyjęcie do której ubiega się zdający.

Deklaracje maturalne złożone zostały do dyrektora szkoły w określonym terminie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednak w deklaracjach występują uchybienia, np.:

1. na niektórych deklaracjach złożonych w szkole brak daty, podpisu i pieczęci przyjmującego deklarację;
2. na deklaracji złożonej w OKE w Warszawie przez absolwenta, powierzonego od roku szkolnego 2014/2015 zespołowi egzaminującemu powołanemu LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Konopczyńskiego w Warszawie, brak daty, podpisu i pieczęci przyjmującego deklarację;
3. osoba składająca deklarację wstępną i/lub ostateczną otrzymuje od dyrektora szkoły jej kopię z potwierdzeniem przyjęcia. W trakcie kontroli ujawniono brak adnotacji świadczącej o otrzymaniu przez uczniów/absolwentów kopii z potwierdzeniem.
4. sprostowań oczywistych pomyłek dokonuje się zmian poprzez przeprawianie, przekreślenie, poprawianie zapisu, co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami).

Zgodnie z § 39. 1. ww. rozporządzenia dyrektor szkoły, na podstawie złożonych deklaracji, sporządził wykaz uczniów lub absolwentów przystępujących do egzaminu maturalnego i przekazał go w postaci elektronicznej dyrektorowi Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w określonym terminie. Wykaz nie zawiera wszystkich informacji, o których mowa w § 32 ust. 1 punkt 2 tj. informacji o uczniach lub absolwentach, którzy korzystają z dostosowania formy przeprowadzania egzaminu maturalnego, o którym mowa w art. 44zzr ust. 1 oraz warunków przeprowadzania egzaminu maturalnego, o którym mowa art. 44zzr ust. 5 ww. ustawy

II. Dnia 13 maja 2016 roku w godzinach od 14.55 do 15.10 absolwent LXXXIII Liceum Ogólnokształcącego im. E. Konopczyńskiego w Warszawie zdawał egzamin maturalny z języka angielskiego (ustna część) w Zespole Szkół Gastronomicznych

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

przy ul. Poznańskiej 6/8 w Warszawie (załącznik nr 1 - wyjaśnienie przebiegu ustnego egzaminu maturalnego z języka angielskiego z dnia 13 maja 2016r.).

W dokumentacji szkoły brak jakichkolwiek dokumentów dotyczących możliwości zdawania egzaminu maturalnego w innej szkole: brak wniosku absolwenta/rodziców, wskazania szkoły przez dyrektora OKE w Warszawie, korespondencji – ustaleń szkoły macierzystej absolwenta z dyrektorem OKE, powołania zespołu przedmiotowego w szkole, którą absolwent ukończył, jest to niezgodne z ww. ustawą o systemie oświaty oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz.U z 2015, poz. 959).

W protokole indywidualnym części ustnej egzaminu maturalnego z języka angielskiego zdawanego jako przedmiot obowiązkowy oraz w kartach indywidualnej oceny znajdują się dwie pieczętki różnych szkół. Wpisano również identyfikator LXXXIII Liceum Ogólnokształcące im. E. Konopczyńskiego w Warszawie jako szkoły przeprowadzającej egzamin maturalny (ustny z języka angielskiego). Egzamin ten został przeprowadzony w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ulicy Poznańskiej 6/8 w Warszawie.

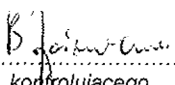
Należy zauważyć, że Dyrektor ww. szkoły przyjął na egzamin maturalny absolwenta, który nie był absolwentem jego szkoły, bez pisemnego powierzenia/skierowania dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej. Opisana sytuacja jest niezgodna z art. 44zzj ww. ustawy.

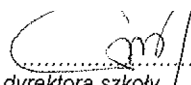
W zbiorczym protokole z dnia 25.05.2016 roku (sygnatura pisma: Z.sz.1371/2016), który wpłynął do OKE w Warszawie 30 maja 2016 roku w rubryce „*Uwagi o przebiegu części ustnej egzaminu*” - brak jakichkolwiek informacji na temat:

- przerwano egzaminu maturalnego w dniu 13.05.2016r;
- zorganizowania egzaminu dla 11 absolwentów;
- unieważnienia z języka angielskiego siedmiu egzaminów i ponownego ich przeprowadzenia w dniu 24.05.2016r
- przeprowadzenia dla jednego absolwenta egzaminu z języka angielskiego w dniu 13.05.2016 r w innej szkole.

Również w wykazie zdających część ustną egzaminu maturalnego z języka obcego nowożytnego angielskiego w ww. piśmie brak informacji o unieważnionym egzaminie. Działania te są niezgodne z art. 44zzm. 1. pkt.2 ww. ustawy.

III. Dnia 14 grudnia 2015 roku na zebraniu rady pedagogicznej, jednym z punktów porządku było „*dostosowanie warunków przeprowadzania egzaminów maturalnych*”. W treści protokołu zawarto następujące informacje, np.

Parafy* 
kontrolującego


dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Z treści protokołu jednoznacznie wynika, że rada pedagogiczna została zapoznana z różnymi potrzebami specjalnymi uczniów, ale nie wyraziła ani jednej pozytywnej opinii w sprawie dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego do ich potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych.

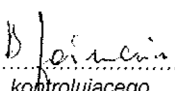
Ponadto zgodnie z § 37. 3. ww. rozporządzenia opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, o której mowa w art. 44zr ust. 5 ustawy, przedkłada się wraz z deklaracją. Niewielu zdających, złożyło w ww. terminie dyrektorowi szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o specyficznych trudnościach w uczeniu się, np. jeden ze zdających dostarczył opinię w kwietniu 2016 roku.

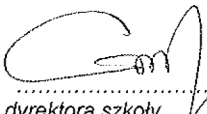
Zgodnie z § 38. 1. ww. rozporządzenia dyrektor szkoły lub upoważniony przez niego nauczyciel informuje na piśmie ucznia lub absolwenta, o wskazanym sposobie lub sposobach dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do jego potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych, nie później niż do dnia 10 lutego roku szkolnego, w którym absolwent przystępuje do egzaminu maturalnego, a w przypadku absolwenta i osoby, o których mowa w § 33 ust. 4 –7, nie później niż do dnia 10 marca roku szkolnego, w którym ten absolwent lub osoba przystępuje do egzaminu maturalnego.

Dyrektor szkoły nie poinformował na piśmie absolwentów o wskazanych sposobach dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do ich potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych.

Z analizy zapisów udostępnionych w czasie kontroli zaleceń opinii i orzeczeń Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej dotyczącej udzielania pomocy i dostosowania egzaminu maturalnego do potrzeb ucznia/absolwenta wynika, że uczniowie mieli prawo w czasie egzaminu korzystać np. z pisanie na komputerze. Na podstawie przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji należy stwierdzić, że uczniom nie zaproponowano takiej formy pomocy. Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że żaden z absolwentów nie korzystał z tego rodzaju pomocy.

Ponadto w trakcie kontroli nie przedstawiono żadnej korespondencji, świadczącej o przekazaniu informacji na piśmie rodzicom ucznia, uczniowi albo absolwentowi o wskazanych sposobach dostosowania warunków i form przeprowadzania egzaminu maturalnego do jego potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych. W deklaracjach, brak informacji o tym, że absolwenci zostali poinformowani o przysługujących im sposobach dostosowania warunków lub formy przeprowadzania egzaminu maturalnego do potrzeb i możliwości zdającego oraz oświadczeń zdających o skorzystaniu bądź rezygnacji z proponowanych form, sposobów, warunków dostosowania egzaminu maturalnego do potrzeb i możliwości zdającego

Parafy* 
kontrolującego


dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Również w deklaracjach maturalnych w części F (pozostałe dostosowania), brak wpisanych informacji na temat dodatkowych dostosowań nieujętych w komunikacie dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej o dostosowaniach wskazanych przez radę pedagogiczną i przyznaniu ich na podstawie uzgodnień z dyrektorem OKE ale istnieje potwierdzenie braku informacji, tj. (wpisana jest miejscowość, data i podpis przewodniczącego rady pedagogicznej). Wyżej wymienione działania są niezgodne z art. art. 44zrr ww. ustawy.

Z protokołu zbiorczego z dnia 25 maja 2016 roku przekazanego do OKE w Warszawie wynika, że wszyscy zdający egzaminy ustne w szkole korzystali z dostosowań. Dokumentacja przedstawiona w trakcie kontroli (protokoły rad pedagogicznych, protokoły indywidualne, deklaracje maturalne, analiza opinii pedagogicznych, zaświadczeń lekarskich nie potwierdza tego faktu. Działania podejmowane przez szkołę są niezgodne z art. 44zrr ww. ustawy.

V. Zgodnie z § 40.2. ww. rozporządzenia przewodniczący zespołu egzaminacyjnego lub jego zastępca powinni odbyć szkolenie w zakresie organizacji egzaminu maturalnego organizowane przez okręgową komisję egzaminacyjną w roku szkolnym, w którym jest przeprowadzany egzamin maturalny, oraz przeprowadzić takie szkolenie dla nauczycieli zatrudnionych w danej szkole wchodzących w skład zespołów nadzorujących. Z informacji ustnej uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, że zgodnie z § 40 ust 2 Zastępca Przewodniczącego Zespołu Egzaminacyjnego odbył szkolenie w zakresie organizacji egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016, organizowane przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Warszawie. Dyrektor szkoły nie odbył szkolenia w OKE, ale uczestniczył w szkoleniu zorganizowanym dnia 25 kwietnia 2016 roku w Zespole Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie, (punkt 4 Protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2016 roku nr 14/2015-2016). Według listy obecności rada pedagogiczna liczy 58 członków. W zebraniu rady pedagogicznej uczestniczyło 40 osób. Należy zauważyć, że nie wszyscy członkowie zespołu egzaminacyjnego, w tym m.in. przewodniczący zespołu przedmiotowego z języka angielskiego z dnia 13.05.2016r i członek zespołu nadzorującego z języka polskiego odbyli szkolenie zgodnie z art.44 zzs ust 2 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (tekst jednolity Dz.U.2015r. poz.2156 ze zm.).

VI. Dyrektor zarówno w trakcie kontroli, jak i w wyjaśnieniach pisemnych nie przedstawił sytuacji 11 osób, którym przerwano egzamin (brak pisma o przerwaniu egzaminu maturalnego, brak powiadomień dla uczniów o zmienionym terminie egzaminu, brak powołanych komisji, protokołów, list zdających, indywidualnych kart przebiegu egzaminu, wypełnionych protokołów. (13 maja egzamin miało zdawać 19 absolwentów, siedmiu egzamin unieważniono, jeden egzamin został przeprowadzony w innej szkole - 19/8).

Dnia 13.05.2016r. brak informacji, o której godzinie i w jaki sposób zostały dostarczone zestawy egzaminacyjne do sali, w której odbywał się egzamin maturalny z języka angielskiego. Według protokołu egzamin rozpoczął się o godzinie 8.00. Natomiast

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

przewodniczący zespołu przedmiotowego według informacji uzyskanej od dyrektora szkoły przybył do szkoły o godzinie 8.07.

VII. W dniu 13.05.2016 na egzaminie maturalnym z języka angielskiego (część ustna) przewodniczący lub członek przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego wypełnił r protokoły indywidualne dla każdego zdającego. Wypełnione protokoły zostały również podpisane przez przewodniczącego i członka przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego

Na egzaminie w dniu 13.05.2016 r. w protokole i na kartach indywidualnych dokonano oceny wypowiedzi. Na jednym z protokołów nie wpisano godziny zakończenia egzaminu, protokół podpisali przewodniczący i członek zespołu przedmiotowego.

W żadnym protokole indywidualnym nie znajduje się adnotacja o przerwaniu bądź unieważnieniu zdającemu egzaminu.

W dokumentacji szkoły brak jakiegokolwiek informacji, w jaki sposób nastąpiło przerwanie egzaminu maturalnego w dniu 13.05.2016 roku. Przewodniczący Zespołu Egzaminacyjnego nie dokonał obowiązku wypełnienia odpowiedniego załącznika. W protokołach zbiorczych z części ustnej egzaminu z języka angielskiego nie ma żadnych uwag ani informacji o przebiegu bądź unieważnieniu egzaminów.

W protokole zbiorczym części ustnej egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2015/2016 zapisano:

- język polski – egzamin ustny – zdawało 135 - liczba zdających, którzy korzystali dostosowań – 135;
- język angielski – egzamin ustny – zdawało 132- liczba zdających, którzy korzystali dostosowań – 132.

Liczba unieważnionych egzaminów z języka angielskiego – 0

Uwagi o przebiegu części ustnej egzaminu - pusta rubryka.

Protokół wpłynął do OKE w Warszawie 30 maja 2016 r.

W dokumentacji szkoły, dotyczącej udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej brak opinii, zaświadczeń, orzeczeń, pozytywnych opinii rady pedagogicznej o dostosowaniu warunków, form, sposobu przeprowadzania egzaminu do indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów, grupie 132 uczniów zdających ustną część języka angielskiego. Ponadto w wybranych w trakcie kontroli indywidualnych protokołach – brak informacji na temat dostosowań.

Dnia 13.05.2016 roku podczas egzaminu ustnego z języka angielskiego obydwaj członkowie przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego indywidualnie oceniali każdego zdającego w trakcie odpowiedzi. Swoje propozycje członkowie przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego nanosili na kartę indywidualnej oceny. W przypadku absolwentów (6) zdających język angielski każdy z członków identycznie (jednomyślnie) ocenił zdających w każdym kryterium. Tylko w jednym przypadku przewodniczący przyznał inną liczbę punktów (20), niż członek komisji. Ostatecznie w protokole zdający otrzymał 20 punktów. Można stwierdzić, że nie wystąpiły różnice w ostatecznych wynikach w ocenianiu zdających przez przewodniczącego i członka zespołu przedmiotowego.

Żadna z opisanych przyczyn w art. 44zzv ustawy o systemie oświaty nie wystąpiła podczas egzaminu maturalnego z języka angielskiego (część ustna). W żadnym protokole indywidualnym nie znajduje się adnotacja o przerwaniu bądź unieważnieniu zdającemu

Parafy*.....

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

egzaminu. W protokołach zbiorczych z części ustnej egzaminu z języka angielskiego nie ma żadnych uwag ani informacji o przebiegu bądź unieważnieniu egzaminów. Uczniowie posiadają dwa protokoły indywidualnych ocen, na żadnym z nich nie ma adnotacji o unieważnieniu z urzędu wcześniej zdanego egzaminu maturalnego.

VIII. Zgodnie z art. 44zzy, uczeń lub jego rodzice, słuchacz albo absolwent mogą, w terminie 2 dni roboczych od dnia przeprowadzenia odpowiednio danej części egzaminu maturalnego z danego przedmiotu w części ustnej lub części pisemnej, zgłosić zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem do dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej, jeżeli uznają, że w trakcie egzaminu zostały naruszone przepisy dotyczące jego przeprowadzania. Dyrektor w trakcie kontroli złożył wyjaśnienie, że żaden ze zdających nie uznał, że w trakcie ustnego egzaminu maturalnego z języka angielskiego zostały naruszone przepisy dotyczące jego przeprowadzania oraz nie zgłaszał zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej.

IX. Dnia 17 maja 2016 r. dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie, w porozumieniu z dyrektorem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, unieważnił egzamin maturalny z języka angielskiego w części ustnej, uzasadniając: „Członek przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego (przewodniczący komisji – egzaminator) przeprowadzał egzamin, będąc pod wpływem alkoholu. Policja wezwana przez dyrektora Zespołu Szkół nr 22 w Warszawie potwierdziła to alkomatem”. i zarządził jego ponowne przeprowadzenie, twierdząc, że to naruszenie mogło wpłynąć na wynik tego egzaminu. Egzamin maturalny z języka angielskiego unieważniono siedmiu absolwentom, którzy w dniu 13 maja 2016r. zdawali ustny egzamin maturalny z języka angielskiego. Na drukach unieważnienia podano nieaktualną podstawę prawną. Zgodnie z zapisami ustawy o systemie oświaty termin ponownego egzaminu maturalnego ustala dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej wyznaczył przedział czasowy, w którym powinien odbyć się egzamin. tj. od 17 do 27 maja 2016r. Natomiast termin ponownego egzaminu maturalnego z języka angielskiego wyznaczył dyrektor szkoły na dzień 24.05.2016r (Pismo dyrektora do OKE w Warszawie).

X. Zgodnie z § 41.1. ww. rozporządzenia przewodniczący zespołu egzaminacyjnego kieruje pracą tego zespołu i zapewnia prawidłowy przebieg egzaminu maturalnego oraz bezpieczeństwo i higienę pracy podczas egzaminu maturalnego, w szczególności nadzoruje: 1) przygotowanie sal egzaminacyjnych; 2) prawidłowe zabezpieczenie dokumentacji dotyczącej przygotowania i przebiegu egzaminu maturalnego. Przewodniczący zespołu egzaminacyjnego w dniu 13.05.2016 r nie kierował pracą zespołu przedmiotowego powołanego w celu przeprowadzenia ustnej części egzaminu maturalnego z języka angielskiego. Nie zapewnił prawidłowego przebiegu egzaminu maturalnego oraz bezpieczeństwa i higieny pracy podczas egzaminu maturalnego. Trudno stwierdzić, czy sala egzaminacyjna była poprawnie przygotowana i czy prawidłowo zabezpieczono dokumentację dotyczącą przygotowania i przebiegu egzaminu maturalnego (lista na drzwiach udostępniona w trakcie kontroli zawierała informację, że egzamin rozpoczął się o godz. 8.00).

XI. Zgodnie z § 41.2. ww. rozporządzenia przewodniczący zespołu egzaminacyjnego, nie później niż na 2 miesiące przed terminem części pisemnej egzaminu

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

maturalnego: opracowuje i ogłasza szkolny harmonogram przeprowadzania części ustnej egzaminu maturalnego i przekazuje go niezwłocznie dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej. Dnia 8 lutego 2016 roku zostało zawarte porozumienie (Z.Sz.1043/2016) między dyrektorami szkół: Technikum Gastronomiczno – Hotelarskim Nr 1, przy ul. Poznańskiej 6/8; XXXVII Liceum Ogólnokształcącym im. J. Dąbrowskiego, przy ul. Świętokrzyskiej LXXXIII Liceum Ogólnokształcącym im. E. Konopczyńskiego oraz Technikum Elektryczno – Elektronicznym Nr 1, przy ul. Konopczyńskiego 4 w Warszawie, dotyczące organizacji egzaminów pisemnych (z przedmiotów wybieranych przez nielicznych zdających) w jednej szkole absolwentom kilku szkół.

Dnia 4 marca dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych w piśmie, o sygnaturze D.432.10.2016 deleguje nauczycieli do udziału w pracach zespołów egzaminacyjnych, w dniach 4.V,5.V,6.V,9.V,10.V,13.V,16.V (zespół nadzorujący egzaminy pisemne) oraz 9.V,10.V (2 zespoły), 11.05,13.V (2 zespoły), 16.V, 17.V (zespoły przedmiotowe - egzaminy ustne). Dnia 4.03.2016 r. dyrektor XXXVII Liceum Ogólnokształcącym im. J. Dąbrowskiego, przy ul. Świętokrzyskiej 1 deleguje nauczycieli do pracy w zespołach egzaminacyjnych. W trakcie kontroli nie przedstawiono żadnych innych pism, ewentualnych porozumień dotyczących uczestnictwa w pracach zespołów przedmiotowych nauczycieli z innych szkół, w celu przeprowadzenia ustnej części egzaminu maturalnego z języka angielskiego w dniach: 16, 24 maja 2016 r.).

Zgodnie z § 41. 4. ww. rozporządzenia jeżeli przewodniczący zespołu przedmiotowego lub członek tego zespołu albo przewodniczący zespołu nadzorującego lub członek tego zespołu z powodu choroby lub innych ważnych przyczyn nie mogą wziąć udziału w egzaminie maturalnym, przewodniczący zespołu egzaminacyjnego powołuje w zastępstwie innego przewodniczącego zespołu przedmiotowego lub członka tego zespołu albo innego przewodniczącego zespołu nadzorującego lub członka tego zespołu.

Dnia 13.05.2016 roku przewodniczący zespołu przedmiotowego spóźnił się na egzamin i złożył oświadczenie o pobycie w szpitalu z powodu złego samopoczucia do przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego, tj. dyrektora szkoły (w księdze korespondencji szkoły brak wpływu oświadczenia oraz informacji o czasie złożenia oświadczenia). W związku z zaistniałą sytuacją dyrektor – przewodniczący zespołu egzaminacyjnego mógł powołać w zastępstwie innego przewodniczącego zespołu przedmiotowego. Dyrektor nie skorzystał z tej możliwości.

XII. Zgodnie z § 47. 1 ww. rozporządzenia egzamin maturalny w części ustnej z języka obcego nowożytnego, jako przedmiotu obowiązkowego i dodatkowego, trwa około 15 minut. Zdający losuje zestaw zadań egzaminacyjnych. Zestaw zadań egzaminacyjnych składa się z 3 zadań sprawdzających umiejętności tworzenia wypowiedzi ustnej, językowego zachowania się adekwatnego do sytuacji komunikacyjnej oraz przetwarzania tekstów i materiałów ikonograficznych. Przewodniczący zespołu przedmiotowego wyznacza osobę egzaminującą danego zdającego. Egzamin maturalny w szkole powinien odbywać się według ustalonego wcześniej z OKE w Warszawie harmonogramu (pismo Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie do dyrektora OKE w Warszawie (Z.Sz.1129/2016 z dnia 3.03.2016r.).

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Z udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że egzamin maturalny z języka angielskiego (część ustna) w dniu 13.05.2016 r. według harmonogramu przekazanego do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Warszawie miał rozpocząć się o godzinie 8.00. Według informacji udzielonej przez wicedyrektora szkoły (tj. zastępcy przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego w roku szkolnym 2015/2016, egzamin w tym dniu poprzedzony był szkoleniem o godzinie 7.40. Z harmonogramu szkoły wynika, że egzamin w tym dniu powinien rozpocząć się o godzinie 8.00. Z pisemnego wyjaśnienia dyrektora szkoły wynika, że egzamin rozpoczął się o godzinie 8.10 (załącznik 2). Natomiast w protokole indywidualnym części ustnej egzaminu maturalnego z języka angielskiego zdawanego jako przedmiot obowiązkowy absolwentów w dniu 13 maja 2016r pierwszy zdający rozpoczyna egzamin o godzinie 8.00 i kończy o godz. 8.20. Dokładne godziny przeprowadzonych w tym dniu egzaminów maturalnych z języka angielskiego (część ustna) dla poszczególnych zdających ilustruje tabela

l.p.	Godzina rozpoczęcia egzaminu maturalnego z języka angielskiego (część ustna) 13.05.2016	Godzina zakończenia egzaminu maturalnego z języka angielskiego (część ustna) 13.05.2016	Liczba uzyskanych punktów na egzaminie maturalnym z języka angielskiego (część ustna) 13.05.2016		Liczba uzyskanych punktów na egzaminie maturalnym z języka angielskiego II egzamin (część ustna) 24.05.2016
			Przewodniczący	Członek	
1.	8.00	8.20	25	25	30
2.	8.20	8.40	25	25	28
3.	8.40	9.00	20	20	26
4.	9.00	9.20	20	18 w protokole 20	14
5	9.20	9.40	15	15	10
6	9.40	10.05	25	25	22
7	10.15	Brak informacji o godzinie zakończenia egzaminu	23	23	19

Zgodnie z ww. rozporządzeniem egzamin prowadzony jest w danym języku obcym nowożytnym, trwa ok. 15 minut i składa się z rozmowy wstępnej i trzech zadań; czas na zapoznanie się z treścią zadań jest wliczony w czas przeznaczony na wykonanie

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

poszczególnych zadań, w kontrolowanej szkole każdy egzamin trwał równo 20 minut (protokoły zdających) – z wyjątkiem zdającego nr 6 (25min.) i nr 7.(?).

Ponadto zgodnie z pismem z dnia 3.03.2016r (Z.Sz.1129/2016) wskazano przybliżone godziny ogłoszenia wyników, tj. godz. „9.40,12.30, 15.35”.

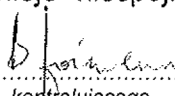
XIII. Zgodnie z § 50. 1. ww. rozporządzenia w czasie trwania części ustnej egzaminu maturalnego w sali egzaminacyjnej mogą przebywać wyłącznie zdający, przewodniczący zespołu egzaminacyjnego, osoby wchodzące w skład zespołu przedmiotowego i obserwatorzy, o których mowa w § 8. Ze złożonych przez dyrektora wyjaśnień wynika, że w czasie trwania egzaminu odbywały się inne czynności, np. pierwszy egzamin rozpoczął się o godzinie 8.00 (protokół) ale przewodniczący zespołu przedmiotowego jest obecny w sali o godzinie 8.10; Podczas egzaminu przewodniczący zespołu egzaminującego był poddany badaniu alkomatem (Interwencja Policji – godz. 10.15. Brak informacji, w jaki sposób przebiegał ten egzamin.

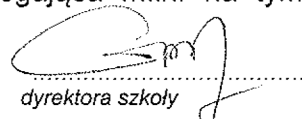
XIV. Zgodnie z § 51. Ww. rozporządzenia po zakończeniu części ustnej egzaminu maturalnego z danego przedmiotu w danym dniu, przewodniczący zespołu przedmiotowego informuje zdających o liczbie przyznanych im punktów. Zgodnie z harmonogramem przekazany do OKE w Warszawie wyniki części ustnej egzaminu powinny być ogłoszone przez przewodniczącego przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego w dniu egzaminu, po zakończeniu egzaminu przez pięciu absolwentów, tj. zgodnie z pismem z dnia 3.03.2016r (Z.Sz.1129/2016) wskazano przybliżone godziny ogłoszenia wyników, tj. godz. „9.40,12.30, 15.35”. Zgodnie z danymi zawartymi w indywidualnych protokołach w tym czasie trwał egzamin jednego ze zdających. Nie wiadomo więc, w jaki sposób o wynikach egzaminu ustnego zostali poinformowani zdający.

XV. Zgodnie § 52. 1. ww. rozporządzenia w przypadku zagrożenia lub nagłego zakłócenia przebiegu części ustnej egzaminu maturalnego z danego przedmiotu przewodniczący zespołu egzaminacyjnego zawiesza lub przerywa tę część egzaminu maturalnego z danego przedmiotu i powiadamia o tym dyrektora okręgowej komisji egzaminacyjnej. 2. Dyrektor okręgowej komisji egzaminacyjnej, w porozumieniu z dyrektorem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, podejmuje decyzję w sprawie dalszego przebiegu części ustnej egzaminu maturalnego z danego przedmiotu. Zgodnie z harmonogramem przesłany do OKE dnia 13.05.2016 roku egzamin maturalny z języka angielskiego (część ustna) miało zdawać 19 absolwentów. Do egzaminu przystąpiło w tym dniu 7 zdających w macierzystej szkole i 1 zdający w Zespole Szkół Gastronomicznych, przy ul. Poznańskiej 6/8 w Warszawie. absolwentom unieważniono egzamin, 1 absolwent bez zgody dyrektora OKE zdawał w innej szkole.

XVI. Dyrektor podaje, że „około godziny 9.20 – 9.30, w trakcie zaplanowanej przerwy dla zdających, poprosiłam (przewodniczącego), aby wytłumaczył przyczynę spóźnienia. (Przewodniczący Zespołu Przedmiotowego) złożył pisemne oświadczenie, iż przyczyną spóźnienia była jego wizyta w szpitalu”. W trakcie kontroli dyrektor okazał oświadczenie nauczyciela. Na oświadczeniu brak daty wpływu oświadczenia do szkoły, ponadto w księdze korespondencji nie odnotowano wpływu oświadczenia.

Należy zauważyć, że między wypowiedziami dyrektora a dokumentami zgromadzonymi w wyniku kontroli istnieje niespójność, polegająca m.in. na tym, że

Parafy* 
kontrolującego


dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

w harmonogramie przesłanym do OKE 3.03.2016r była przewidywana przerwa o godz.9.40, ponadto z protokołu indywidualnego wynika, że o 9.20 rozpoczął egzamin piąty zdający).

Z wyjaśnień Pani dyrektor wynika, że : „około godziny 10.15 – 10.20 przyjechała Policja.

Z analizy ww. danych wynika, że interwencja w szkole rozpoczęła się o godzinie 10.15, w tym czasie według protokołu indywidualnego rozpoczyna egzamin siódmy zdający. Egzamin musi trwać około 15 minut. W protokole brak jakichkolwiek informacji o zakłóceniu, przerywaniu egzaminu. Brak godziny zakończenia egzaminu. Dokonana jest jednak ocena. Również obydwie karty indywidualnych ocen zarówno przewodniczącego, jak i członka zespołu przedmiotowego zawierają ocenę wypowiedzi ucznia.

XX. Zgodnie z § 53. 1. ww. rozporządzenia przewodniczący zespołu przedmiotowego lub upoważniony przez niego członek tego zespołu sporządza dla każdego zdającego protokół indywidualny części ustnej egzaminu maturalnego z danego przedmiotu. W protokole zamieszcza się następujące informacje:

- 1) nazwę, adres i indywidualny numer identyfikacyjny szkoły, o którym mowa w art. 9c ust. 2b ustawy;
- 2) imię (imiona) i nazwisko zdającego, numer PESEL, a w przypadku braku numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- 3) informację o korzystaniu przez zdającego z dostosowania warunków lub formy przeprowadzania części ustnej, o którym mowa w art. 44zrz ust. 1–6 ustawy;
- 4) numer wylosowanego zadania egzaminacyjnego – w przypadku części ustnej z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, mniejszości etnicznej lub języka regionalnego;
- 5) numer wylosowanego zestawu zadań egzaminacyjnych – w przypadku części ustnej z języka obcego nowożytnego;
- 6) przyznaną liczbę punktów;
- 7) datę oraz godzinę rozpoczęcia i zakończenia części ustnej;
- 8) skład zespołu przedmiotowego;
- 9) imiona i nazwiska obserwatorów obecnych w czasie trwania części ustnej wraz ze wskazaniem podmiotu delegującego;
- 10) informację o unieważnieniu części ustnej wraz z przyczyną unieważnienia;
- 11) uwagi o przebiegu części ustnej.

Dnia 13.05.2016 r. przewodniczący zespołu przedmiotowego ustnego egzaminu maturalnego z języka angielskiego lub upoważniony przez niego członek tego zespołu

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

sporządził dla każdego zdającego protokół indywidualny części ustnej egzaminu maturalnego z języka angielskiego. W protokole zamieścił następujące informacje:

- 1) nazwę, adres i indywidualny numer identyfikacyjny szkoły
- 2) imię (imiona) i nazwisko zdającego, numer PESEL;
- 3) numer wylosowanego zestawu zadań egzaminacyjnych
- 6) przyznaną liczbę punktów;
- 7) datę oraz godzinę rozpoczęcia i zakończenia części ustnej;
- 8) skład zespołu przedmiotowego;

W protokołach brak informacji o dostosowaniach, informacji o unieważnieniu części ustnej wraz z przyczyną unieważnienia; uwag o przebiegu części ustnej. Ponadto w jednym z protokołów (siódmy zdający) brak godziny zakończenia egzaminu.

XXI. Zgodnie z § 53. 2. ww. rozporządzenia protokół, o którym mowa w ust. 1, podpisują osoby wchodzące w skład zespołu przedmiotowego. Wszystkie protokoły zostały podpisane przez osoby wchodzące w skład zespołu przedmiotowego.

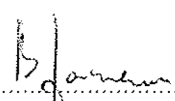
XXII. Zgodnie z § 53. 3. przewodniczący zespołu egzaminacyjnego sporządza protokół zbiorczy części ustnej egzaminu maturalnego. W protokole zbiorczym zamieszcza się następujące informacje:

- 1) nazwę, adres i indywidualny numer identyfikacyjny szkoły, o którym mowa w art. 9c ust. 2b ustawy;
- 2) liczbę zdających, którzy zadeklarowali zamiar przystąpienia do części ustnej egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów;
- 3) liczbę zdających, którzy nie przystąpili do części ustnej egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów;
- 4) liczbę zdających, którzy korzystali z dostosowania warunków lub formy przeprowadzania części ustnej egzaminu maturalnego, o którym mowa w art. 44zrz ust. 1–6 ustawy;
- 5) liczbę zdających, którym przerwano i unieważniono część ustną egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów, oraz ich imiona i nazwiska;
- 6) imiona i nazwiska obserwatorów obecnych w czasie trwania części ustnej egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów wraz ze wskazaniem podmiotu delegującego;
- 7) uwagi o przebiegu części ustnej egzaminu maturalnego;
- 8) liczbę załączników, o których mowa w ust. 5.

Dnia 25.05.2016 r. dyrektor szkoły jako przewodniczący zespołu egzaminacyjnego sporządził protokół zbiorczy części ustnej egzaminu maturalnego. W protokole zbiorczym zamieścił następujące informacje:

- 1) nazwę, adres i indywidualny numer identyfikacyjny szkoły
- 2) liczbę zdających, którzy zadeklarowali zamiar przystąpienia do części ustnej egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów;
- 3) liczbę zdających, którzy nie przystąpili do części ustnej egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów;
- 4) liczby zdających, którzy korzystali z dostosowania warunków lub formy przeprowadzania części ustnej egzaminu maturalnego – wszyscy uczniowie,

W protokole brak informacji na temat:

Parafy* 
kontrolującego


dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 1) liczbę zdających, którym przerwano i unieważniono część ustną egzaminu maturalnego – 0 z języka angielskiego, oraz ich imiona i nazwiska;
- 2) uwag o przebiegu części ustnej egzaminu maturalnego;
- 3) nie dołączono żadnych załączników (ani decyzji o przerwaniu egzaminu, ani decyzji o unieważnieniu egzaminu – 0 – załączników.

Kwalifikacje Zespołu Przedmiotowego

Uchwały rad pedagogicznych

W trakcie kontroli dyrektor udostępnił protokoły rady pedagogicznej z dnia 14 grudnia 2015 r nr 10/2015-2016 oraz z dnia 25 kwietnia 2016 roku nr 14/2015-2016.

Protokoły rady pedagogicznej zawierają: porządek zebrania; obecnych według listy(listy prowadzone są i przechowywane w innym miejscu); sprawy różne.

Protokół z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 14 grudnia 2015 r nr 10/2015-2016 Rada Pedagogiczna Zespołu Szkół Nr 22 im. Emiliana Konopczyńskiego w Warszawie zatwierdza wyniki klasyfikacji nie wiadomo, której szkoły dotyczą śródroczne

W dniu 25 kwietnia 2016 roku, rada pedagogiczna podjęła uchwałę, niezgodne z jej kompetencjami stanowiącymi opisanymi w art.41 ust 1 punkt 2.

1. Rada Pedagogiczna w roku szkolnym 2015/2016 nie dokonała klasyfikacji i promocji uczniów klas trzecich i czwartych.
2. Z treści uchwały nie wynika kto jest klasyfikowany, kto ukończył szkołę
3. W treści jednej uchwały wpisana jest klasyfikacja końcowa, śródroczna, roczna, nie wiadomo, której klasyfikacji uchwała dotyczy
4. Liczba osób wpisanych do protokołu według listy – 39 osób, natomiast na liście znajduje się 40 podpisów.

Arkusz ocen ucznia

W trakcie kontroli dokonano przeglądu losowo wybranych arkuszy ocen uczniów liceum. Prowadzone są one na druku MEN- I/42b/2.

W arkuszach brak daty uchwały pedagogicznej (rubryka 32) i informacji czy uczeń jest promowany , niepromowany, ukończył szkołę, nie ukończył szkoły. Ponadto w rubryce na stronie 2 wpisany numer z Księgi uczniów. Uczeń miał przeprowadzony egzamin poprawkowy. W arkuszu są prace ucznia, protokół. Brak jednak wpisanej informacji w rubryce 31 dotyczącej przeprowadzonego egzaminu poprawkowego.

Księga uczniów

Parafy*
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

1. Księga uczniów prowadzona na bieżąco, ale występują nieprawidłowości, np.: brak wpisanych adresów zamieszkania rodziców lub opiekunów (w rubryce tej wpisane numery pesel), brak dat przyjęcia ucznia do szkoły, brak wpisu do której klasy. Sprostowań błędnych wpisów dokonuje się niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami) poprzez przeprawianie, kreślenie, dopisywanie ołówkiem zapisów.

7. Wnioski i uwagi:

1. Przewodniczący zespołu egzaminacyjnego, którym jest dyrektor szkoły, odpowiada za właściwą organizację i przebieg egzaminu maturalnego w szkole oraz realizację zadań wynikających z przepisów dotyczących jego przeprowadzenia, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, rozporządzeniem oraz procedurami egzaminu maturalnego, harmonogramem i instrukcjami przekazanymi przez OKE.
2. Zadania przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego (zastępcy przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego) dotyczą: uczniów przygotowujących się do egzaminu maturalnego i absolwentów zdających ten egzamin w szkole przez niego kierowanej, nauczycieli szkoły uczestniczących w przygotowaniu uczniów oraz w pracy przedmiotowych zespołów egzaminacyjnych i zespołów nadzorujących, organizacji i przeprowadzenia egzaminu maturalnego w szkole oraz współpracy z OKE. Ponadto nadzoruje przepływ informacji od/do OKE w odpowiednim czasie i zakresie.
3. Dyrektor nie opracował, zgodnie z procedurami, wewnątrzszkolnej instrukcji przygotowania, organizacji i przeprowadzania egzaminu maturalnego w szkole, uwzględniającej szczegółowy terminarz przygotowania i przeprowadzenia egzaminu oraz sytuacje awaryjne.
4. Dyrektor sam podjął decyzję i ustalił miejsce przeprowadzania egzaminu maturalnego z języka angielskiego dla zdającego poza siedzibą szkoły macierzystej.
5. Dyrektor nie informuje uczniów o prawie przystąpienia do egzaminu maturalnego w warunkach i formach dostosowanych do ich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych na podstawie złożonych wraz z deklaracją odpowiednich dokumentów: opinii, orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej, zaświadczenia lekarskiego lub pozytywnej opinii rady pedagogicznej.
6. Dyrektor przyjął od uczniów/absolwentów wstępne i ostateczne deklaracje zgłoszenia do egzaminu maturalnego oraz dokumenty uprawniające do dostosowania warunków i form egzaminu. Jednak nie sprawdził poprawności wypełnienia deklaracji oraz nie potwierdził odbioru deklaracji wstępnych i ostatecznych, nie sporządził ich kopii oraz nie przekazał ich zdającym.
7. Dyrektor nie powołał, na podstawie pisemnego porozumienia z dyrektorem innej szkoły członków zespołu z języka angielskiego w innej szkole.
8. Dyrektor nie przeszkolił i nie przygotował do przeprowadzenia egzaminu członków zespołu egzaminacyjnego ze swojej szkoły oraz nauczycieli delegowanych do zespołów

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

przedmiotowych i nadzorujących w innych szkołach oraz osób z innych placówek niż szkoły przeprowadzające egzamin maturalny w danym roku szkolnym

9. Dyrektor nie powołał członków wszystkich zespołów egzaminacyjnych : przedmiotowe zespoły egzaminacyjne do 4 marca 2015 r.

10. Dyrektor powołuje taką liczbę przedmiotowych zespołów egzaminacyjnych z danego przedmiotu, aby zapewnić sprawny przebieg części ustnej egzaminu maturalnego w szkole.

11. Dyrektor nie przestrzegał harmonogramu

12. Dyrektor przygotowuje i przekazuje przewodniczącemu przedmiotowego zespołu egzaminacyjnego w każdym dniu części ustnej egzaminu listę zdających oraz odpowiednie do przeprowadzanego egzaminu protokoły indywidualne i karty oceny.

13. Dyrektor nie nadzorował zgodnie z procedurą przeprowadzenia części ustnej egzaminu maturalnego z języka angielskiego, w szczególności: postępowania z zestawami egzaminacyjnymi i zadaniami egzaminacyjnymi, przestrzegania liczby zdających i osób uprawnionych obecnych w sali egzaminacyjnej w czasie trwania egzaminu, kontrolowania poprawności wypełnienia protokołów indywidualnych i kart indywidualnych oceny egzaminu, ogłaszania wyników egzaminu, zapewnienia warunków i form zdawania egzaminu osobom ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi (zgodnie z komunikatem dyrektora CKE).

14. Dyrektor szkoły macierzystej absolwenta skierowanego przez siebie (a nie przez dyrektora OKE, po spełnieniu wymagań) na część ustną egzaminu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię protokołu części ustnej egzaminu z danego języka, a jego oryginał pozostawia w dokumentacji egzaminu.

15. Dyrektor przekazał do OKE, niepełną i niekompletną informację dotyczącą egzaminów w części ustnej, zawierającą:

a. protokół zbiorczy części ustnej egzaminu maturalnego

b. listy zdających, zawierające: imię (imiona) i nazwisko zdającego, numer PESEL (w przypadku braku numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość),

oraz uzyskane przez zdającego wyniki części ustnej egzaminu maturalnego z poszczególnych przedmiotów

16. Nie nadzorował prawidłowego przebiegu ustnego egzaminu maturalnego z języka angielskiego, nie uwzględnił możliwości interweniowania w sytuacjach szczególnych, w tym wejścia na salę egzaminacyjną

17. Podjął decyzję w sprawie przerwania egzaminu po zapoznaniu się z okolicznościami mogącymi być podstawą do przerwania i unieważnienia egzaminu ale nie wypełnił odpowiedniej dokumentacji.

18. W trakcie kontroli nie udało się ustalić, o której godzinie i w jakich okolicznościach opuścił salę egzaminacyjną ostatni zdający w dniu 13.05.2016r.

19. Dyrektor nie zamieścił informacji o przerwaniu i unieważnieniu egzaminu w protokole zbiorczym,

20. Nie sporządził protokołu przerwania i unieważnienia egzaminu zdających z danego przedmiotu, i nie dołączył go (wraz z protokołami i kartami indywidualnymi) do protokołu zbiorczego części ustnej egzaminu przekazywanego do OKE po zakończeniu egzaminu.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

21. Nie udało się ustalić kto pobierał w dniu egzaminu od przewodniczącego zespołu egzaminacyjnego:

- a. listę zdających w danym dniu
- b. druki protokołów indywidualnych części ustnej egzaminu
- c. karty indywidualnej oceny odpowiednie do przeprowadzanego egzaminu
- d. zestawy zadań potrzebne do przeprowadzenia egzaminu i kryteria oceniania odpowiednie do przeprowadzanego egzaminu z języków obcych nowożytnych.

22. Za popełnione błędy, uchybienia dyrektora, członków zespołu przedmiotowego konsekwencje ponieśli zdający. W związku z unieważnieniem egzaminu musieli zdawać egzamin повторно. Wyniki uzyskane przez zdających są dla czterech absolwentów gorsze, dla trzech lepsze.

8. Wydane zalecenia:

1. Organizować egzamin maturalny, zgodnie z: art.44 zzb - art 44 zzza ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r poz. 2156 ze zm.), rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. z dnia 8 lipca 2015r.poz.959) oraz harmonogramem i instrukcjami przekazanymi przez CKE i OKE w Warszawie.
2. Sporządzać protokół zbiorczy egzaminu maturalnego zgodnie z § 53 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. Z dnia 8 lipca 2015r.poz.959).
3. Nadzorować i dbać o właściwy przebieg egzaminu maturalnego, zgodnie z art.44 zzb - art 44 zzza ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. Z dnia 8 lipca 2015r.poz.959).
4. Zaplanować pracę komisji, powoływać i zapewniać dodatkowych członków komisji, być przygotowanym na trudne, nieprzewidziane sytuacje wymagające np. zmiany członka zespołu nadzorującego bądź przedmiotowego, by nie zakłócać przebiegu egzaminu
5. Starannie dokumentować organizację i przebieg egzaminu maturalnego, zgodnie z art.44 zzb - art 44 zzza ustawy z dnia 7 września o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r poz. 2156 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego i egzaminu maturalnego (Dz. U. Z dnia 8 lipca 2015r.poz.959).
6. Dostosowywać warunki i formę przeprowadzania egzaminu maturalnego do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych zdających, zgodnie z art.44zzr ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r poz. 2156 ze zm.).
7. Dokumentację przebiegu nauczania prowadzić zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu

Parafy*.....
kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami).

8. Podejmować uchwały zgodnie z kompetencjami stanowiącymi rady pedagogicznej zawartymi w art. 41 ust.2 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r poz. 2156 ze zm.).

Termin realizacji: 1 lipca 2016r.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Zespół Szkół Nr 22
im. Emiliana Konopczyńskiego
LXXXIII Liceum Ogólnokształcące
im. Emiliana Konopczyńskiego
00-335 Warszawa, ul. Konopczyńskiego 4
tel. 22 826-43-80

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 22

im. Emiliana Konopczyńskiego

Bożena Grzelewska

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Barbara Jaśniewicz

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 22
im. Emiliana Konopczyńskiego

20.06.2016

Bożena Grzelewska

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 20 czerwca 2016 r.

Parafy*

kontrolującego

dyrektora szkoły

zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z dnia 31 sierpnia 2015r., poz.1270) parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu".