



- Statutu Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego Nr 3 im. dr Grzegorza Maja w Warszawie, zatwierdzonego Uchwałą Rady Pedagogicznej nr 81 z dnia 28.08 2015 r. w zakresie organizacji Ośrodka, warunków pobytu wychowanków, ich praw i obowiązków,
- Regulaminu Młodzieżowej Rady Ośrodka,
- Regulaminu Systemu Motywacyjnego,
- Regulaminu Dyżurów Międzylekcyjnych,
- Procedury Postępowania w Sytuacjach Nadzwyczajnych,
- Procedury Postępowania Nadzwyczajno – Zastępczego,
- Kodeksu Etycznego Pracowników Pedagogicznych i Niepedagogicznych,
- Wewnętrznej Polityki Antymobingowej,
- Planów nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2014/2015 i 2015/2016,
- Sprawozdań z realizacji planu nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2014/2015 i I półrocze roku szkolnego 2015/2016,
- Raportów ewaluacji wewnętrznej za rok szkolny 2014/2015 i I półrocze roku szkolnego 2015/2016,
- Dzienników psychologa i pedagoga z roku szkolnego 2015/2016,
- Dzienników lekcyjnych poszczególnych oddziałów z roku szkolnego 2015/2016,
- Dzienników zajęć wychowawczych poszczególnych grup wychowawczych z roku szkolnego 2015/2016,
- Protokołów zebrań rady pedagogicznej,
- Protokołu z mediacji prowadzonych przez firmę zewnętrzną,
- Księgi apeli – raportów,
- Tygodniowych rozkładów zajęć w grupach wychowawczych w dniach nauki szkolnej i w dniach wolnych od nauki szkolnej,
- Grafików pracy wychowawców,
- Korespondencji między , dyrektorem Ośrodka i wychowawcami.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

1. Organizacja pracy Ośrodka

Działalność Ośrodka reguluje *Statut Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego Nr 3 im. dr Grzegorza Maja w Warszawie*, w którym m. in. zawarte są informacje wskazujące, że:

- w skład Ośrodka wchodzi Szkoła Podstawowa Nr 137 Specjalna i Gimnazjum Specjalne nr 140 oraz Grupy Wychowawcze;
- Ośrodek jest placówką przeznaczoną dla dzieci i młodzieży mającej trudności z dostosowaniem się do życia w otwartym środowisku społecznym, wymagającej

Parafy* kontrolującego/ych dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy, terapii, wychowania i resocjalizacji;

- W Ośrodku przebywa i uczy się młodzież umieszczona na podstawie postanowienia Sądu właściwego dla miejsca zamieszkania nieletniego;

- Ośrodek prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego, przez całą dobę;

- Do każdego oddziału klasowego przydzielony jest nauczyciel zwany wychowawcą oddziału;

- Podstawową formą organizacyjną pracy pozalekcyjnej Ośrodka jest grupa wychowawcza, którą opiekuje się co najmniej dwóch wychowawców;

- W Ośrodku sposób funkcjonowania i zasady podejmowania działań reguluje 11 dokumentów zwanych Procedurami, stanowiących załączniki do Statutu Ośrodka;

- Do zadań wychowawców Ośrodka należy m. in. prowadzenie dokumentacji adekwatnej do potrzeb pracy wychowawczej, współpraca z innymi pracownikami Ośrodka w zakresie wspierania rozwoju wychowanków i realizacji ich potrzeb wychowawczych, przestrzeganie procedur dotyczących postępowania z wychowankami;

- Nauczyciele, wychowawcy i inni pracownicy sprawujący opiekę nad wychowankami zobowiązani są do m. in. systematycznego kontrolowania miejsc zajęć pod względem zgodności z przepisami bhp, samodzielnego usuwania dostrzeżonego zagrożenia lub niezwłocznego powiadomienia o nim Dyrektora Ośrodka;

- Statut Ośrodka zawiera prawa i obowiązki wychowanków;

- Wychowanek ma prawo m. in. do opieki i ochrony oraz poszanowania godności i nietykalności osobistej.

W Ośrodku obowiązuje Regulamin Systemu Motywacyjnego. W dokumentacji Ośrodka znajdują się dwie wersje takiego regulaminu.

Aktualnie obowiązujący, został zatwierdzony do realizacji *Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 64 z dnia 6 maja 2014 r.* Brak informacji o opiniowaniu ww. regulaminu przez Młodzieżową Radę Ośrodka.

Druga wersja regulaminu została zatwierdzona *Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 89 w dniu 25 stycznia 2016 r.*

Do dnia kontroli, nie został wprowadzony do realizacji, nie przedstawiono go wychowankom, ani nie zaopiniowała go Młodzieżowa Rada Ośrodka. Pomimo, że § 2 pkt. 1c *Regulaminu Młodzieżowej Rady Ośrodka*, nakłada taki obowiązek (*kształtowanie procesu dydaktyczno – wychowawczego i opiekuńczego przez opiniowanie wszystkich spraw dotyczących Ośrodka*).

Zgodnie z ich zapisami wszyscy nauczyciele i wychowawcy zobowiązani są do spójnego, jednolitego stosowania systemu kar i nagród wobec wychowanków.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Na podstawie obowiązującego regulaminu m. in. za kradzieże, lekceważenie pracowników placówki, niszczenie mienia, używanie wulgaryzmów i przeklinanie, wychowanek otrzymuje w ocenie zachowania kolor czarny (zachowanie naganne). Skutkuje to określonymi konsekwencjami np. wychowanek ma obowiązek poprawić kolor czarny. Przez okres 4 tygodni musi otrzymywać, co najmniej kolor żółty (zachowanie dobre) lub czerwony (zachowanie wzorowe). Przez okres 1 tygodnia w ograniczonym stopniu ogląda programy telewizyjne, korzysta z siłowni, z pracowni komputerowej, nie uczestniczy w imprezach na terenie Ośrodka, nie opuszcza terenu własnej grupy.

W Ośrodku obowiązuje *Procedura Postępowania w Sytuacjach Nadzwyczajnych*.

Do sytuacji takich zaliczono m. in. takie, które noszą znamiona agresji, powodują obrażenia ciała, uszczerbek na zdrowiu fizycznym, zachowania autoagresywne, naruszenie cudzej własności – kradzież. Dokument zawiera wytyczne dotyczące kolejności postępowania dla wychowawcy pełniącego dyżur lub nauczyciela (m. in. przerwanie sytuacji, odizolowanie wychowanka, wezwanie odpowiednich służb interwencyjnych – Pogotowia Ratunkowego, Policji).

W Ośrodku przebywa ogółem 41 wychowanków. W dniu kontroli obecnych było 30. Spośród 11 nieobecnych, 2 przebywa w szpitalu psychiatrycznym, 1 odbywa leczenie w domu (zwolnienie lekarskie), 4 przebywa na ucieczce, 1 ma zawieszony pobyt w Ośrodku i oczekuje w domu na uprawomocnienie się wyroku sądowego, 2 przebywa na przepustce, 1 wychowanek był na badaniach z wychowawcą.

Chłopcy są uczniami Gimnazjum. Klasy: IIa, IIb, IIIa i IIIb.

W internacie utworzono 4 grupy wychowawcze. Do każdej grupy przypisanych jest 3 wychowawców. Listy uczniów w poszczególnych oddziałach oraz wychowanków w grupach wychowawczych, uzupełniane są o nazwiska uczniów nowoprzyjętych oraz zawierają nazwiska uczniów wykreślonych ze szkoły.

Dzienniki grup wychowawczych:

Grupa IIa – w dzienniku grupy wychowawczej 11 wychowanków zapisanych na liście, według dziennika raportów, grupa liczy 12 osób.

Grupa IIb - 11 wychowanków. 1 wychowanek nie został wykreślony, mimo adnotacji *skreślony*.

Grupa IIIa - w dzienniku grupy wychowawczej 8 wychowanków zapisanych na liście, według dziennika raportów, grupa liczy 9 osób. Wychowanek nie został wpisany na listę od 18 marca 2016 r.

Grupa IIIb – 9 wychowanków.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Podczas analizy dzienników zajęć grup wychowawczych stwierdzono ponadto, że widnieją wpisy *grupa łączona* bez podania tematyki zajęć, brak podpisów wychowawców w poszczególnych dniach, brak czasu trwania dyżurów wychowawców.

Dzienniki są kontrolowane przez dyrektora Ośrodka, co potwierdzone jest podpisem, datą i pieczęcią. W dziennikach widnieją częste wpisy kolorem czerwonym, dotyczące zajęć. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że wychowawcy nie wypełniają dokumentacji wychowawczej systematycznie i podczas kontroli dyrektor w ten sposób oznacza braki. Sytuacja taka powtarza się często.

2. Bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w Ośrodku.

Ośrodek znajduje się w otoczeniu drzew na rozległym, ogrodzonym terenie. Szkoła znajduje się w odległości 100 m od „Internatu”.

Budynek szkolny jest dwukondygnacyjny. Na parterze zlokalizowane są: szatnia, sala w której wychowankowie spędzają przerwy ze stołem do tenisa, sala Biofeedback, sala do zajęć socjoterapii. Na piętrze znajdują się 4 sale lekcyjne, pokój nauczycielski, toalety. Brak sali gimnastycznej. Drzwi do budynku szkolnego zamknięte, na korytarzach podczas przerw przebywają dyżurujący nauczyciele. W oknach umieszczone kraty.

Na zajęcia lekcyjne i po ich zakończeniu młodzież przyprowadzana jest przez wychowawców z „Internatu”.

Budynek „Internatu” zlokalizowany na 4 kondygnacjach.

W piwnicy znajdują się: kuchnia, stołówka, szatnia, 7 natrysków z toaletą, pralnia z 3 pralkami.

Na parterze: gabinety psychologa i pedagoga, zaplecze administracyjne, sala rekreacyjna tzw. popołudniowa, sala telewizyjna, sala poświęcona patronowi, pracownia informatyczna 12 stanowiskowa, sala reedukacji, biblioteka, gabinet pielęgniarki i kuchnia dydaktyczna (do prowadzenia zajęć z wychowankami).

Piętro I: 3 świetlice dla poszczególnych grup, sypialnie chłopców 2, 3 lub 4 osobowe, toalety.

Piętro II przeznaczone tylko dla jednej grupy wychowanków. Sypialnie, świetlica, zaplecze, toalety.

Świetlice wyposażone w telewizory, kanapy, krzesła. Pomieszczenia czyste, w oknach kwiaty w doniczkach. Na korytarzach znajdują się prace wychowanków (zdjęcia, wyroby z drewna, plastyczne). W każdej sypialni znajdują się: biurko, szafy, tylko 1 krzesło, łóżka metalowe (piętrowe lub pojedyncze). Pościel kolorowa, niezniszczona. Okna zabezpieczone są kratami zewnętrznymi.

Podczas oględzin Ośrodka zaobserwowano w niektórych sypialniach: brudne lampy sufitowe, braki kloszy i żarówek w oświetleniu, uszkodzone wyłączniki światła,

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

wyrwane zawiasy w szafkach, opadające drzwiczki lub rozlatujące się biurka, uszkodzone krzesła. Metalowe łóżka posiadały wystające, ostre krawędzie o długości około 1,5 cm, po wyrwanych drabinkach (szczególnie niebezpieczne, ponieważ wychowanek może sobie uszkodzić nogę podczas snu, czy przechodzenia). Brudne tarasy balkonowe przy niektórych sypialniach, ruchomy, wyrwany próg przy drzwiach, źle domykające się okno w jednej z sypialń. Grupa wychowanków przebywających na II piętrze nie posiada w sypialniach szaf. Odzież przechowują w torbach, w innym pomieszczeniu. Urwana klamka w łazience, a posadzka w toalecie przy natryskach brudna i niedomyta. Nieoznakowany stopień schodów w szatni chłopców w „Internacie”. W kuchni dydaktycznej 2 gniazda elektryczne wyrwane ze ściany, z widocznymi przewodami. Lodówka podłączona za pomocą przedłużacza, w którym widoczne, niezabezpieczone izolacją przewody. W toalecie personelu i toaletach chłopców, intensywny zapach palonych papierosów.

Opiekę medyczną nad wychowankami sprawuje pielęgniarka w godzinach 17:00 – 18:30 (wtorek, środa, czwartek) i w piątek w godz. 13:00 – 15:30. W Internacie znajdują się tylko 2 apteczki (w pokoju wychowawców i w sekretariacie). Wyposażenie apteczek niekompletne lub leki przeterminowane. Brak podstawowych środków opatrunkowych.

W Ośrodku zatrudnionych jest 14 nauczycieli, 13 wychowawców, bibliotekarka, psycholog, pedagog i reedukator.

3. Nadzór pedagogiczny

Rok szkolny 2014/2015

Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Ośrodka na rok szkolny 2014/2015 został przedstawiony radzie pedagogicznej 29 sierpnia 2014 r. Zawierał wszystkie formy nadzoru: ewaluację, kontrolę, wspomaganie. Sprawozdanie z realizacji półrocznego planu nadzoru pedagogicznego, zostało przedstawione na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 15 stycznia 2015 r., a roczne - za cały rok szkolny 28 sierpnia 2015 r.

Przez cały rok szkolny nie przeprowadzono żadnej z zaplanowanych obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli lub wychowawców. Widnieje wpis w sprawozdaniu: *Zadanie do realizacji w roku szkolnym 2015/2016. Kontrola realizowana była poprzez dostępne formy takie jak: analizę dokumentacji i obserwacje.* Widnieje wpis: *Wyniki kontroli w poszczególnych aspektach należy ocenić jako zadowalające.*

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Odbyły się 3 szkolenia wewnętrzne rady pedagogicznej (nt. *Agresja i zaburzenia zachowania uczniów. Jak postępować w sytuacjach trudnych wychowawczo. Odpowiedzialność prawna nauczycieli*).

W trakcie trwania roku szkolnego dyrektor Ośrodka:

- 11 grudnia 2014 r. (wpis w protokole) zobowiązuje wychowawców do przychodzenia do pracy 30 minut przed planowanym dyżurem (do 2 razy w tygodniu), w celu przejrzenia porządków w sypialniach wychowanków i ewentualnych uszkodzeń. Dyrektor podjęła taką decyzję w związku z panującym nieporządkiem w grupach wychowawczych.

- 15 stycznia 2015 r. (wpis w protokole) Pani dyrektor zauważyła, że dokumentacja jaka obowiązuje pracowników jest niezadowalająca. Poprosiła o dokładne i rzetelne uzupełnianie IPET – ów, dzienników pracy wychowawczej, dzienników szkolnych.

- 12 maja 2015 r. (wpis w protokole) dyrektor zauważyła, że słabo jest respektowany porządek dnia, który powinien być bezwzględnie przestrzegany. Niezadowalająco przedstawia się realizacja zajęć tematycznych (np. wynikających z Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki).

Pracownicy powinni zwracać szczególną uwagę na bezpieczeństwo wychowanków (m.in. nie udostępniać czajników elektrycznych, chodzić z chłopcami pod natryski, co pozwoli również uniknąć zniszczeń).

Zwróciła również uwagę na: nieprzestrzeganie ustaleń dotyczących stosownego zachowania się podczas posiłków, nieprzestrzeganie ustaleń dokonanych podczas apelu, nieprzestrzeganie ustaleń dotyczących przerw szkolnych, braki w dokumentacji IPET i dziennikach wychowawczych, kartach wycieczek.

W związku z takim faktem: Pani zwróciła uwagę, że wychowawcy nie dbają o porządek w miejscu pracy, a chłopcy nie mają zajęcia. Pan dodał, że zachowania chłopców związane są z osłabionym autorytetem, który należy budować poprzez pracę i rozmowy z chłopcami. Dyskusję podsumowano następująco: wszyscy pracownicy bezwzględnie przestrzegają procedur, przestrzegają dyscypliny i bezpieczeństwa, dyscypliny w pracy, angażują się w pracę i realizują zadania zawarte w Programie Wychowawczym i Programie Profilaktyki.

Rok szkolny 2015/2016

Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Ośrodka na rok szkolny 2015/2016 został przedstawiony radzie pedagogicznej 28 sierpnia 2015 r. Zawierał wszystkie formy nadzoru: ewaluację, kontrolę, wspomaganie. Sprawozdanie z realizacji półrocznego planu nadzoru pedagogicznego, zostało przedstawione na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 25 stycznia 2016 r. Nie zawierało żadnych wniosków. Widnieje wpis: *Wyniki kontroli w poszczególnych aspektach należy ocenić jako zadowalające.*

W protokole także widnieje wpis: *Pani Dyrektor poprosiła członków RP o dbanie o dokumentację wychowanków oraz o czujność i odpowiedzialność wychowawców*

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

za mienie Ośrodka, lojalność wobec siebie i nie skracanie dystansu wychowawca – wychowanek.

Do dnia kontroli, nie przeprowadzono żadnej z zaplanowanych obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli lub wychowawców.

Brak dokumentacji obserwacji zajęć.

Wpisy w protokołach zebrań rady pedagogicznej oraz analiza dokumentacji podczas kontroli, wykazuje, że pracownicy Ośrodka nie wywiązują się poprawnie z nałożonych na nich obowiązków, dotyczących prowadzenia dokumentacji.

Nadzór pedagogiczny dyrektora Ośrodka jest nieskuteczny, nie są podejmowane działania poprawiające jakość pracy placówki. Ogranicza się to jedynie do stwierdzeń dyrektora podczas zebrań rady pedagogicznej i zapisów w protokołach tych zebrań.

4. Atmosfera panująca w Ośrodku

Wychowawcy

W opinii dyrektora Ośrodka konflikt pomiędzy wychowawcami trwa już 18 lat. W czerwcu 2014 r. zewnętrzna ewaluacja problemowa, wykazała nieprawidłowości w kontaktach interpersonalnych i z wymagania *Respektowane są normy społeczne*, Ośrodek otrzymał poziom E. Wdrożono program naprawczy, ale konflikt nie został zażegnany.

Ewaluacje wewnętrzne, prowadzone dwa razy w ciągu trwania roku szkolnego i obejmujące respektowanie norm społecznych wykazują, że połowa pracowników pozytywnie ocenia relacje panujące między nimi. Konflikt ten rzutuje na poczucie bezpieczeństwa wśród wychowanków oraz ich zachowanie. Otrzymane wyniki ewaluacji nie są przedmiotem refleksji rady pedagogicznej Ośrodka i nie wpływają na zmianę postaw i zachowań niektórych pracowników. Brak wdrażanych wniosków, które poprawiłyby istniejący stan.

Z protokołu mediacji (z 15 maja 2015 r.) prowadzonych przez firmę zewnętrzną wynika, że odbyły się 3 spotkania: 8 stycznia, 5 lutego i 26 lutego 2015 r. Mediacje zakończyły się brakiem porozumienia.

Niespójność działań wychowawczych

Analizowana dokumentacja Ośrodka wskazuje na niespójność oddziaływań wychowawczych oraz potwierdza konfliktową sytuację w placówce.

Np. 15 stycznia 2015 r. w protokole zebrań rady pedagogicznej widnieje wpis:

Parafy*



kontrolującego/ych



dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W protokole zebrania rady pedagogicznej z 23 listopada 2015 r. widnieje wpis:

3 grudnia 2015 r. P zwraca się z pismem do Dyrektora Ośrodka, w którym opisuje kolejny problem niespójności działań wychowawczych, zatajanie informacji o wychowanku, przekroczenia regulaminu przez wychowanka i prosi o zwrócenie uwagi

Dyrektor w dniu 18 grudnia 2015 r. kieruje pisma do zainteresowanych wychowawców:

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Mające miejsce w Ośrodku wzajemne krytykowanie, niespójność działań wychowawczych, wzajemne podważanie autorytetu przez wychowawców jest sprzeczne z zadaniami placówki zawartymi w dokumentacji wewnętrznej: Statucie Ośrodka, Kodeksie Etycznym Pracowników Pedagogicznych i Niepedagogicznych oraz obowiązującymi przepisami prawa. Obligują one bowiem pracowników Ośrodka do godnego zachowania się w miejscu pracy i poza nim.

Nie pracując sumiennie, nie dążąc do osiągnięcia najlepszych rezultatów swej pracy, nie dotrzymując zobowiązań i nie tworząc wspólnego systemu wychowania oraz resocjalizacji, wychowawcy ponoszą odpowiedzialność porządkową i dyscyplinarną za naruszenie zasad i obowiązujących przepisów. Egzekwowanie właściwego wypełniania obowiązków nauczycieli i wychowawców należy do obowiązków dyrektora Ośrodka, który z ich wypełnianiem nie potrafi sobie poradzić.

Wewnętrzna Polityka Antymobingowa Ośrodka również zabrania takich zachowań. Status wychowawcy młodzieży zobowiązuje do przestrzegania norm i zasad oraz budowania autorytetu.

Podczas kontroli, dyrektor Ośrodka oświadczyła, że:

Dyrektor Ośrodka wielokrotnie apelowała do pracowników, o szczególną dbałość w zakresie tworzenia właściwej atmosfery interpersonalnej, stara się układać grafik

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

pracy wychowawców w taki sposób, aby nie łączyć dyżurów
, przeprowadza rozmowy wyjaśniające.

, ponieważ
obowiązuje zakaz palenia tytoniu w placówkach oświatowych. Dotyczy to wszystkich
pracowników, z dyrektorem włącznie.

Powyższe wskazuje, że dyrektor Ośrodka nie dokonuje oceny pracy nauczycieli
i wychowawców zatrudnionych w placówce oraz dopuszcza łamanie przepisów
w zakresie palenia tytoniu na terenie Ośrodka.

Sprawa wychowanka

Podczas kontroli odbyła rozmowę z

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Psycholog i pedagog oświadczyły, iż żaden wychowanek nie zgłaszał im, że został pobity przez wychowawcę.

Powyższe wskazuje, że relacje interpersonalne między wychowawcami Ośrodka, wymagają natychmiastowej poprawy.

Sprawa wychowanka

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Brak zapisów w dokumentacji Ośrodka, jaki był stan wychowanka i jakiej pomocy mu udzielano. Wychowawca stwierdził podczas kontroli, że nie prowadzi takiej dokumentacji.

W dzienniku zajęć wychowawczych grupy wychowawczej widnieje zapis jednego kontaktu wychowawcy z prawnym opiekunem w dniu 3 stycznia 2016 r. ·

Potoczny język wpisów w dokumentacji grup wychowawczych i Księdze raportów, należy wyeliminować.

Ankietowanie uczniów

W badaniu wzięło udział 30 gimnazjalistów. Ankietę wypełniali anonimowo, udzielali odpowiedzi na 43 pytania. Poproszeni zostali o udzielenie szczerych i wyczerpujących odpowiedzi. Mieli także możliwość odmowy udzielenia odpowiedzi. Ankieta składała się z trzech części, które dotyczyły:

- atmosfery panującej w Ośrodku,
- znajomości praw i obowiązków ucznia/wychowanka,
- poszanowania godności osobistej i respektowania norm społecznych w grupie.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Uczniowie w większości określili, że lubią MOW, w którym przebywają (26 – tak, 4 – nie) oraz znają swoje prawa w nim obowiązujące (25 – tak, 5 – nie). W wypowiedziach zwracali uwagę na prawa do: przepustek, wyrażania swojej opinii, własnej sfery osobistej i prywatności, kontaktowania się z rodziną. Zdecydowana większość z nich wskazała, że zna swoje obowiązki (29 – tak, 1 – nie). Wśród nich wymieniali: uczęszczanie do szkoły, wykonywanie poleceń wychowawców, sprzątanie, pranie, dyżury, dbanie o higienę. 27 ankietowanych określiło, że zostało zapoznanych ze swoimi prawami głównie przez wychowawcę, psychologa i pedagoga oraz nauczycieli. W mniejszym zakresie przez kolegów z samorządu i kolegów z klasy. Ich zdaniem odbywało się to poprzez: odczytanie zapisów statutu i regulaminów, wyjaśnienie, rozmowy, omówienie podczas apelu. Wszyscy ankietowani określili, że zostali zapoznani z obowiązkami ucznia/wychowanka. Największy udział w tym zakresie przypisują wychowawcom (29), psychologowi i pedagogowi (8), mniejszy zaś kolegom z klasy (5), nauczycielom (4) i przedstawicielom samorządu (4). 29 gimnazjalistów wie, że można zgłaszać skargi. Wśród osób, do których można je kierować wymienili: wychowawcę, dyrektora, psychologa, pedagoga, nauczycieli. Uważają, że mogą także zwrócić się ze skargą do Rzecznika Praw Dziecka, Policji i Kuratorium Oświaty. 19 z nich twierdzi, że zgłaszane skargi są zawsze wyjaśniane.

Ankietowani gimnazjaliści uważają także, iż mają w Ośrodku swobodny dostęp do informacji o: organizowanych konkursach (28), ważnych wydarzeniach z życia szkoły (26), zajęciach pozalekcyjnych (25), sposobach oceniania (27), wymaganiach edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów (25), prawach ucznia (26), możliwości dalszej edukacji (26). W mniejszym zakresie informowani są o pracach samorządu wychowanków (18). Połowa badanych (15) uważa, że często uczestniczy w podejmowaniu decyzji dotyczących spraw traktowanych, jako ważne (13 – rzadko, 2 – nigdy).

21 gimnazjalistów wie, że Ośrodek posiada statut, zaś 18 zostało zapoznanych z jego treścią i ją rozumie. Tylko 15 z nich wskazuje na umieszczenie statutu w wyznaczonym miejscu i jego dostępność dla zainteresowanych. Połowa badanych wskazała, iż w MOW działa samorząd wychowanków, który zajmuje się: sprawami uczniów (12), organizacją czasu wolnego (9), przygotowaniem apeli, uroczystości szkolnych, dyskotek i zabaw (6). Większość badanych ocenia pozytywnie działalność samorządu.

21 uczniów określiło, że w Ośrodku przestrzegane są przysługujące im prawa (8 było odmiennego zdania). Większość z nich (17) wie, co należy zrobić w sytuacji, kiedy nauczyciele/wychowawcy nie respektują ich praw (10 nie wie). W podobny sposób odnieśli się do reakcji na brak respektowania przysługujących praw przez innych uczniów/wychowanków. 21 gimnazjalistów wie, jakie podjąć wtedy działania (6 określiło, że nie wie). Większość wypełniających ankietę (22) podkreśliło swobodę w możliwości wyrażania swojego zdania i prezentowania własnych poglądów

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w Ośrodku (7 było odmiennego zdania). Uczniowie wyrazili także swój pogląd na temat sposobu ich traktowania przez wychowawców i nauczycieli. Tylko 16 (z 30) określiło, że wszyscy wychowankowie MOW są równo traktowani przez kadre pedagogiczną. Zwrócili oni uwagę na nieproporcjonalne nakładanie na nich obowiązków (*są równi i równiejsi*), faworyzowanie osób przekazujących informacje nauczycielom i wychowawcom (*ten, który donosi ma większe prawa, niż ten, który milczy*), niesprawiedliwe stosowanie kar (*niestosowanie kar wobec wszystkich*). Podkreślali, że niektórzy nauczyciele i wychowawcy odnoszą się do nich w niestosowny sposób. Zwrócili uwagę na niesprawiedliwe udzielanie przepustek (*niektórzy wyjeżdżają praktycznie co weekend na przepustki a inni wychowankowie muszą prosić i tak nie zawsze jest to pozytywnie rozpatrzone*).

6 ankietowanych gimnazjalistów określiło, że została w Ośrodku naruszona ich godność osobista (pobicie, ubliżanie, kradzież). Jako sprawców wskazali kolegów z Ośrodka. Większość wychowanków (24) czuje się w placówce bezpiecznie. W przypadku problemów zgłaszają się po pomoc do: rodziców (15), psychologa/pedagoga (15), kolegi/koleżanki (10), wychowawcy klasy (9), rodzeństwa (8). Deklarują, że otrzymują oczekiwaną pomoc od: wychowawcy (19), psychologa/pedagoga (16), kolegi/koleżanki (13). Tylko 2 wychowanków stwierdziło, iż nie otrzymuje pomocy od nikogo.

Większość wychowanków zauważa potrzebę zmian w Ośrodku (14 – tak, 13 – nie). Odnieśli się głównie do kwestii żywienia (*częstsze posiłki i większe porcje, więcej dobrego jedzenia, dobrze doprawione obiady*) oraz form spędzania czasu wolnego (*siłownia codziennie, częstsze wyjścia, częstszy dostęp do telefonów i komputerów*). Młodzieży brakuje także boiska, na którym mogłaby spędzać czas po zajęciach szkolnych. Istotną sprawą, na którą wyraźnie zwracają uwagę, są warunki w „Internacie”. Podnoszą kwestię ograniczenia ich przestrzeni poprzez zakwaterowanie 4 osób w pokojach. W ankiecie podkreślili jednocześnie utrudnianie im wyjazdów do domu (mimo zgody Sądu na opuszczanie Ośrodka w czasie dni wolnych od zajęć szkolnych). Chcieliby zmienić także sposób podejścia wychowawców do wychowanków, system oceniania i sposób respektowania ich praw w szkole. Gimnazjalistom nie podoba się także system ponoszenia zbiorowej odpowiedzialności (*nie podoba mi się, że wszyscy czasami ponoszą konsekwencje za wybryk jednej osoby*), brak reakcji na zgłaszane sygnały (*chciałbym, aby nasze prośby były spełniane częściej*), brak eliminacji i tolerowanie postaw niezgodnych z przyjętymi normami społecznymi (*faworyzowanie tych, którzy donoszą*).

Żaden uczeń w ankiecie nie wskazał, że kiedykolwiek stał się obiektem niewłaściwego traktowania przez pracownika MOW, natomiast jeden zaznaczył, iż był świadkiem takiego zachowania. Jeden uczeń, odnosząc się do sytuacji niewłaściwego traktowania przez kolegów z Ośrodka wskazał, że został przez nich okradziony.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

7. Zalecenia:

- 1) Dbać o dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły, zgodnie z art. 7, ust. 2 pkt 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 191 z późn. zm.).
- 2) Realizować zadania nadzoru pedagogicznego dyrektora Ośrodka wynikające z art. 33 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o *systemie oświaty* (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w *sprawie nadzoru pedagogicznego* (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270).
- 3) Rzetelnie wypełniać obowiązki wychowawcy zapisane w Statucie oraz dbać o właściwe stosunki interpersonalne wśród społeczności Ośrodka zgodnie z art. 6 pkt 1 stawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 191 z późn. zm.).
- 4) Przestrzegać zakazu palenia wyborów tytoniowych na terenie Ośrodka, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o *ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych* (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 298).
- 5) Zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pobytu wychowanków w Ośrodku, w tym szczególnie zagwarantować pełną sprawność i optymalną użyteczność wyposażenia pomieszczeń „Internatu” zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach* (Dz. U z 2003 r., Nr 6 poz. 69 z późn. zm.). Wyposażyć Ośrodek w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy oraz instrukcje o zasadach udzielania tej pomocy zgodnie z § 20 cytowanego rozporządzenia. Zapewnić w pomieszczeniach „Internatu” właściwe oświetlenie i wentylację zgodnie z § 9 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.
- 6) Prowadzić dokumentację pracy Ośrodka, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w *sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 z późn. zm.).

8. Termin realizacji zaleceń: 5 kwietnia 2016 r..

Parafy*.....

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora placówki

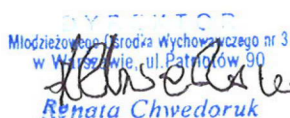
* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.) dyrektor szkoły i placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:


Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy nr 3
w Warszawie, ul. Patriotów 90
Renata Chwedoruk

.....
(dyrektor szkoły)


STARSZY WIZYTATOR
Ewa Gawenda

.....
(przeprowadzający kontrolę)


WIZYTATOR
Mieczysław Biernat

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanego przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:


4.12.16
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Młodzieżowy Ośrodek
Wychowawczy Nr 3
im. dr Grzegorza Maja
ul. Patriotów 90
02-227 Warszawa

Warszawa, 4 kwietnia 2016 r.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora placówki

* zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.