

KPU.5533.85.2016.KP

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w II Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Konopnickiej w Radomiu z siedzibą przy ul. Kusocińskiego 8, którego Dyrektorem jest Pan Dariusz Żytnicki.
2. Kontrolę w dniu 25 października 2016 r. przeprowadzili: Krzysztof Pogorzelski, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 21 października 2016 r. nr KPU.5533.85.2016.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Marek Juszczak, wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 21 października 2016 r. nr KPU.5533.85.2016.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów oraz prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania w badanym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego”**
4. W trakcie kontroli przeanalizowano następującą dokumentację:
 - 1) Statut II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu (tekst ujednolicony, stan na dzień 01.09.2015), przekazany przez Dyrektora szkoły;
 - 2) Dziennik lekcyjny klasy II (rok szk. 2015/2016), w wersji elektronicznej – wydruk, przekazany przez Dyrektora szkoły;
 - 3) Dziennik zajęć pedagoga szkolnego, dziennik zajęć psychologa (rok szk. 2015/2016), wersja papierowa;
 - 4) Przedmiotowy system oceniania z języka polskiego;
 - 5) Protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej: nr 6 r. szk. 2015/2016 zebrania Rady Pedagogicznej II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu z dnia 12.01.2016 r.; nr 12 (...) z dnia 26.04.2016 r.; nr 15 (...) z dnia 21.06.2016 r.;

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

nr 17 zebrania Rady Pedagogicznej (...) z dnia 31.08.2016 r.; nr 5 (...) z dnia 31.10.2016 r.;

- 6) Uchwały: nr 10/2015/2016 z dnia 12.01.2016 r. Rady Pedagogicznej II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w sprawie wyników klasyfikacji śródrocznej uczniów dla szkoły publicznej w roku szkolnym 2015/2016; nr 14 z dnia 26.04.2016 r. (...) w sprawie wyników klasyfikacji końcowej uczniów klas trzecich dla szkoły publicznej w roku szk. 2015/2016; nr 16 (...) z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów za rok szkolny 2015/2016; nr 18 (...) z dnia 31.08.2016 r. w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów za rok szkolny 2015/2016 po egzaminach poprawkowych; nr 19 (...) z dnia 31.08.2016 r. w sprawie klasyfikacji i promocji uczniów za rok szk. 2015/2016 po egzaminach poprawkowych;
- 7) Uchwałę nr 21/21/2014/2015 Rady Pedagogicznej (...) z dnia 27.08.2015 r. w sprawie zmian w Statucie II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu;
- 8) Księgę uczniów;
- 9) Arkusze ocen uczniów klasy IIB i IIIB (rok szk. 2016/2017);
- 10) Protokoły z losowo wybranych arkuszy ocen uczniów wraz z pracami uczniów, w tym protokół z egzaminu poprawkowego z dnia [REDAKTED] wraz z pracą pisemną [REDAKTED]

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

- 1) W dniu 17 października 2016 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo od ucznia II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu [REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED] W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, iż [REDAKTED]

[REDAKTED]

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTED] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2) Analiza zapisów Statutu szkoły wykazała, iż:

- a. Statut, aktualizowany w dniu 27 sierpnia 2015 r. zawiera nieaktualną podstawę prawną, gdyż następujące dokumenty zostały uchylone lub uznane za uchylone:
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad (błąd, powinno być: w sprawie warunków i sposobu) oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów (błąd, powinno być: sprawdzianów i egzaminów) w szkołach publicznych zostało uznane za uchylone, a przepisy w omawianym zakresie określone są w art. 44a – 44zr ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015.2156 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.);
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych (Dz.U. z 2004 Nr 26 poz. 232 ze zm.) zostało uznane za uchylone, a uchylenia wynikają z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 stycznia 2013 r. (sygn. akt K 38/12). Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków przechodzenia ucznia ze szkoły publicznej lub szkoły niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej jednego typu do szkoły publicznej innego typu albo do szkoły publicznej tego samego typu (Dz.U.2015.1248);
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu (błąd, powinno być: Ministra Edukacji Narodowej) z dnia 2 sierpnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz.U.2013.958) uznane zostało za uchylone – uchylenia wynikają z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.357);
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 maja 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2013.560) uznane zostało za uchylone, uchylenia wynikają ze wskazanej wyżej ustawy z dnia 20 lutego 2015 r., a obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270).

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- b. W Statucie stosowana jest nieprawidłowa nomenklatura, m.in.:
- w § 13 ust. 2 Statutu użyto określenia „(...) w przedmiotowych systemach oceniania”, co nie jest zgodne z § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół, wskazującym na „zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów” (Dz.U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.);
 - § 16 ust. 4 Statutu w zakresie „(...) Programu Profilaktycznego Szkoły” nie realizuje zapisu określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 cytowanego powyżej załącznika nr 4;
 - m.in. w § 16 ust. 2, ust. 4, ust. 6 i ust. 7, § 17 ust. 2 oraz § 26 Statutu użyte zostało sformułowanie „ocena z zachowania”, sprzeczne z art. 44b ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2015.2156 ze zm.);
 - podział roku szkolnego na semestry, co określone zostało m.in. w § 19 ust. 1 i ust. 2 oraz w § 20 ust. 1 Statutu II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu, jest zasadny jedynie w przypadku szkoły policealnej i/lub szkoły dla dorosłych (art. 44c ust. 1 pkt 2) lit. a); art. 44f ust. 4; art. 44g ust. 2; art. 44v ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oświaty).
- c. Statut zawiera szereg nieaktualnych zapisów, sprzecznych z obowiązującym stanem prawnym, w tym m.in w rozdziale 3 (Zasady systemu oceniania) nieaktualne są m.in. zapisy, zawarte w: § 13 ust. 1; § 16 ust. 7 (**sprzeczny z art. 44f ust. 9 ustawy o systemie oświaty**) i ust. 8; § 23 ust. 1 (**który jest niezgodny z art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty**) oraz niektóre z zapisów § 27.
- d. Ponadto:
- Statut nie zawiera opisu rozstrzygnięć określonych w art. 44n ust. 7 ustawy o systemie oświaty, związanych z terminem zgłoszenia zastrzeżeń do rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych ustalonej w wyniku egzaminu poprawkowego;
 - określone w § 17 ust. 17 i ust. 18 Statutu szkoły zasady udostępniania uczniowi i/lub jego rodzicom sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych ucznia, dokumentacji dotyczącej egzaminu klasyfikacyjnego i egzaminu poprawkowego nie są zgodne z przepisem określonym w art. 44e ust. 7 ustawy o systemie oświaty, **gdyż nie opisują sposobu udostępnienia dokumentacji**; •zapis w § 20 ust. 6 pkt 1): „(...) Niezłożenie przez rodzica podpisu lub brak potwierdzenia zapoznania się z informacją w dzienniku elektronicznym nie oznacza, że nauczyciel musi wystawić uczniowi ocenę pozytywną” nie wypełnia przepisu art. 44g ust. 1 ustawy o systemie oświaty, bowiem przepis ten nakłada na nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia edukacyjne oraz na wychowawcę klasy obowiązek **informowania** ucznia i jego rodziców o przewidywanych dla niego rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych i przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania.

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 3) Wewnątrzszkolne zasady oceniania, określone w Statucie w rozdziale 3 (Zasady systemu oceniania) od § 13 do § 28 włącznie oprócz zapisów opartych na niewłaściwej podstawie prawnej oraz na aktach prawnych uznanych za uchylone, wskazanych w punkcie 5.2) niniejszego protokołu, zawierają także następujące błędy i nieprawidłowości:

•zapis w § 19 ust. 12 pkt 2) Statutu – szkoła **nie kieruje** ucznia na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej, o tym decyduje rodzic bądź opiekun prawny dziecka.

Zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532) pomoc psychologiczno-pedagogiczna polega na rozpoznawaniu i zaspokajaniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz rozpoznawaniu indywidualnych możliwości psychofizycznych ucznia, natomiast § 4 cytowanego rozporządzenia określa korzystanie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole jako dobrowolne;

•zapis w § 19 ust. 12 pkt 4) „*obniżenie w uzasadnionych przypadkach wymagań edukacyjnych*” nie znajduje odniesienia w przepisach prawa oświatowego. Zgodnie z art. 44b i 44c ustawy o systemie oświaty oraz zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) wymagania edukacyjne dostosowuje się do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia;

•w § 21 ust. 10, w § 22 ust. 8 oraz w § 23 ust. 6 pkt 1) Statutu brak jest określenia nazwy zajęć edukacyjnych, z których przeprowadzany jest egzamin i/lub sprawdzian wiedzy i umiejętności ucznia. Narusza to przepisy zawarte w § 17 ust. 10, § 18 ust. 7 oraz § 19 ust. 9 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.;

•zapis § 23 ust. 3 Statutu nie jest zgodny z przepisem określonym w § 19 ust. 5 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.

- 4) Analiza protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej (nr 6/2015/2016 z dnia 12 stycznia 2016 r., nr 15/2015/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r.) wykazała, że w żadnym z protokołów nie są zawarte wnioski dotyczące wyników klasyfikacji oraz rekomendacje zmierzające do poprawy wyników nauczania, mimo dużej liczby ocen niedostatecznych z matematyki i innych przedmiotów. Ponadto analiza protokołu nr 18/2015/2016 z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2016 r. wykazała

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

brak potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nauczycieli nad możliwościami edukacyjnymi ucznia, a więc niespełnienie warunku, określonego w art. 44m ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

- 5) Zaznaczyć należy, iż uchwały Rady Pedagogicznej (nr 18/2015/2016; nr 19/2015/2016; nr 3/2016/2017; nr 4/2016/2017) charakteryzują się błędną podstawą prawną.
- 6) Analiza wylosowanych do kontroli arkuszy ocen uczniów klasy IIB i IIIB (rok szk. 2016/2017) wykazała, iż:
- a. arkusze ocen uczniów Liceum (MEN-I/42b/2) są zgodne z ustalonym przez ministra właściwego do spraw oświaty wzorem, określonym w punkcie 22a pod numerem wzoru 63g załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. Nr 97 poz. 624 ze zm.).
 - b. arkusze ocen zawierają dane zgodne z zapisami w księdze uczniów, wpisy o klasyfikowaniu i promowaniu wraz z datą uchwały rady pedagogicznej, datę i podpis osoby wypełniającej arkusz oraz wszystkie inne dane, wskazane w § 15 ust. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014.1170 ze zm.).
 - c. do skontrolowanych arkuszy ocen dołączone zostały protokoły z przeprowadzonych egzaminów poprawkowych oraz sprawdzianów wiedzy i umiejętności, wypełniając w tym zakresie zapis § 17 ust. 11 i § 19 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.);
 - d. arkusze wypełnione są pismem komputerowym zgodnie z § 15 ust. 5 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r.;
- 7) Z analizy zapisów w dzienniku psychologa i pedagoga szkolnego wynika, iż działania wspierające [REDAKOWANE] szkoła podjęła dopiero w dniu **16 czerwca 2016 r.**, na tydzień przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej. [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] Zaznaczyć trzeba, iż cytowane wcześniej rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno pedagogicznej w publicznych przedszkolach,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

szkołach i placówkach w § 3 ust. 1 pkt 9) określa udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi w szkole jako działania polegające na **rozpoznaniu** i **zaspokajaniu** indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz rozpoznawaniu indywidualnych możliwości psychofizycznych, wynikających w szczególności z niepowodzeń szkolnych. Ponadto § 16 cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania stanowi (w przypadku stwierdzenia w wyniku klasyfikacji śródrocznej, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej), że „szkoła umożliwia uczniowi uzupełnienie braków”.

- 8) Analiza „Przedmiotowego systemu oceniania z języka polskiego. Liceum Ogólnokształcące im. M. Konopnickiej w Radomiu” wykazała, iż:
- a. Zasady oceniania z języka polskiego są określane przez nauczycieli dla wszystkich zespołów uczniowskich (oddziałów poszczególnych klas), bez uwzględnienia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów, co jest niezgodne z przepisami art. 44b i art. 44 c ustawy o systemie oświaty oraz § 3 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
 - b. W rozdziale 8.3. pkt 1 przy ustalaniu „oceny semestralnej i końcoworocznej” uwzględniana jest także obecność ucznia na lekcjach. Zapis ten jest sprzeczny z art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty, narusza również art. 44f ust. 2 i ust. 3 cytowanej ustawy. W ww. przepisach wskazano, iż ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania.
 - c. W analizowanym dokumencie oraz w Statucie szkoły nie zostały określone warunki i tryb otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z art. 44b ust. 6 pkt 6) i ust. 8 pkt 3) ustawy o systemie oświaty. Nie uwzględniono również procedury związanej z możliwością poprawy uzyskanej oceny mimo, że art. 44b ust. 5 pkt 4) cytowanej ustawy wskazuje na motywacyjny charakter oceniania osiągnięć edukacyjnych ucznia.
 - d. Zapis § 8.3. pkt 3: określa, iż: „Oceny semestralne i końcowe nie muszą być średnią ocen wpisanych do dziennika. Można stosować tzw. średnią ważoną”, przy czym do zastosowania tzw. średniej ważonej nie zostały w omawianym dokumencie ani w Statucie szkoły określone kryteria. Wobec braku w przedmiotowym systemie oceniania z języka polskiego oraz w Statucie kryteriów do wyznaczania rocznej oceny

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- klasyfikacyjnej możliwe jest jedynie, biorąc pod uwagę ww. zapisy wyznaczanie oceny klasyfikacyjnej poprzez wyliczenie średniej ocen bieżących danego ucznia.
- e. Zapis § 8.3. pkt 7 przedmiotowego systemu oceniania z języka polskiego **jest sprzeczny** z § 20 ust. 4 Statutu szkoły.
- f. Stosowana w analizowanym dokumencie nomenklatura (m.in. „semestr”, „oceny semestralne i końcoworoczne”) jest niewłaściwa – **semestr i oceny klasyfikacyjne semestralne** występują **jedynie** w przypadku szkół policealnych oraz szkół dla dorosłych. W szkołach dla dzieci i młodzieży uczeń otrzymuje oceny klasyfikacyjne: **śródroczne, roczne i końcowe**, zgodnie z art. 44e ust. 1 ustawy o systemie oświaty.
- g. Zapisy w rozdziale 8.4. ust. 1 i ust. 2, 8.5. ust. 1 pkt 1), pkt 2) oraz w rozdziale 8.6. (System odwoławczy) przedmiotowego systemu oceniania z języka polskiego, określające także tryb odwoławczy od oceny wystawionej „(...) przez nauczyciela na koniec semestru lub roku szkolnego” dotyczą Dyrektora. Biorąc pod uwagę, iż takie stanowisko nie funkcjonuje we wskazanym Liceum stwierdzić należy, że powyższe zasady nie dotyczą II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu.
- 9) Ocenianie bieżące i oceny klasyfikacyjne (śródroczne, roczne) przeanalizowane zostały na podstawie wydruku z dziennika elektronicznego [redacted]
[redacted] W wyniku analizy wpisów stwierdzono, że:
- a. Przed wystawieniem oceny klasyfikacyjnej śródrocznej (stan klasy: 29 osób, w tym: 1 uczeń nieklasyfikowany; 16 uczniów otrzymało ocenę dopuszczającą; 11 – dostateczny, a 1 – dobry) w ramach oceniania bieżącego uczniowie otrzymali od sześciu (uczeń wpisany pod numerem [redacted] w dzienniku lekcyjnym) do trzynastu (uczeń wpisany pod numerem [redacted] w dzienniku lekcyjnym) ocen bieżących. [redacted]
[redacted] 8 ocen bieżących i ocenę klasyfikacyjną dopuszczającą. Uczniowie oceniani byli m.in. za aktywność, odpowiedź ustną, pracę z tekstem, „test lektura”/ „test z lektury”, sprawdzian wiadomości, „zadanie”.
- b. Przed wystawieniem oceny klasyfikacyjnej rocznej (stan klasy: 30 osób; 1 osoba nie była klasyfikowana, 13 uczniów otrzymało ocenę klasyfikacyjną roczną dopuszczającą; 11 – dostateczny; 4 osoby – dobry; jeden uczeń, [redacted]
[redacted] uczniowie w ramach oceniania bieżącego otrzymali od sześciu (uczeń wpisany do dziennika pod numerem 30) do jedenastu ocen (uczniowie wpisani do dziennika pod numerami: [redacted]). [redacted]
[redacted]
[redacted]

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [redacted] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

(sprawdzian poprawkowy), dostateczny plus (sprawdzian wiadomości), niedostateczny, niedostateczny (test z lektury); niedostateczny (ustna matura), dopuszczający plus (wypracowanie klasowe). Wyliczenie średniej ocen (2,05) wskazuje na klasyfikacyjną ocenę dopuszczającą.

- c. Zaznaczyć należy, iż jedną z ocen bieżących uczniowie klasy IIB [REDACTED] [REDACTED] otrzymali z zakresu „ustna matura”. Jest to niezgodne ze stanowiskiem reprezentowanym przez Ministra Edukacji Narodowej w piśmie z dnia 19 czerwca 2015 r. informującym, iż „(...) *Różnego rodzaju testy i egzaminy próbne mają cel diagnostyczny i mają służyć za pomoc uczniom, rodzicom i nauczycielom, ale ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.*” W związku z powyższym, oceny uzyskane przez uczniów z tzw. próbnych egzaminów powinny dostarczać uczniom, rodzicom i nauczycielom informacji o poziomie osiągnięć edukacyjnych ucznia i stanowić wskazanie do dalszej pracy nauczyciela i ucznia.

- 10) W analizowanej dokumentacji szkoły **brak jest jednoznacznego potwierdzenia** przekazania rodzicowi [REDACTED] informacji o przewidywanej dla ucznia rocznej klasyfikacyjnej oceny niedostatecznej [REDACTED] w terminie i w formie ustalonej w Statucie szkoły. Z wydruku dziennika elektronicznego wynika, iż logowanie opiekuna do dziennika elektronicznego klasy IIB miało miejsce w dniach: 2 grudnia 2014 r. i 31 marca 2015 r. W rubryce „Kontakty wychowawcy z rodzicami” brak jest wpisów o kontaktach z rodzicem [REDACTED]. Kontakt telefoniczny z rodzicem ucznia uzyskano (dane z przekazanych przez szkołę bilingów) dopiero w dniu **16 czerwca 2016 r.**, a więc na **pięć dni** przed roczną radą klasyfikacyjną, która odbyła się w dniu **21 czerwca 2016 r.** W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przekazanie informacji o zagrożeniu roczną oceną niedostateczną [REDACTED] na pięć dni przed radą klasyfikacyjną jest naruszeniem procedury szkolnej, określonej w § 20 ust. 4 Statutu szkoły („(...) *Wychowawca klasy informuje rodziców (prawnych opiekunów) o zagrożeniach oceną niedostateczną roczną (...) na dwa tygodnie przed posiedzeniem rady pedagogicznej (...).*”).

- 11) W ramach analizy zatwierdzonej klasyfikacji rocznej (protokół nr 15 rok szk. 2015/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r.) stwierdzono, iż: •wszyscy uczniowie zostali klasyfikowani; •w klasie pierwszej dwunastu uczniów otrzymało jedną ocenę niedostateczną (matematyka); •w klasie drugiej wyniki klasyfikacji przedstawiają się

Parafy*
kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

następująco: dwie osoby otrzymały oceny niedostateczne z języka polskiego i matematyki, jeden uczeń otrzymał oceny niedostateczne z języka francuskiego i matematyki, jeden uczeń – z matematyki i geografii, sześciu uczniów otrzymało ocenę niedostateczną z matematyki, a dwie osoby z języka polskiego; łącznie wystawiono 28 oceny klasyfikacyjne roczne niedostateczne, w tym: z przedmiotu matematyka – 22 oceny niedostateczne, z języka polskiego – 4 oceny oraz po jednej ocenie niedostatecznej z przedmiotów: geografia, język francuski; •w punkcie 4 porządku obrad ustalone zostały składy poszczególnych komisji oraz terminy egzaminów poprawkowych z matematyki, języka polskiego, geografii i języka francuskiego.

- 12) Analiza zapisów w protokole nr 17 z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2016 r. wskazuje, iż: •do przeprowadzonego w dniu 26 sierpnia 2016 r. egzaminu poprawkowego z matematyki przystąpiło 22 uczniów z klas pierwszych i drugich, przy czym 6 uczniów uzyskało ocenę niedostateczną; •w dniu 29 sierpnia 2016 r. przeprowadzone zostały egzaminy poprawkowe z języka polskiego (jedna osoba nie zgłosiła się na egzamin, dwie osoby otrzymały ocenę dopuszczającą, a jedna – niedostateczną); na egzamin poprawkowy z geografii uczeń się nie zgłosił; uczennica zdająca egzamin poprawkowy z języka francuskiego otrzymała ocenę dopuszczającą; •dwie osoby uzyskały promocję z jedną oceną niedostateczną.
- 13) Zaznaczyć należy, iż w protokole z zebrania nr 15 Rady Pedagogicznej z dnia 21 czerwca 2016 r. przy przedstawianiu wyników klasyfikacji rocznej w klasie 1d przy stanie klasy: 32 osoby wskazano, **że wszyscy uczniowie są klasyfikowani** – w protokole nie było wyznaczonych egzaminów klasyfikacyjnych. Natomiast w protokole nr 17 z posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 31 sierpnia 2016 r. znajduje się informacja, iż „(...) **Do egzaminu klasyfikacyjnego z języka niemieckiego przystąpiła uczennica klasy 1d (...), która uzyskała ocenę dostateczną**”.
- 14) Ponadto na podstawie analizy zapisów obu ww. protokołów stwierdzono, iż egzamin poprawkowy z matematyki w dniu 26 sierpnia 2016 r. rozpoczął się o godz. **8.00**, a zakończył o godzinie **18.20**.
- 15) [REDAKOWANE] otrzymał w dniu 22 czerwca 2016 r. „Wymagania [REDAKOWANE] dla ucznia klasy II Liceum Ogólnokształcącego – poziom podstawowy” na egzamin poprawkowy, jednakże w tym dokumencie w poszczególnych punktach zakresu „Uczeń potrafi” znajdują się nieadekwatne do formy i treści egzaminu poprawkowego zapisy, np.: pkt 14 – „słuchać wykładu z notowaniem”; pkt 15 – „zaprezentować wypowiedź dotyczącą treści omawianych lekcji”.

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”

- 16) Analizując zastaną dokumentację egzaminu poprawkowego ucznia [REDAKTOWANO] z dnia 29 sierpnia 2016 r. [REDAKTOWANO] stwierdzić trzeba, iż zastrzeżenia budzi ocena części pisemnej i części ustnej oraz ocena ostateczna, ustalona przez Komisję, ze względu na brak punktacji za część pisemną i część ustną, podziału punktacji za część ustną i pisemną, brak punktacji i zestawienia procentowego za całość egzaminu – wyniku egzaminu. Wskazane nieprawidłowości uniemożliwiają stwierdzenie, czy ocena została ustalona zgodnie z obowiązującą w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania skalą ocen.
- 17) Egzaminy poprawkowe w roku szk. 2015/2016 przeprowadzone zostały w terminie, wyznaczonym przez Dyrektora szkoły zgodnie z zapisem § 18 ust. 4 wymienionego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. Z przeprowadzonych egzaminów sporządzone zostały protokoły, co wypełnia zapis § 18 ust. 7 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r., jednakże do analizowanych protokołów egzaminu poprawkowego [REDAKTOWANO] uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKTOWANO] oraz do protokołów egzaminu poprawkowego [REDAKTOWANO] wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKTOWANO] **nie zostały dołączone** pisemne prace uczniów, co narusza przepis określony w § 18 ust. 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
- 18) Dokonano również analizy dokumentacji związanej z przeprowadzonymi w dniu [REDAKTOWANO] „egzaminami sprawdzającymi z matematyki” uczniów, wpisanych do księgi uczniów pod numerem [REDAKTOWANO]. Nie ma możliwości stwierdzenia, czy powyższe „egzaminy sprawdzające z matematyki” były egzaminami poprawkowymi czy też sprawdzianem wiedzy i umiejętności ucznia, gdyż wzór wszystkich protokołów egzaminu poprawkowego i sprawdzianu wiedzy i umiejętności ucznia jest identyczny. Zaznaczyć trzeba, iż w przypadku sprawdzianu wiedzy i umiejętności wskazany w protokole termin **narusza** zapis art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty (w dokumentacji uczniów brak jest informacji o konieczności realizacji zapisów art. 44n ust. 6 ustawy) oraz § 19 ust. 4 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. Do opisywanych protokołów nie zostały dołączone pisemne prace uczniów, co jest niezgodne z § 19 ust. 10 wskazanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej.
- 19) Ponadto we wskazanych powyżej protokołach oraz w drukach pozostałych protokołów użyte zostało sformułowanie „egzamin sprawdzający”. Nie jest to zgodne z art. 44n

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTOWANO] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oświaty oraz z § 19 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Bieżąca dokumentacja przebiegu nauczania (dzienniki lekcyjne, arkusze ocen) jest prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami t. j. § 10 ust. 1, ust. 2, ust. 3; § 15 ust. 1, ust. 2, ust. 4 i ust. 5 oraz § 22 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2014.1170 ze zm.).
- 2) Statut II Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Radomiu nie jest dostosowany do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, zawiera nieaktualne podstawy prawne, stosowana nomenklatura nie jest charakterystyczna w szkołach dla dzieci i młodzieży. W związku z powyższym, część zapisów Statutu nie jest więc zgodna z obowiązującym prawem oświatowym.
- 3) Wewnątrzszkolne zasady oceniania opisane są niezgodnie z obowiązującą dla szkół dla dzieci i młodzieży nomenklaturą oraz zawierają zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, a także nie ustalają warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania. Znajduje to przełożenie w opracowanych na ich podstawie przedmiotowych zasadach oceniania oraz w podejmowanych przez szkołę działaniach, co narusza przepis określony art. 44b ust. 6 i ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz.U.2015.2156 ze zm.).
- 4) Przedmiotowy system oceniania z języka polskiego jest jednakowy dla wszystkich zespołów klasowych, nie uwzględnia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów, co jest niezgodne z art. 44b i 44c ustawy o systemie oświaty i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843).
- 5) W przedmiotowym systemie oceniania [REDAKOWANE] znajdują się niejasne sformułowania dotyczące tzw. oceny ważonej. W Statucie brak jest odniesienia do

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

omawianej kwestii. Brak ściśle określonych kryteriów wystawiania oceny klasyfikacyjnej śródrocznej i rocznej uniemożliwia sprawdzenie prawidłowości wystawienia ocen klasyfikacyjnych śródrocznych i rocznych. Możliwe jest jedynie zastosowanie średniej z ocen bieżących, która w przypadku ucznia wynosi 2,05 i wskazuje na roczną ocenę klasyfikacyjną dopuszczającą.

- 6) Uczniowie klasy IIB otrzymują systematycznie oceny bieżące, co pozwala na bieżące diagnozowanie poziomu opanowania wiedzy i umiejętności przez poszczególnych uczniów. Wśród ocen bieżących znajduje się ocena z zakresu „ustna matura”. Zaznaczyć należy, iż tzw. próbne matury i inne zewnętrzne oraz wewnętrzne testy diagnostyczne, przeprowadzane w szkole mają na celu rozpoznanie wiedzy oraz umiejętności uczniów i stanowią jedynie informację dla uczniów i nauczycieli, która może posłużyć do modyfikowania form i metod pracy z uczniem. W związku z powyższym ich wyniki nie powinny być podstawą oceniania bieżącego ani tym bardziej nie powinny być brane pod uwagę przy ustalaniu śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych.
- 7) Uchwały Rady Pedagogicznej (nr 18/2015/2016; nr 19/2015/2016; nr 3/2016/2017; nr 4/2016/2017) posiadają błędną podstawą prawną.
- 8) W protokole nr 16/2015/2016 z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 12 stycznia 2016 r. brak jest potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji w zakresie pomocy uczniom z problemami w nauce [REDAKCYJA] co pozostaje w sprzeczności z § 16 cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
- 9) W protokołach z posiedzeń rady pedagogicznej (klasyfikacja śródroczna, roczna) brak jest wniosków i rekomendacji dotyczących wyników klasyfikacji i strategii działań zmierzających do poprawy wyników nauczania, brakuje także potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nauczycieli nad możliwościami edukacyjnymi poszczególnych uczniów z problemami edukacyjnymi, a więc warunku promocji do klasy programowo wyższej. [REDAKCYJA]
[REDAKCYJA] rada pedagogiczna nie uwzględniła możliwości edukacyjnych ucznia.
- 10) Szkoła nie zdiagnozowała problemu we właściwym czasie i nie prowadziła działań wspierających, a więc nie realizowała w sposób skuteczny wobec ucznia [REDAKCYJA] zadań z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 9) oraz § 23 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKCYJA] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 11) Egzamin poprawkowy ucznia [REDACTED] został przeprowadzony z naruszeniem przepisów prawa oświatowego oraz procedury, określonej w Statucie szkoły. Zastrzeżenia w powyższym zakresie budzi: • ocena części pisemnej i ustnej oraz ocena ostateczna, ustalona przez Komisję (brak punktacji za część pisemną i ustną egzaminu, podziału punktów na część ustną i pisemną, brak zestawienia procentowego/ punktów za całość egzaminu). Powyższe nieprawidłowości uniemożliwiają stwierdzenie, czy ocena została ustalona zgodnie z obowiązującą w wewnątrzszkolnych zasadach oceniania skalą ocen; • poinformowanie rodziców ucznia [REDACTED] o przewidywanej dla niego niedostatecznej rocznej ocenie klasyfikacyjnej z języka polskiego dopiero w dniu [REDACTED] co narusza zapis § 20 ust. 4 Statutu szkoły.
- 12) Egzaminy poprawkowe zostały przeprowadzone w terminie, określonym w § 18 ust. 4 wymienionego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. Z przeprowadzonych egzaminów sporządzone zostały protokoły, do których **nie zostały dołączone** pisemne prace poszczególnych uczniów, co narusza przepis określony w § 18 ust. 8 cytowanego rozporządzenia.
- 13) Zastrzeżenia budzi stosowany w drukach szkolnych zapis „**egzamin sprawdzający**”. Zgodnie z § 17 ust. 1, § 18 ust. 1 i § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w szkole przeprowadza się: egzamin klasyfikacyjny, egzamin poprawkowy oraz sprawdzian wiedzy i umiejętności ucznia.
- 14) Przeprowadzony w dniu 25 sierpnia 2015 r. sprawdzian wiedzy i umiejętności ucznia (określony jako „egzamin sprawdzający”) z matematyki naruszył przepisy prawa, zawarte m.in. w 44n ust. 3 i ust. 5 ustawy o systemie oświaty oraz w § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.
- 15) Rada Pedagogiczna podejmując decyzję o niepromowaniu ucznia [REDACTED] do klasy programowo wyższej z [REDACTED] nie uwzględniła jego możliwości edukacyjnych, a więc warunku promocji do klasy programowo wyższej, co jest niezgodne z przepisem określonym w art. 44m ust. 6 ustawy o systemie oświaty.

7. Zalecenia:

1. Biorąc pod uwagę nieprawidłowości w działaniach szkoły w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania, których konsekwencją jest powtarzanie klasy przez

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

██████████ należy przywrócić stan prawny ucznia.

Termin realizacji zalecenia: 14 listopada 2016 r.

2. Dostosować Statut szkoły oraz dokumentację tworzoną na podstawie Statutu (w tym także przedmiotowy system oceniania z języka polskiego) do **obowiązujących** przepisów prawa oświatowego, z uwzględnieniem aktualnej podstawy prawnej i nomenklatury stosowanej w szkołach dla dzieci i młodzieży, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i jej aktów wykonawczych, z uwzględnieniem zapisów w protokole kontroli, realizując tym samym art. 39 ust. 1 pkt 4) w związku z art. 42 ust. 1 ustawy o systemie oświaty oraz art. 7 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t. j. Dz.U.2016.1379).

Termin realizacji zalecenia: 31 stycznia 2017 r.

3. Opracować wewnętrzne zasady oceniania (w tym przedmiotowe zasady/systemy oceniania z poszczególnych przedmiotów) z uwzględnieniem wskazań określonych w protokole kontroli, zgodnie z art. 44b ust. 6 i ust. 10 ustawy o systemie oświaty oraz cytowanym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. tak, aby umożliwić przeprowadzenie śródrocznej klasyfikacji w roku szkolnym 2016/2017 zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Termin realizacji zalecenia: 5 grudnia 2017 r.

4. Przeprowadzać sprawdziany wiedzy i umiejętności ucznia z uwzględnieniem terminów zgłaszania przez ucznia i/lub jego rodziców zastrzeżeń co do rocznej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych, zgodnie z art. 44n ust. 3 i ust. 7 ustawy o systemie oświaty oraz § 19 ust. 4 wymienionego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.

Termin realizacji zalecenia: w miarę występujących potrzeb zgodnie z ustalonym harmonogramem, opracowanym na podstawie art. 44n ustawy o systemie oświaty i § 19 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.).

5. Do **wszystkich protokołów** z egzaminów poprawkowych i klasyfikacyjnych przeprowadzonych w bieżącym roku szkolnym **dołączyć** pisemne prace uczniów,

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

zgodnie z § 17 ust. 11 i § 18 ust. 8 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.

Termin realizacji zalecenia: 14 listopada 2016 r.

6. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 3) w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz.U.2015.2156 ze zm.) wzmocnić nadzór pedagogiczny Dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczycieli zapisów Statutu szkoły, w szczególności dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów.

Termin realizacji zalecenia: 7 listopada 2016 r.

7. Ocenianie i klasyfikowanie uczniów prowadzić zgodnie z przepisami wskazanymi w rozdziale 3a znowelizowanej ustawy o systemie oświaty (t. j. Dz.U.2015.2156 ze zm.) oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.), z uwzględnieniem doprecyzowania wymagań niezbędnych do otrzymywania przez uczniów poszczególnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych.

Termin realizacji zalecenia: 30 listopada 2016 r.

8. Organizować i realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną, z uwzględnieniem diagnozowania potrzeb i organizowania działań wspierających dla **każdego ucznia**, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9) oraz § 23 pkt 1), pkt 2) i pkt 3) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).

Termin realizacji zalecenia: 7 listopada 2016 r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.Dz.U.2015.2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Dariusz Żytnicki

STARSZY WIZYTATOR

Krzysztof Pogorzelski

WIZYTATOR

Marek Juszczyk

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

04-XI-2016r. 
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

listopada
Radom, 4 października 2016 r. 
DYREKTOR SZKOŁY
mgr Dariusz Żytnicki

Parafy* 
kontrolujących


.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolujących i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.