

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.19.2017.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Profesja Edukacja Policealnej Szkole Zawodowej dla Dorosłych w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 18 lok. 325, której dyrektorem jest Pani Aneta Galicka.
2. Kontrolę w dniu 29 sierpnia 2017 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 16 sierpnia 2017 r. nr: KPU.5533.2.19.2017.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu szkoły,
 - szkolnych planów nauczania dla zawodów: technik masażysta, asystentka stomatologiczna,
 - dzienników zajęć lekcyjnych semestru I wiosennego w roku szkolnym 2016/2017 dla ww. zawodów,
 - przedstawionych przez dyrektora szkoły umów na realizację zajęć praktycznych i praktyki zawodowej z gabinetami stomatologicznymi oraz podmiotami leczniczymi,
 - protokołów egzaminów semestralnych słuchaczy semestru I wiosennego kształcących się w ww. zawodach,
 - protokołów Rady Pedagogicznej: nr 2/2016/2017 oraz nr 3/2016/2017 wraz z uchwałami,
 - księgi słuchaczy,
 - arkuszy ocen słuchaczy kształcących się w ww. zawodach,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.
Profesja Edukacja Policealna Szkoła Zawodowa dla Dorosłych w Warszawie jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Siedziba szkoły mieści się w Warszawie przy ul. Świętokrzyskiej 18 lok. 325. Zajęcia edukacyjne odbywają się w budynku byłego Gimnazjum nr 16 przy ul. Skarżyńskiego 8.
Kontrolą objęte zostały zawody: technik masażysta, asystentka stomatologiczna.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Profesja Edukacja Policealną Szkołę Zawodową dla Dorosłych w Warszawie warunków określonych w art. 7

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

promowane zostały 4 osoby, a 1 miała przystąpić do egzaminów: poprawkowego oraz w terminie dodatkowym.

Szkoła dopuszcza słuchaczy do egzaminów semestralnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego.

W szkole przeprowadzane są egzaminy semestralne, słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe. W sesji wiosennej roku szkolnego 2016/2017 przeprowadzono egzaminy ze wszystkich przedmiotów i sporządzono z nich protokoły. Protokoły sporządzane są prawidłowo, do protokołów przeprowadzonych w formie pisemnej dołączone zostały prace egzaminacyjne słuchaczy. Do protokołów egzaminów przeprowadzonych w formie ustnej dołączono wszystkie przygotowane dla słuchaczy zestawy pytań, nie dołączono zaś zwięzłej informacji o odpowiedziach słuchaczy, co jest niezgodne z § 29 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami). Ponadto do protokołów egzaminów semestralnych z przedmiotów: Anatomia z fizjologią (technik masażysta) oraz Zarys anatomii, patofizjologii i pierwsza pomoc (asystentka stomatologiczna), zdawanych przez słuchaczy w formie ustnej, załączono test zaliczeniowy jednakowy dla wszystkich słuchaczy kształcących się w danym zawodzie, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 ww. rozporządzenia. Test zawiera więcej niż 3 pytania, co niezgodne jest z § 28 ust. 2 Statutu szkoły.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dziennika wpisuje się nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. W dziennikach znajdują się semestralne plany zajęć edukacyjnych, nauczyciele wpisują tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie. Integralną częścią dzienników lekcyjnych są listy obecności, na których słuchacze podpisują się własnoręcznie. Pierwsze zajęcia dla rozpoczynających naukę na I semestrze w zawodach: technik masażysta oraz asystentka stomatologiczna odbyły się w dniu 24 lutego 2017 r.

Szkoła prowadzi dla wszystkich słuchaczy arkusze ocen. Wpisów w arkuszach ocen dokonano na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy, dziennikach lekcyjnych, protokołach egzaminów semestralnych, protokołu z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 18 czerwca 2017 r.

W szkole prowadzona jest księga słuchaczy, w której ostatniego wpisu dokonano pod numerem 148/2017 z datą 01.04.2017 r. Wpisy do księgi słuchaczy dokonywane są chronologicznie. Do księgi wpisane zostały imiona i nazwiska oraz daty i miejsca urodzenia słuchaczy, a także ich adresy zamieszkania. Wpisane zostały również numery PESEL słuchaczy, którzy je posiadają. Nie wpisano natomiast serii i numeru paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, w przypadkach gdy słuchacze nie posiadają numeru PESEL. Jest to niezgodne z § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170 ze zmianami).

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodach określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego –** szkoła kształci w zawodach: technik masażysta – symbol 325402 oraz asystentka stomatologiczna – symbol 325101.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych** – analiza dokumentacji nauczycieli uczących w szkole w semestrze wiosennym, w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że dokumenty znajdujące się w szkole świadczą o posiadaniu przez nich wymaganych kwalifikacji zgodnych z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 2) Szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, ze zmianami).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

7. Zalecenia

wydane na podstawie obowiązującej od dnia 1 września 2017 r. ustawy – Prawo oświatowe:

1. Na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 3 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 5 ustawy.
2. Na podstawie art. 14 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

W przypadku niezrealizowania zaleceń organu nadzoru pedagogicznego, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe, **uprawnienia szkoły publicznej mogą zostać cofnięte.**

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie ujawniono
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2017 r.
DYREKTOR SZKOŁY

.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

05.09.2017

Aneta Galicka
mgr Aneta Galicka

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

Lipińska
kontrolującego/ych

Galicka
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.