



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.571.104.2015.EK

KPU.5533.83.2015.EK

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Gimnazjum Nr 166 w Warszawie, ul. Czerniakowska 128, którego dyrektorem jest Pani Magdalena Kochel.
2. Kontrolę w dniu 14 września 2015 r. przeprowadziła Ewa Kosińska, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 07 maja 2015 roku nr KPU.571.104.2015.EK wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Zgodność działań dyrektora szkoły z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie przestrzegania praw ucznia i zasad wewnątrzszkolnego oceniania, klasyfikowania i promowania z języka hiszpańskiego i matematyki oraz sposobu udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Magdaleną Kochel, pedagogiem szkolnym Panią [REDACTED] oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) Przedmiotowy system oceniania matematyki i języka hiszpańskiego wraz z kryteriami oceniania;
 - 2) Wydruk z e-dziennika Librus dotyczący ocen cząstkowych z matematyki i języka hiszpańskiego w I i II semestrze [REDACTED]
 - 3) Dziennik psychologa szkolnego (rok szkolny 2014/2015), w tym notatki służbowe z przeprowadzonych rozmów z uczniem, jego matką oraz kuratorem sądowym opiekującym się rodziną;
 - 4) Wytyczne do pracy z uczniem [REDACTED] opracowane przez pedagoga szkolnego (data 5 maja 2015 r.);
 - 5) Opinie psychologa z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 11 z dnia 4.03.2015 r. i z 20.08.2014 r.;
 - 6) Wyjaśnienia nauczyciela matematyki Pani [REDACTED] w odpowiedzi na maila matki Pani [REDACTED]
 - 7) Ustalenia do pracy z uczniem w następnym roku szkolnym z dnia 19 czerwca 2015 r.;
 - 8) Protokoły z egzaminów poprawkowych z matematyki i języka hiszpańskiego;
 - 9) Protokoły Rady Pedagogicznej;
 - 10) Wyjaśnienia Dyrektora dotyczące podjętych w szkole działań w związku z ww. skargą.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą Pani ██████████ matki ucznia ██████████ w Warszawie, która wpłynęła do Kuratorium Oświaty w Warszawie w dniu 03 sierpnia 2015 roku. W opinii matki szkoła nie dostosowała procesu edukacyjnego i wymagań z matematyki i języka hiszpańskiego do potrzeb i możliwości jej syna ██████████ co skutkowało niskimi ocenami cząstkowymi i dwoma egzaminami poprawkowymi z ww. przedmiotów.

6. Wnioski i uwagi:

Kontrola wykazała, że:

- 1) W szkole odbyły się konsultacje indywidualne pedagoga oraz nauczycieli matematyki i języka hiszpańskiego z rodzicami K [REDACTED] - ucznia ze specyficznymi problemami w nauce.
- 2) Pedagog szkolny udzielił informacji dotyczących procesu dydaktyczno-wychowawczego ww. nauczycielom.
- 3) Zaznajomiono rodziców ze sposobami pracy z dzieckiem, organizacją czasu wolnego i czasu nauki.
- 4) Rodzice angażowali się w pomoc dziecku poprzez zapewnienie korepetycji z matematyki.
- 5) Analiza dokumentów wykazała, że nauczyciele częściowo dostosowywali wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości ucznia [REDACTED] posiadającego opinię Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej:
 - wydłużono czas pisania prac klasowych;
 - zmniejszono liczbę zadań z treścią;
 - udzielono wskazówek rodzicom do pracy z dzieckiem w domu;
 - skierowano ucznia na badania do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej;
 - w pracy z uczniem zabrakło oceny sukcesów a nie porażek - uczeń otrzymał 11 częściowych ocen niedostatecznych z matematyki w II semestrze;
 - nie wzięto pod uwagę częściowych pozytywnych ocen z języka hiszpańskiego w ocenie końcowej oraz nie obniżono wymagań umożliwiających promowanie ucznia na koniec roku z tego języka obcego;
 - brak zrozumienia dla problemów dziecka z dysleksją, dysgrafią i dyskalkulią rozwojową oraz deficytem w zakresie pamięci i zaburzeniami funkcji słuchowej i wzrokowej na lekcjach języka hiszpańskiego i matematyki.
- 6) Dyrektor opracował program działań naprawczych w celu poprawy wyników nauczania. Zadeklarował wzmocnienie nadzoru pedagogicznego wobec nauczycieli pracujących z uczniami posiadającymi opinie i orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej w zakresie realizacji zaleceń w nich zawartych.

7. Zalecenia:

- 1) Wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1, 2, ustawy o systemie oświaty z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 357)) oraz zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia MEN z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270), który stanowi, że 2) dyrektor szkoły kontroluje przestrzeganie przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek; 3) wspomaga nauczycieli w realizacji ich zadań. Szczególnie nad:

- systematyczną analizą sytuacji edukacyjnej uczniów w poszczególnych oddziałach przez nauczycieli, wychowawców, pedagoga szkolnego i podejmowaniem konkretnych działań wspierających;
- obserwacją zajęć prowadzonych przez nauczycieli, a w szczególności przez nauczycieli matematyki i języka hiszpańskiego zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270) i art. 33 ust. 2. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 357).

Termin realizacji zaleceń: od dnia 23 września 2015 r.

Dyrektor szkoły/placówki ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole proszę o informację o sposobie realizacji wniosków i zaleceń w terminie 30 dni od daty podpisania protokołu.

8. Protokół podpisali:

DYREKTOR


.....
Magdalena Koch
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

.....
Ewa Kosińska
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

23.09.2015 r.

.....
Magdalena Koch
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 23 września 2015 r.