



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 15 stycznia 2015 r.

DRA.571.16.2015.MO

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: VII Liceum Ogólnokształcącego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu
Adres szkoły: ul. Powstańców Śląskich 4, 26-600 Radom
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Michał Deja
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Maria Dominika Ośko, Małgorzata Nawrot
Upoważnienia nr DRA.571.16.2015.MO z dnia 31 grudnia 2015r. i 4 stycznia 2016r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: kontrola rozpoczęła się i zakończyła w dniu 5 stycznia 2016 roku, t. j. 1 dzień.
4. Tematyka kontroli: Rozpatrzenie zarzutów przedstawionych w piśmie z dnia 11 grudnia 2015 roku.
5. Kontrola została przeprowadzona w związku z które wpłynęło na elektroniczną skrzynkę podawczą Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Michałem Deją na temat zastrzeżeń podniesionych | niewłaściwej atmosfery panującej w szkole, braku możliwości wypowiedzenia własnego zdania w sprawach dotyczących ucznia i szkoły, nie przestrzegania praw ucznia oraz współpracy z pedagogiem szkolnym.

Przebadano także uczniów anonimową „Ankieta dla uczniów – relacje interpersonalne w szkole”, w celu poznania ich poglądów na temat szkoły.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Pan dyrektor Michał Deja kieruje VII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu od 1 września 2015 roku. Na początku roku szkolnego wspólnie z radą pedagogiczną podjął decyzję o opracowaniu „Programu Poprawy Frekwencji w VII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu w roku szkolnym 2015/2016”. Powyższy dokument został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Rodziców. Z informacji dyrektora wynika, że wdrażanie programu odbywało się wieloetapowo. Uczniowie zapoznawani byli z jego treścią przez wychowawców, nauczycieli, pracowników niepedagogicznych oraz pocztę e-Librus. Rodziców zapoznano na

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

wywiadówkach, spotkaniach ogólnych i klasowych. W związku z tym, zdaniem dyrektora, cała społeczność szkolna powinna znać nowo wprowadzone zasady. W szkole funkcjonuje także dokument „Szczegółowe procedury postępowania wobec wagarujących uczniów i ich rodziców w VII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu w roku szkolnym 2015/2016”. Informacje w nim zawarte dotyczą egzekwowania obowiązku nauki i działania wobec uczniów do 18 roku życia i tych, którzy ukończyli 18 rok życia. Dyrektor poinformował również, że opracowanie i wdrożenie w szkole tych dokumentów przyniosło znaczące efekty. Podsumowując pierwsze półrocze roku szkolnego na zebraniu rady pedagogicznej w dniu 4 stycznia 2016 roku stwierdził, iż frekwencja w szkole poprawiła się. Znacząco zmniejszyła się liczba uczniów notorycznie się spóźniających (nawet do 15 minut) z 17,3% na początku roku szkolnego do 1,5% obecnie. Ponadto w porównaniu z ubiegłoroczną klasyfikacją zwiększyła się liczba uczniów bez ocen niedostatecznych.

Podczas kontroli wizytatorzy przeprowadzili „Ankiety dla uczniów – relacje interpersonalne w szkole”, która zawierała 15 pytań, w tym 11 pytań zamkniętych z możliwością uzasadnienia swojego wyboru oraz cztery pytania otwarte (11, 12, 13, 15). Ankiety wypełniło 72 z 272 uczniów szkoły z klas 1c, 2c, 3c, co stanowi 26,5% wszystkich uczniów uczęszczających do szkoły. Zestawienie zbiorcze ankiety stanowi załącznik 1 do protokołu.

Z analizy ankiety wynika, że badani uczniowie czują się w szkole bardzo dobrze i średnio (67 z 72). Mają bardzo dobre i dobre relacje z wychowawcą (67), innymi nauczycielami (69). Z pedagogiem na bardzo dobre i dobre relacje wskazuje 60 ankietowanych, a 12 z nich (16,7%) twierdzi, że są one słabe. Uczniowie mogą także liczyć na dodatkową pomoc nauczycieli, gdy jej potrzebują.

Największym zaufaniem w szkole cieszy się wychowawca. Zdecydowana większość ankietowanych uczniów (84,7%) z prośbą o pomoc w trudnej sytuacji zwróciłoby się właśnie do niego. Na uwagę zasługuje brak zaufania do dyrektora (0 wskazań) oraz niski stopień zaufania do pedagoga (4 wskazania). Tylko 5,6% ankietowanych uczniów zwróciłoby się do niego z prośbą o pomoc w trudnej sytuacji.

Mimo, iż ankietowani uczniowie stwierdzili, że nauczyciele interesują się ich problemami i zachęcają ich do wyrażania własnych poglądów, 11 z nich t. j. 15,3% uczniów uważa, iż nauczyciele nie traktują ich dobrze i sprawiedliwie.

Przeważająca większość badanych uczniów (83,3%) uważa, że ich podstawowe prawa w szkole są przestrzegane. Jednak 16,7% (12 wskazań) badanych odpowiedziało, że prawa te nie są przestrzegane wymieniając m.in.: żółte i czerwone kartki za spóźnienia „brak zapisów mówiących o takiej walce z frekwencją”, zamknięte drzwi wejściowe „można się poczuć jak w klatce”, więcej niż 3 sprawdziany w tygodniu „bo nauczyciele mogą wszystko”.

Stosowanie żółtych i czerwonych kartek za spóźnienia wynika z „Programu Poprawy Frekwencji w VII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu”, w którym zapisano, że „uczeń otrzymuje trzy żółte karki za kolejne trzy spóźnienia do 15 minut. Kolejne (czwarte spóźnienie) jest traktowane jak czerwona kartka. Każde kolejne spóźnienie powyżej 5 minut będzie traktowane jako godzina nieobecna nieusprawiedliwiona”. Uczniowie wiedzą w jakich dokumentach szkolnych są określone ich prawa i obowiązki jako uczniów oraz co mogą zrobić, gdy ich prawa jako ucznia zostaną naruszone. Znają także konsekwencje wynikające z łamania regulaminów szkolnych. Zaniepokojenie budzi fakt, że aż 16,7% badanych uważa, iż nic nie mogą zrobić, gdy ich prawa jako ucznia zostaną naruszone „bo i tak nikt ich nie wysłucha”. Większość ankietowanych uczniów, bo aż 68,1% uważa, że nie ma wpływu na to, co się dzieje w szkole.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

Uczniowie wskazali również co chcieliby zmienić w swojej szkole. 23,6% badanych chciałoby zmienić dyrektora za jego podejście do różnych spraw, „traktowanie uczniów jak więźniów”, ciągłe sprawdzanie i „czepianie się” błahostek. 15,5% uczniów chciałoby zmienić paru nauczycieli, ze względu na to, iż „praca niektórych pozostawia wiele do życzenia, nie do końca właściwie wykorzystany jest czas pracy na lekcji”. Atmosferę panującą w szkole oraz zmniejszenie wymagań z przedmiotów, z których nie zdaje się matury, jednocześnie zwiększając czas nauki przedmiotów maturalnych, chciałoby zmienić 11,1% uczniów. Uczniowie (6,9%), chcieliby także, aby w szkole organizowano więcej imprez kulturalnych.

Uwagi i wnioski:

Zarzuty zawarte w piśmie ucznia częściowo potwierdziły się. Brak zaufania uczniów do dyrektora wskazuje na potrzebę budowania prawidłowych relacji między nim a uczniami. Słabe zaufanie uczniów do pedagoga szkolnego powinno być impulsem dla dyrektora do zwrócenia większej uwagi na pracę pedagoga, którego podstawowe zadania są przecież realizowane w oparciu o dobre relacje i zaufanie uczniów. Wyniki ankiety wskazują również, że wymagania dyrektora dotyczące dyscypliny, dla części uczniów, są niezrozumiałe (np. stwierdzali, że wręczane im przez dyrektora żółte i czerwone kartki nie zostały wprowadzone odpowiednimi zapisami do dokumentów szkolnych). Analiza zapisów § 85 II statutu szkoły potwierdza, że taka forma karania uczniów za spóźnienia nie jest w nim przewidziana. Zapis w „Programie Poprawy Frekwencji w VII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu”, że „Każde kolejne spóźnienie powyżej 5 minut będzie traktowane jako godzina nieobecna nieusprawiedliwiona” został wprowadzony niezgodnie z przepisami prawa oświatowego. Traktowanie spóźnień jak tożsame z nieobecnością na całej godzinie lekcyjnej nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa oświatowego. Odpowiedzi uczniów dotyczące poczucia braku wpływu na działalność szkoły wskazują na potrzebę zachęcania młodzieży do aktywnego korzystania z uprawnień Samorządu Uczniowskiego i przedstawiania organom szkoły wniosków i opinii we wszystkich sprawach ważnych dla społeczności uczniowskiej. Dyrektor powinien podjąć działania, mające na celu zbudowanie atmosfery zaufania, zrozumienia i współpracy. Szkoła powinna gwarantować uczniom dostęp do toalet. Ograniczanie dostępu do nich jest sprzeczne z zapisami art. 28 ust. 2 Konwencji o Prawach Dziecka. Zarzuty uczniów dotyczące przekraczania dopuszczalnej liczby sprawdzianów w tygodniu oraz niewłaściwego wykorzystania czasu lekcji przez nauczycieli powinny być badane przez dyrektora w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

7. Zalecenia:

Zapisy w „Programie Poprawy Frekwencji w VII Liceum Ogólnokształcącym im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Radomiu w roku szkolnym 2015/2016” wobec uczniów spóźniających się na zajęcia dostosować do § 17 ust. 1 Załącznika 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r., Nr 61, poz. 624 ze zmianami)

Termin realizacji: do 31 stycznia 2016 r.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radziszew, dn. 15.01.2016

Miejscowość, data

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

DYREKTOR

mgr Michał Deja

STARSZY WIZYTATOR

M. Ośko
Maria Dominika Ośko

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

15.01.2016

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

DYREKTOR

mgr Michał Deja

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły

