

Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.181.2016. TT

Radom, dnia 19 grudnia 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki Zespół Szkół nr1 im. Legionów Polskich w Kozienicach
Adres szkoły/placówki ul. Warszawska 72, 26-700 Kozienice
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki Ryszard Zając
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego Teresa Traczyk
Upoważnienie nr DRA.5533.181.2016 z dnia 6 grudnia 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce 8 grudnia 2016 r.

Tematyka kontroli: Realizacja przez dyrektora wybranych zadań wynikających z art. 39 ust. 1, pkt 1, 2, 4, 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943) oraz w art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2016 r. poz. 1379)

4. Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem pana Andrzeja Junga Starosty Kozienickiego w sprawie oceny pracy pana Ryszarda Zająca dyrektora Zespołu Szkół nr 1 im. Legionów Polskich w Kozienicach.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

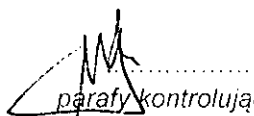
- przeanalizowano: arkusz organizacji pracy szkoły na rok szkolny 2016/2017, plany nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły z lat 2015/2016 i 2016/2017, wybrane protokoły zebrania rady pedagogicznej z lat 2015/2016 i 2016/2017, wybrane uchwały rady pedagogicznej, analizy wyników egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego 2014 -2016

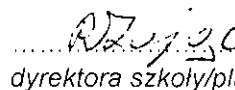
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panem Ryszardem Zającem oraz dokonano przeglądu szkoły.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości
Uwagi i wnioski

Zespół Szkół nr 1 im. Legionów Polskich w Kozienicach pracuje w oparciu o arkusz organizacyjny (ze zmianami) złożony w dniu 29 kwietnia 2016 r. zatwierdzony przez pana Andrzeja Junga Starostę Powiatu Kozienice wraz z aneksem złożonym w dniu 5 września 2016 r. (brak opinii rady pedagogicznej).

Kontroli poddano plany nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 i 2016/2017.


paryfy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Na podstawie analizy tych dokumentów ustalono, że dyrektor szkoły każdego roku, w terminie przewidzianym w rozporządzeniu o nadzorze pedagogicznym na dany rok szkolny, przedstawia radzie pedagogicznej plan nadzoru pedagogicznego (protokoły z dnia 15.09.2015 r., 15.09.2016 r.).


Plan Nadzoru opracowany na podstawie aktualnych przepisów prawa, planu nadzoru MKO oraz wyników i wniosków ze sprawowanego przez Dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego z poprzedniego roku szkolnego. Określono w nim: organizację ewaluacji wewnętrznej, organizację kontroli przestrzegania przepisów prawa, wspomaganie, plan i harmonogram obserwacji zajęć, przedmiot ewaluacji wewnętrznej i termin jej przeprowadzenia, tematykę i termin przeprowadzania kontroli, zakres i termin wspomagania nauczycieli. Do planu nadzoru dołączono szczegółowy harmonogram realizacji ewaluacji wewnętrznej opracowany przez zespół ds. ewaluacji.

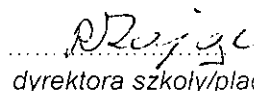
W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 w części dotyczącej wspomagania nauczycieli zaplanowano 2 szkolenia rady pedagogicznej („Rozpoznanie zachowań narkotykowych i dopalaczowych. Podstawowe zasady postępowania z dzieckiem pod wpływem narkotyków”, „Jak uczyć uczniów uczenia się? Techniki uczenia się i metody motywujące do nauki.”). Z zapisów w protokole rady pedagogicznej wynika, że częściowo zmieniono zakres wspomagania. Zrezygnowano z „Jak uczyć uczniów uczenia się? Techniki uczenia się i metody motywujące do nauki.” na rzecz „Rozwiązywanie konfliktów- komunikacja interpersonalna, jak być skutecznym”. Realizacja zaplanowanych działań jest dokumentowana w protokołach zebrań rady pedagogicznej (protokoły z dnia 5.11.2015 r. i 10.03.2016 r.). W bieżącym roku szkolnym w planie nadzoru pedagogicznego zapisano następujące tematy szkoleń: „Substancje psychoaktywne i pomoc uczniom”, „Zajęcia pozalekcyjne – jak zachęcić jak przygotować”, „Zagrożenia terrorystyczne i bezpieczeństwo młodzieży”, „Pierwsza pomoc przedmedyczna”.

W roku szkolnym 2015/2016 przedmiotem ewaluacji wewnętrznej były: „Analiza wyników egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe”, „Diagnoza nabywania wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej” i wymaganie „Uczniowie są aktywni”. W bieżącym roku szkolnym jako przedmiot ewaluacji wewnętrznej wskazano „Analiza wyników egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe”, „Diagnoza nabywania wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej” i wymaganie „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”. Jak wynika z wyjaśnień dyrektora projekt ewaluacji przygotowuje zespół ds. ewaluacji, który opracowuje szczegółowy harmonogram ewaluacji, narzędzia badawcze, przeprowadza wspólnie z innymi nauczycielami badania, opracowuje raport i przedstawia go radzie pedagogicznej. Skład zespołu jest ustalany w każdym roku z wyjątkiem przewodniczącego. Osobą pełniącą funkcję przewodniczącego od kilku lat jest pani

W roku szkolnym 2015/2016 kontrola dotyczyła:

1. Prawidłowość oceniania i wystawiania ocen półrocznych i rocznych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.
3. Kontrola obowiązku wdrożenia zmian systemu oceniania z wych. fizycznego.
4. Kontrola realizacji godzin wynikających z ramowych planów nauczania.
5. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943)


.....
parady kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

W roku szkolnym 2016/2017 kontrola przestrzegania prawa przez nauczycieli obejmuje:

1. Prawidłowość oceniania i wystawiania ocen półrocznych i rocznych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.
3. Prawidłowość organizacji i funkcjonowania biblioteki szkolnej.
4. Realizacja kształcenia w ramach praktycznej nauki zawodu.

W ramach sprawowanego nadzoru Dyrektor prowadzi obserwacje zajęć prowadzonych przez nauczycieli, określił cele prowadzonych obserwacji oraz tematykę obserwacji zajęć edukacyjnych i innych zajęć z uczniami. W roku szkolnym 2015/2016 obserwacje prowadzono zgodnie z harmonogramem. Realizację zadań wykonanych w ramach nadzoru pedagogicznego potwierdzają zapisy w protokołach rady pedagogicznej z dnia 31.08.2015 i 31.08.2016 roku.

Pan Ryszard Zając raz w roku przedstawia radzie pedagogicznej wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, o czym świadczą zapisy w protokolarzu zebrań rady pedagogicznej (np. protokół 31.08. 2015 r. 31.08.2016 r.), co jest niezgodne z art. 40 ust.7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943).

W toku kontroli poddano analizie zapisy w rejestrze uchwał rady pedagogicznej z roku szkolnego 2015/2016 i 2016/2017.


Realizację kompetencji stanowiących potwierdzają zamieszczone w tym dokumencie uchwały w sprawie:

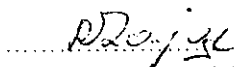
- zatwierdzenie wyników klasyfikacji – uchwały nr 17 15/16 ,
- warunkowego promowania do klasy programowo wyższej ucznia - uchwała nr 21 15/16,
- wyrażenia zgody na egzamin klasyfikacyjny z informatyki ucznia - uchwała nr 16 15/16,
- skreślenia z listy uczniów - uchwała nr 2 16/17 r.,
- zatwierdzenia kandydata do stypendium Prezesa Rady Ministrów – uchwały nr 18 15/16 i nr 19 15/16,
- zmian w statucie szkoły – uchwała nr 3 15/16,
- sposobu dostosowania warunków lub form przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe do potrzeb i możliwości zdającego ucznia - uchwała nr 1 16/17.

W dniu 20.02.2015 roku rada pedagogiczna zatwierdziła „Trzyletni plan doskonalenia nauczycieli w Zespole Szkół nr 1 w Kozienicach” (protokół z dnia 20.02.2015 r.) jednak nie podjęto uchwały dotyczącej organizacji doskonalenia zawodowego.

W zakresie kompetencji opiniujących rada pedagogiczna opiniowała m.in. wnioski dyrektora o przyznanie nauczycielom odznaczeń i nagród (8.12.2014, 9.01.2014r.), propozycje przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego (protokół z dnia 31.08.2016), tygodniowy rozkład zajęć (protokół z dnia 31.08.2015 r.).

Dyrektor szkoły monitoruje realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego i kształcenia w poszczególnych zawodach pod względem ilościowym jak i jakościowym.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Wszyscy nauczyciele na koniec danego roku szkolnego przygotowują pisemną informację o stanie realizacji podstawy programowej, z podaniem treści, które nie zostały zrealizowane w trakcie roku szkolnego wraz z podaniem przyczyn. Podczas obserwacji zajęć dyrektor pozyskuje informacje o stanie realizacji podstawy programowej.

Analiza sytuacji wychowawczej szkoły prowadzona jest przez wychowawców pedagoga, zespoły ds. wychowawczych, resocjalizacji, przeciwdziałania zachowaniom autodestrukcyjnym.

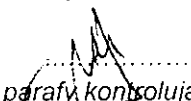
Analizie podlega dokumentacja ucznia (opinie, orzeczenia), osiągnięcia edukacyjne, wyniki badań ankietowych, frekwencja, sytuacja rodzinna, informacje z instytucji wspierających wychowawczo szkołę (PCPR, MOPS, sąd, kuratorzy społeczni), informacje od rodziców/opiekunów. Podjęte działania wychowawcze są dokumentowane w postaci sprawozdań semestralnych i rocznych (protokoły z dnia z 4.07.2013 r., z dnia 8.01.2014 r. 30.06.2015 r.)

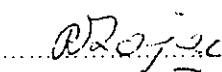
Podczas analizy wyników nauczania badane są: wyniki egzaminu maturalnego, wyniki egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe, wyniki klasyfikacji śródrocznej i rocznej. Zapisy w dokumentach szkolnych wskazują na prowadzenie analiz trzema metodami tj. ilościową, jakościową i EWD. Zdawalność egzaminu maturalnego w liceum ogólnokształcącym w latach 2014- 2016 wynosiła odpowiednio 98,6%, 97% i 97,44%, natomiast w technikum 87%, 84,5% i 85%. Wyniki te są znacząco wyższe niż w szkołach tego samego typu na Mazowszu i w Polsce. Wyniki z języka polskiego uzyskiwane na egzaminie maturalnym są przeciętne natomiast z matematyki wyraźnie wyższe (o około 10 punktów procentowych) od ogólnopolskich wyników dla poszczególnych typów szkół. Analiza wskaźników EWD sytuuje szkołę w grupie szkół o ponadprzeciętnej efektywności nauczania matematyki i przeciętnej w zakresie języka polskiego i przedmiotów humanistycznych.

Dokonany przegląd pomieszczeń szkolnych wskazuje na dbałość Dyrektora o zapewnienie odpowiednich warunków pracy i nauki. Widoczna jest troska o wyposażenie pracowni kształcenia zawodowego zgodnie z wymaganiami podstawy programowej oraz standardami kształcenia w poszczególnych zawodach. Przeprowadzane bieżące remonty zapewniają odpowiedni stan budynku szkoły.

6. Zalecenia:

1. Na podstawie art. 40 ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943) nie rzadziej niż dwa razy w roku szkolnym przedstawiać należy radzie pedagogicznej ogólne wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego oraz informacje o działalności szkoły.
Termin realizacji zalecenia nr 1 - od stycznia 2017 r.
2. Przestrzegać kompetencji rady pedagogicznej określonych w art. 41, ust. 1, pkt 1, 4, 6 oraz w art. 41, ust 2, pkt 1, 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943).
Termin realizacji zalecenia nr 2 – od stycznia 2017 roku.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

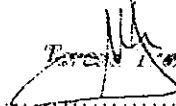
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom 19.12.2016
.....
Miejscowość, data

Orzyżyc
.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR


.....

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

19.12.2016 Orzyżyc
.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki