

Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.20.2016.BR

Warszawa, dnia 3 czerwca 2016 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Prywatna Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie;**
2. Adres szkoły/placówki: ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 51, 96-500 Sochaczew
3. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Stefan Cendecki
4. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolujących: Bożena Rogozińska i Anna Rasińska  
Upoważnienia nr KPU.5533.1.20.2016 z dnia 16 maja 2016 r.
5. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 24 maja 2016 roku
6. Tematyka kontroli **„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.”**

Kontrola została przeprowadzona w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz osobą prowadzącą szkołę
- dokonano przeglądu wyposażenia,
- dokonano przeglądu dokumentacji szkolnej:
  - a. Statut Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie, a w szczególności Rozdział 6 statutu – „Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania”;
  - b. dokumentacja przebiegu nauczania: księga słuchaczy, dziennik zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2015/2016, losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy, protokoły egzaminów semestralnych i prace egzaminacyjne;
  - c. wybrane protokoły posiedzeń rady pedagogicznej wraz z podejmowanymi uchwałami;
  - d. szkolny zestaw programów nauczania;
  - e. dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne;
  - f. zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Starostę Sochaczewskiego;
  - g. szkolny plan nauczania.
  - h. inne dokumenty udostępnione przez dyrektora.

Parafy .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Prywatna Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie jest szkołą niepubliczną wpisaną do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Starostę Sochaczewskiego – zaświadczenie Nr 41S/2/2/2015 z dnia 26 sierpnia 2015 r. Osobą prowadzącą szkołę jest pani Maria Cendecka. Dyrektorem szkoły jest pan Stefan Cendecki.

- I. Prywatna Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie realizuje program nauczania opracowany przez Krajowy Ośrodek Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej. Program ma strukturę przedmiotową, uwzględnia podstawę programową kształcenia dla zawodu *technik bezpieczeństwa i higieny pracy*. Szkolny zestaw programów nauczania na lata 2015/2016 – 2016/2017 dopuszczony do użytku zgodnie z art. 22a ust. 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), zawiera program nauczania dla zawodu *technik bezpieczeństwa i higieny pracy* oraz program nauczania z przedmiotu podstawy przedsiębiorczości „Krok w przedsiębiorczość” wydawnictwa Nowa Era (prowadzony tylko ze słuchaczami, którzy nie realizowali tego przedmiotu we wcześniejszych etapach edukacyjnych). Zgodnie z oświadczeniem dyrektora szkoła wynajmuje pomieszczenia w budynku Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Praktycznego w Sochaczewie przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 51, korzystając z pomocy dydaktycznych umożliwiających kształcenie w zawodzie *technik bezpieczeństwa i higieny pracy*. Zajęcia w kształceniu zawodowym teoretycznym i praktycznym odbywają się w szkole. Praktyki zawodowe realizowane są na podstawie umów zawieranych przez dyrektora szkoły z pracodawcami. Baza i wyposażenie szkoły umożliwia realizację większości zajęć teoretycznych i praktycznych w zawodzie *technik bezpieczeństwa i higieny pracy* zgodnie z wymogami, o których stanowi podstawa programowa kształcenia w zawodach. Brak: odpowiedniej liczby drukarek i skanerów (powinno być po jednym urządzeniu na cztery stanowiska komputerowe), stanowiska wykonywania badań i pomiaru czynników środowiska pracy, stanowiska do badań fizjologicznych – miernika wydatku energetycznego. Z oświadczenia dyrektora wynika, że urządzenia te nie były konieczne do realizacji podstawy programowej do chwili obecnej, będą wykorzystywane w III semestrze, do tego czasu dyrektor zapewni możliwość korzystania z ww. sprzętu w procesie nauczania.
- II. Szkoła prowadzi kształcenie w systemie zaocznym w zawodzie *technik bezpieczeństwa i higieny pracy* (325509) od 1 września 2015 roku w semestrze I – jesiennym. Obecnie szkoła kształci słuchaczy w ww. zawodzie w semestrze II – wiosennym. Szkolny plan nauczania dla Policealnej Szkoły dla Dorosłych opracowano na trzyletni (1,5 roku) cykl kształcenia w zawodzie *technik bezpieczeństwa i higieny pracy*. Zawiera wykaz obowiązkowych zajęć edukacyjnych wraz z liczbą godzin do realizacji, informację o wymiarze i terminie realizacji praktyk zawodowych oraz egzaminie potwierdzającym kwalifikację (Z13). Kształcenie w zakresie przedmiotów zawodowych praktycznych przewiduje realizację 255 godzin zajęć w cyklu, a w zakresie przedmiotów zawodowych teoretycznych tylko 250 godzin. Jest to niezgodne z pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 załącznika nr 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.). Zgodnie z treścią ww. przepisów oba rodzaje zajęć zawodowych w policealnej szkole dla dorosłych kształcącej w systemie zaocznym w cyklu trzyletnim powinny być realizowane w wymiarze 255 godzin.

Parafy

.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

III. Statut Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie w Rozdziale 6 zawiera „Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania”. Zawarty w tym rozdziale zapis § 25 ust. 15 mówi, że: „Egzamin poprawkowy nie dotyczy zajęć edukacyjnych, z których słuchaczowi zgodnie ze Statutem (§ 24 ust.16) wyznaczono dodatkowy termin zdawania egzaminu semestralnego.” Jest to niezgodne z zapisami art. 44y ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) na podstawie, którego słuchacz ma prawo do zdawania egzaminu poprawkowego w sytuacji otrzymania negatywnej oceny semestralnej z jednych lub dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

Z zapisów w dzienniku zajęć wynika, że nauczyciele na pierwszych zajęciach poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania i sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Zgodnie z § 25 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843) rada pedagogiczna dokonała wyboru dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, z których słuchacze przystępują do egzaminów semestralnych w formie pisemnej (protokół z dnia 31 sierpnia 2015 r.). Analiza zapisów ocen słuchaczy (bieżących i semestralnych) oraz obecności (losowo wybranych 5 słuchaczy) wykazała, że w szkole dokonuje się klasyfikowania słuchaczy zgodnie z wewnątrzszkolnymi zasadami i zapisami prawego oświatowego w tym zakresie.

Treść „Uchwały nr 1/2016 Rady Pedagogicznej w Prywatnej Policealnej Szkole dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie wyników klasyfikowania i promowania słuchaczy za semestr jesienny w roku szkolnym 2015/2016” wskazuje, że rada pedagogiczna „zatwierdza wyniki klasyfikacji i promowania słuchaczy”. Jest to niezgodne z art. 41 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), który mówi, iż rada pedagogiczna, zgodnie ze swymi kompetencjami stanowiącymi, podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania.

Działania kontrolne wykazały, że szkoła dokonuje skreśleń słuchaczy z listy słuchaczy zgodnie z przepisami prawa oświatowego w tym zakresie – dotyczy słuchaczy, którzy nie spełnili warunku 50% obecności na zajęciach i nie zostali sklasyfikowani (nie zostali dopuszczeni do egzaminów semestralnych). Potwierdza to protokół rady pedagogicznej z dnia 28 stycznia 2016 r, uchwała rady pedagogicznej nr 2/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. oraz decyzje dyrektora szkoły w stosunku do 4 słuchaczy.

IV. W trakcie kontroli sprawdzono prawidłowość prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych. Do księgi słuchaczy Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych nr 3 w Sochaczewie zostały wpisane wymagane prawem informacje dotyczące przyjętych słuchaczy kształcących się w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Do dziennika zajęć szkoły zaocznej zostały wpisane prawem wymagane informacje dotyczące przebiegu nauczania słuchaczy semestru I i II. Szkoła prowadzi arkusze ocen słuchaczy zgodnie z obowiązującym wzorem MEN-I/46a/2. Skontrolowano 10 losowo wybranych arkuszy. Zawierają one dane słuchaczy wpisane zgodnie z informacjami zawartymi w księdze słuchaczy oraz dzienniku zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2015/2016. Dziennik zawiera inne wymagane zapisy oraz listy, na których słuchacze potwierdzają podpisem obecność

Parafy .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

na każdych zajęciach. W teczce znajdują się arkusze ocen 5 słuchaczy, w tym 4, którzy zostali skreśleni z listy słuchaczy z powodu nie osiągnięcia 50% obecności na poszczególnych zajęciach obowiązkowych oraz słuchacza, który zrezygnował z dalszej nauki w trakcie aktualnego semestru. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że 10 słuchaczom nie założono arkuszy ocen, gdyż zrezygnowali z nauki przed zakończeniem I semestru.

Szkoła przechowuje protokoły egzaminów semestralnych oraz prace egzaminacyjne słuchaczy. Porównanie zapisów ocen z protokołów egzaminacyjnych z wszystkich przedmiotów z ocenami wpisanymi w arkuszach ocen oraz ocenami klasyfikacyjnymi w dzienniku zajęć wykazało zgodność zapisów

- V. Szkoła kształci w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy – symbol cyfrowy 325509, w formie zaocznej – nazwa i symbol zawodu są zgodne z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7 ze zm.).
- VI. Dokonano analizy kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Wszyscy nauczyciele posiadają wymagane kwalifikacje do nauczania realizowanych przez siebie przedmiotów. Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

## 6. Uwagi i wnioski

- I. Prywatna Szkoła Policealna dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie realizuje program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy oraz program nauczania uwzględniający podstawę programową kształcenia ogólnego w zakresie przedmiotu podstawy przedsiębiorczości. Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.), należy jednak uzupełnić wyposażenie, którego braki wskazano powyżej.
- II. Szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym niż określony w ramowym planie. Szkolny plan nauczania przewiduje realizację 250 godzin zajęć zawodowych teoretycznych w cyklu kształcenia. Jest to niezgodne z pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 załącznika nr 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.). Zgodnie z treścią ww. przepisów zajęcia zawodowe teoretyczne w policealnej szkole dla dorosłych kształcącej w systemie zaocznym w cyklu trysemestralnym powinny być realizowane w wymiarze 255 godzin, a zatem należy zwiększyć o 5 godzin liczbę zajęć przedmiotów zawodowych teoretycznych. Szkoła **nie spełnia** wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
- III. Statut Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie w Rozdziale 6 zawiera „Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania”. Zawarty w tym rozdziale zapis § 25 ust. 15 jest niezgodny z treścią art. 44y ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) zgodnie, z którym słuchacz ma prawo do zdawania egzaminu poprawkowego w sytuacji otrzymania negatywnej oceny semestralnej z jednych lub dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Z zapisów w dzienniku zajęć wynika, że nauczyciele na pierwszych zajęciach poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych

Parafy .....  
kontrolującego/ych ..... dyrektora szkoły/placówki

semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania i sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych, a rada pedagogiczna, dokonała wyboru dwóch obowiązkowych zajęć edukacyjnych kształcenia zawodowego podstawowych dla zawodu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, z których słuchacze przystępują do egzaminów semestralnych w formie pisemnej. Szkoła dokonuje skreśleń słuchaczy z listy słuchaczy zgodnie z przepisami prawa oświatowego w tym zakresie – dotyczy słuchaczy, którzy nie spełnili warunku 50% obecności na zajęciach. Szkoła **nie spełnia** wymagania określonego w art.7 ust.3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- IV. Szkoła prowadzi dokumentację przebiegu nauczania – księga słuchaczy, dziennik zajęć, arkusze ocen – zgodnie z przepisami prawa oświatowego w tym zakresie. Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.
- V. Szkoła kształci w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy (symbol cyfrowy 325509) w formie zaocznej – nazwa i symbol zawodu jest zgodny z zapisami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7 ze zm.). Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
- VI. Wszyscy nauczyciele posiadają wymagane kwalifikacje do nauczania realizowanych przez siebie przedmiotów. Szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

## 7. Zalecenia

- I. Skorygować zapisy szkolnego planu nauczania o brakujące godziny zajęć przedmiotów zawodowych teoretycznych zgodnie z pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 załącznika nr 13 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.).  
Termin realizacji: 20 czerwca 2016 r.
- II. Dostosować zapisy Statutu Prywatnej Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 3 w Sochaczewie do zapisów art. 44y ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) oraz § 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).  
Termin realizacji: 20 czerwca 2016 r.
- III. Podejmować uchwały rady pedagogicznej zgodnie z kompetencjami stanowiącymi, określonymi w art. 41 ust 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.)  
Termin realizacji: 30 czerwca 2016 r.

## 8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie stwierdzono.

Parafy .....  
kontrolującego/ych .....  
dyrektora szkoły/placówki

W razie niezrealizowania zaleceń wynikających z niespełniania, przez szkołę niepubliczną, wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, Mazowiecki Kurator Oświaty może cofnąć szkole uprawnienia szkoły publicznej zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

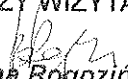

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, 3 czerwca 2016 r.

9. Protokół podpisali:

DYREKTOR  
  
mgr Stefan Cendecki

STARSZY WIZYTATOR      STARSZY WIZYTATOR  
        
Bożena Rogozińska      Anna Rasińska

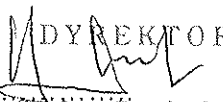
Warszawa, 3 czerwca 2016.....

(miejscowość, data, dyrektor szkoły/placówki)

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Warszawa, 3 czerwca 2016.....  
  
DIREKTOR  
mgr Stefan Cendecki  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy .....  
kontrolującego/ych      dyrektora szkoły/placówki