



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DOS.5533.3.2017.OD

Ostrołęka, 6 lutego 2017r.

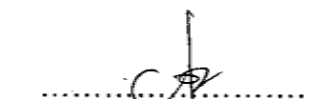
Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Gimnazjum Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkowie
Adres szkoły/placówki: ul. Sowińskiego 55, 07-200 Wyszków
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Agnieszka Deptuła
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Olga Dobkowska – wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, Agnieszka Zera-Gwara – wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, Agnieszka Czartoryska Łuba - wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ostrołęce
Upoważnienie nr DOS.5533.3.2017.OD z dnia 27.01.2017r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 30 stycznia 2017r.
4. Tematyka kontroli: „Przestrzeganie statutu szkoły w zakresie: przestrzegania kompetencji rady pedagogicznej”.
5. Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem nauczycieli Gimnazjum Nr 2 w Wyszkowie z dnia 3 stycznia 2017r. (data wpływu 05.01.2017r.) oraz pismem uzupełniającym z dnia 24 stycznia 2017r. (data wpływu 26.01.2017r.).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z Panią Agnieszką Deptułą dyrektorem szkoły,
 - przeanalizowano dokumentację szkolną:
 - Statut Szkoły Gimnazjum Nr 2 im. Obrońców Westerplatte w Wyszkowie, w zakresie: § 15, § 16 pkt. 2 i pkt. 5,
 - Regulamin Monitoringu Wizyjnego Gimnazjum Nr 2 w Wyszkowie,
 - Regulamin Rady Pedagogicznej Gimnazjum Nr 2 w Wyszkowie,
 - protokoły z zebrania rady pedagogicznej: nr 2/2016/2017 z dn. 6 września 2016r., 5/2016/2017 z dn. 7 października 2016r., 7/2016/2017 z dn. 24 października 2016r., 10/2016/2017 z dn. 17 listopada 2016r., 11/2016/2017 z dn. 21 listopada 2016r., 12/2016/2017 z dn. 9 grudnia 2016r., 13/2016/2017 z dn. 14 grudnia 2016r., 15/2016/2017 z dn. 12 stycznia 2017r., 16/2016/2017 z dn. 16 stycznia 2017r., 17/2016/2017 z dn. 18 stycznia 2017r.
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

W wyniku przeprowadzonej rozmowy z Panią Agnieszką Deptułą – dyrektorem szkoły i analizy dokumentacji stwierdzono, że w Gimnazjum nr 2 w Wyszkowie opracowany został statut, który zawiera: nazwę i typ szkoły oraz ich cele i zadania, organ prowadzący szkołę, organy szkoły oraz ich kompetencje, organizację szkoły, zakres zadań nauczycieli oraz innych pracowników szkoły, prawa i obowiązki uczniów, w tym przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły.

Rozdział III Organa szkoły ww. statutu § 15 zawiera zadania i kompetencje dyrektora szkoły, § 16 - rady pedagogicznej.

Potwierdza to analiza dokumentacji - protokół nr 7 z dn. 24 października 2016r. zatwierdzony w dniu 17 listopada

- 29.09.2016r., spotkanie z p. w Bibliotece Miejskiej,
- 11.10.2016r., spotkanie wraz z nauczycielami z p. Burmistrzem w Urzędzie Miasta,
- 19.10.2016r. - spotkanie z Komisją Oświaty,
- od października do listopada 2016r., udział w pracach komisji ds. obwodów – 5 spotkań i wypracowanie z dyrektorami SP1 oraz SP 2 wspólnego stanowiska,
- 08.11.2016r., spotkanie w Gimnazjum nr 2 z Radą Rodziców, przekazanie stanowiska komisji obwodowej,
- 10.11.2016r., spotkanie z dyrektorem Delegatury w Ostrołęce Mazowieckiego Kuratora Oświaty,
- 18.11.2016r., zebranie zarządu ZSZZ „Solidarność”, celem opiniowania wariantów zaproponowanych przez p. Burmistrza. Uzyskanie poparcia związku dla postulatów nauczycieli,
- 27.11.2016r., spotkanie z Radnymi Rady Miejskiej w szkole,
- 28.11.2016r., spotkanie u p. Burmistrza,
- 29.11.2016r., spotkanie z p. dyr. Delegatury w Ostrołęce KO w Warszawie w ZS nr 1 na Polonezie, spotkania z p. Burmistrzem i p. Naczelnikiem Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych w Wyszkowie).

Odnosnie zarzutu dotyczącego § 16 pkt 2 statutu szkoły, Pani Dyrektor

Pani dyrektor w dniu kontroli przedłożyła pismo i w którym

z dnia 7 listopada 2016r.,

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/pracówki

Dyrektor poinformowała, że :

Pani dyrektor dodała, że zobowiązała się informować o podejmowanych działaniach i dlatego zaprosiła w dniu tym bardziej, że głównym punktem porządku zebrania było opracowanie przez radę pedagogiczną sposobu wykorzystywania wyników nadzoru, w tym wyników z egzaminu, w celu doskonalenia pracy – pkt. 6, 7, 8, bezpieczeństwo w szkole pkt. 12, realizacji programu wychowawczego i profilaktycznego pkt. 13, 14, sprawy bieżące i związane z reformą oświaty pkt.15, 16, 17, 18, 19. Zdaniem dyrektora, obecność ich zainteresowania losami szkoły.

Opinia analizy protokołu nr 10/2016/2017 z dn. 17 listopada 2016r. wskazuje, że zgodnie ze :

W sprawie naruszenie art. 43 pkt.3 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r., Pani dyrektor wyjaśniła, że zgodnie z ww. aktem prawnym „Osoby biorące udział w zebraniu rady pedagogicznej są obowiązane do nieujawniania spraw poruszanych na zebraniu rady pedagogicznej, które mogą naruszać dobra osobiste uczniów lub ich rodziców, a także nauczycieli i innych pracowników szkoły lub placówki”. Zdaniem Pani dyrektor :

W dniu kontroli Pani dyrektor nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego poinformowania rodziców, o obowiązku do nieujawniania spraw poruszanych na zebraniu rady pedagogicznej. W sprawie naruszenia § 16 pkt. 5 Statutu Szkoły, analiza dokumentacji i wyjaśnienia Pani :

W piśmie zaproponowano termin zebrania na dzień 21 grudnia 2016r. na godz. 15:00. Dyrektor poinformowała, że 17 grudnia 2016r. zamieściła ogłoszenie w pokoju nauczycielskim na tablicy ogłoszeń, z prośbą o przedłożenie pytań w formie pisemnej do sekretariatu szkoły do końca dnia. Stwierdziła, że do 4 stycznia 2016r. nie wpłynęło żadne pismo z pytaniami od nauczycieli, dlatego 4 stycznia 2017r. ponowiła prośbę wyznaczając termin do dnia 5 stycznia 2017r.

Poinformowała, że 3 stycznia 2017r., wpłynęło do niej pismo od nauczycieli na które udzieliła odpowiedzi w dn. 12 stycznia 2017r. na zebraniu rady pedagogicznej. Potwierdza to analiza protokołu nr 15/2016/2017. Protokół nie jest podpisany przez protokolanta i dyrektora i nie jest zatwierdzony przez radę pedagogiczną. Pani dyrektor przedłożyła wydruk e-mail z dnia 27 stycznia 2017r., który potwierdza, że ww. protokół został przesłany do szkoły przez protokolanta.

Odnosnie zarzutu wykorzystania monitoringu szkolnego niezgodnie z jego przeznaczeniem, Pani dyrektor wyjaśniła, że do zapoznania się z zarejestrowanymi materiałami upoważnieni są: dyrektor, wicedyrektor, psycholog, policja, nauczyciele za zgodą i wiedzą dyrektora w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczniom.

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

Monitoring z tych dwóch dni zabezpieczyła. Udostępniony w dniu kontroli Regulamin Monitoringu Wizyjnego Gimnazjum nr 2 w Wyszkanie z dnia 1 października 2012r. („Zarządzenie Nr 8/2012 Dyrektora Gimnazjum Nr 2 w Wyszkanie im. Obrońców Westerplatte”), potwierdza zgodność jego wykorzystania.

Odnosnie zarzutu ingerowania dyrektora szkoły w treść protokołów zebrań rady pedagogicznej, Pani dyrektor stwierdziła, że zapoznaje się z ich treścią. W związku z tym, że każde zebranie protokołuje inny nauczyciel, sprawdza, czy wszystkie poruszane na zebraniach sprawy są zawarte w protokole. Wyjaśniła, że w protokole nr 2 zobligowała nauczycieli do przekazywania materiałów w wersji elektronicznej do sekretariatu szkoły na co najmniej jeden dzień przed radą pedagogiczną. Dodała, że pomimo takiego zalecenia protokoły nie wpływają w ustalonym terminie, tj.

- protokół nr 3 z dn. 12 września 2017r. wpływ na początku listopada, zatwierdzony 17 listopada 2016r.,

- protokół nr 7 z dn. 24 października wpływ na początku listopada, zatwierdzony 12 stycznia 2017r.

- protokół nr 8 z dn. 8 listopada 2016r. wpływ koniec grudnia 2016r. zatwierdzony 12 stycznia 2017r.

- protokół nr 10 z dn. 17 listopada 2016r., wpływ 2 stycznia 2017r. Na wniosek jednej z protokolantek nie był poddany głosowaniu na zebraniu z dnia 12 stycznia 2017r. Nauczycielka uzasadniała swoją prośbę tym, że nie wszyscy zdążyli zapoznać się z treścią protokołu.

- protokół nr 14 z dn. 11 stycznia 2017r. Brak wpływu na dzień 30.01.2017r.,

- protokół nr 15 z dn. 12 stycznia 2017r. (wpływ na maila szkoły w dniu 27 stycznia 2017r., jedna z protokolantek zrezygnowała z pisania protokołu, informacja pozyskana od drugiej protokolantki).

Po analizie przedstawionych protokołów w dniu kontroli, stwierdza się następujące niezgodności:

- 5/2016/2017 z dn. 7 października 2016r., zawiera parafki dyrektora na każdej stronie i podpisy czytelne protokolanta, zatwierdzony w dniu 24 października 2016r.,

- 7/2016/2017 z dn. 24 października 2016r., zawiera parafki dyrektora i protokolanta, na ostatniej stronie czytelny podpis protokolanta, zatwierdzony w dniu 17 listopada 2016r.

- 10/2016/2017 z dn. 17 listopada 2016r., zawiera tylko parafkę dyrektora na każdej stronie, łącznie z ostatnią stroną, protokół niezatwierdzony.

- 11/2016/2017 z dn. 21 listopada 2016r., zawiera parafki dyrektora i protokolanta oraz czytelny podpis protokolanta na ostatniej stronie, protokół niezatwierdzony.

- 12/2016/2017 z dn. 9 grudnia 2016r., zawiera parafki dyrektora i protokolanta oraz czytelny podpis protokolanta na ostatniej stronie, zatwierdzony w dniu 12 stycznia 2017r.

- 13/2016/2017 z dn. 14 grudnia 2016r., zawiera parafki dyrektora i protokolanta oraz czytelny podpis protokolanta na ostatniej stronie, protokół niezatwierdzony.

- 14/2016/2017 z dn. 11 stycznia 2017 – na dzień 30 stycznia 2017r. brak wpływu do dyrektora.

- 15/2016/2017 z dn. 12 stycznia 2017r., zawiera tylko parafki dyrektora, brak określenia całkowitej ilości stron, protokół został przesłany do dyrektora w wersji elektronicznej, w dniu 27 stycznia 2017r., protokół niezatwierdzony.

- 16/2016/2017 z dn. 16 stycznia 2017r., zawiera parafki dyrektora i protokolanta oraz czytelny podpis protokolanta na ostatniej stronie, protokół niezatwierdzony.

- 17/2016/2017 z dn. 18 stycznia 2017r., zawiera parafki dyrektora i protokolanta, protokół niezatwierdzony.

Regulamin Rady Pedagogicznej Gimnazjum Nr 2 w Wyszkanie zatwierdzony dnia 3 grudnia 2012r. Uchwałą nr 12/2012/2013 (podpisany i opieczetowany przez dyrektora szkoły).

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły placówki

Analiza ww. regulaminu wskazuje, że w § 9 pkt.3 widnieje zapis „ W każdym roku szkolnym wybiera się dwie takie osoby z spośród członków rady”, w § 9 pkt. 5 zapisano „w terminie 14 dni od daty posiedzenia rady pedagogicznej sporządza się protokół, spisując go w wersji elektronicznej”, § 12 pkt. 2 brzmi „w terminie 7 dni od daty posiedzenia rady pedagogicznej sporządza się protokół, spisując się go w postaci komputerowej”. W § 9 pkt.4 „każda strona protokołu i załączników jest parafowana przez jednego z członków rady”, § 12 pkt. 3 b „Na dole każdej strony protokołu pod linią ciągłą zapis wg wzoru (czcionka rozm. 10 times roman):

Komisja protokolarzowa:

Protokolant + czytelny podpis ręczny”

§ 9 pkt. 6 wskazuje termin do zapoznania się z treścią protokołu i zgłoszenia na piśmie ewentualnych poprawek przewodniczącemu. Stwierdzono również rozbieżność dotyczącą uwzględniania w protokole uwag, ewentualnych poprawek na podstawie decyzji przewodniczącego zebrania (§ 9 pkt.8) lub rady pedagogicznej (§ 12 pkt.8).

Pani dyrektor odniosła się do dwóch sprzecznych zapisów „W Regulaminie Rady Pedagogicznej widnieje pomyłka techniczna, w par. 9 zawarto: protokół sporządza się w terminie 14 dni, natomiast w par. 12 w pkt 2 podano termin 7 -dniowy. Termin 14 dniowy obowiązywał przy ręcznym pisaniu protokołów”.

Dyrektor wyjaśniła, że protokoły podpisywane są czytelnie na ostatniej stronie przez protokolanta i dyrektora, natomiast z uwagi na ich dużą objętość pozostałe strony są parafowane.

Uwagi i wnioski:

1. Wskazane jest, aby osoby zapraszane na zebrania rady pedagogicznej, dyrektor zobowiązywał na piśmie do nieujawniania spraw poruszanych na zebraniu.

2. Zalecenia

1). Zaleca się, zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz. 1943), aby osoby biorące udział w zebraniu rady pedagogicznej, w tym rada rodziców, były zapraszane przez przewodniczącego za zgodą lub na wniosek rady pedagogicznej.

2). Zaleca się, zgodnie z art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz. 1943), aby rada pedagogiczna wypracowała jednolity regulamin swojej działalności i przestrzegała przyjętych zasad.

Termin realizacji: 7 dni od dnia otrzymania protokołu

Podstawa prawna

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016r., poz. 1943), dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

.....
parafy kontrolującego

.....
dyrektora szkoły/placówki

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

**WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE**
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Olga Dobkowska
Olga Dobkowska

.....
Miejscowość, data

**WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE**
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Agnieszka Zera-Gwara
Agnieszka Zera-Gwara

**WIZYTATOR
DELEGATURY w OSTROŁĘCE**
Kuratorium Oświaty w Warszawie

Agnieszka Czartoryska - Łuba
Agnieszka Czartoryska - Łuba

.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
GIMNAZJUM Nr 2
w Wyszowie

.....
Sprawiono dn. **09.02.2017**

.....
Podpis *ms*

.....
Olga Dobkowska
parafy kontrolującego

.....
Olga Dobkowska
dyrektora szkoły/placówki