

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.26.2017.TG

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w Technikum Architektoniczno-Budowlanym im. Stanisława Noakowskiego w Zespole Szkół Architektoniczno-Budowlanych i Licealnych im. Stanisława Noakowskiego, ul. Przyrynek 9, 00-001 Warszawa, którego dyrektorem jest Katarzyna Majewska-Mrówczyńska.
2. Kontrolę w dniu 20 kwietnia 2017 r. przeprowadziła Teresa Glinka, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 11 kwietnia 2017 r. nr KPU.5533.26.2017.TG, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Przestrzeganie zasad wewnątrzszkolnego oceniania oraz przestrzeganie praw ucznia przez nauczyciela oraz sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora szkoły”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) statut szkoły, w części dotyczącej praw ucznia,
 - 2) dokument „plan pracy zespołu przedmiotów w roku szkolnym 2016/2017”,
 - 3) opinia doradców metodycznych m. st. Warszawy w zakresie znak: [REDACTED] jako odpowiedź na pismo [REDACTED]
 - 4) dokument „[REDACTED]”

Przeprowadzono wśród 56 uczniów (kl. I i III) anonimową ankietę na temat: „Nauczyciel w oczach ucznia”.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 06 kwietnia 2017 r., Pan [REDACTED] pismem znak: [REDACTED] przekazał do Kuratorium Oświaty w Warszawie, wniosek rodziców uczniów klasy [REDACTED] Architektoniczno-Budowlanego im. Stanisława Noakowskiego w Zespole Szkół Architektoniczno-Budowlanych i Licealnych im. Stanisława Noakowskiego, ul. Przyrynek 9 w Warszawie. Rodzice zarzucają Pani [REDACTED] między

Parafy*.....

[REDACTED]
kontrolujących

[REDACTED]
dyrektora szkoły/placówki

Technikum Architektoniczno-Budowlanego im. Stanisława Noakowskiego w Warszawie (...)."

8) [REDACTED] pism od rodziców, zawierające w szczególności troskę, zaniepokojenie, skargi oraz o interwencję kierowane do dyrektora szkoły drogą elektroniczną i pismami.

9) _____

10)

11)

12)

13)

14)

15)

Wydane zalecenia metodyczne w opinii doradców metodycznych m. st. Warszawy w zakresie [REDACTED] wskazują [REDACTED] w procesie dydaktyczno – wychowawczym, np.:

- „sprawdzać i omawiać zadane prace domowe”,
- „dostosować termin zajęć dodatkowych do potrzeb uczniów”,
- „nowe zagadnienia wprowadzać po upewnieniu, iż ten zrealizowany został opanowany przez uczniów”,
- „ograniczyć metody podawcze”,
- Zwiększyć stosowanie metod aktywizujących uczniów”,
- „poprawić komunikację z uczniami, rodzicami, wychowawcami klas oraz dyrekcja szkoły poprzez udział w warsztatach komunikacji interpersonalnej prowadzonych we WCIEC”.

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

Wizytator, wykonujący kontrolę, przeprowadził, ankietę wśród 56 uczniów. Uczniów, za zgodą i wskazaniem dyrektora szkoły, wybrano z oddziałów, w których nauczyciel prowadzi przedmiot [REDAKTOWANE]

Większość ankietowanych uczniów (30 z 56) stwierdza, że nauczyciel poinformował o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z danego przedmiotu. Natomiast 26 uczniów uznało, że nauczyciel nie poinformował o ww. wymaganiach.

41 z 56 osób uznało, że nauczyciel poinformował o zasadach oceniania z przedmiotu, jednocześnie 30 osób podaje, że nauczyciel nie stosuje określonych zasad oceniania; „za każdym razem stosuje inne zasady oceniania w zależności od humoru i danego ucznia”.

Tylko 19 z 56 uczniów uważa, że [REDAKTOWANE] poinformowała o sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych.

Prawie wszyscy badani (50 osób) orzekają, że nie uzyskali informacji o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna; 6 uczniów stwierdza, że uzyskało ww. informację przed wystawieniem śródrocznej oceny.

Na pytanie: czy nauczyciel zrozumiale wyjaśnia zagadnienia na lekcjach, 42 uczniów wskazało odpowiedź – zdecydowanie nie i raczej nie; tylko 14 uczniów udzieliło odpowiedzi raczej tak. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto wypowiedzi uczniów:

Na kolejne pytanie: czy, Twoim zdaniem, nauczycielka sprawiedliwie ocenia Ciebie, odpowiedź zdecydowanie tak zaznaczyło tylko 7 uczniów, raczej tak 24 uczniów, a 25 udzieliło odpowiedzi zdecydowanie nie i raczej nie.

Na pytanie: czy nauczyciel zawsze uzasadnia ocenę ucznia, większość ankietowanych uczniów (41), zaznaczyło odpowiedź zdecydowanie nie i raczej nie, pozostali uczniowie wskazali odpowiedź zdecydowanie tak – 2 uczniów i raczej tak 13 uczniów.

26 z 50 uczniów na pytanie: czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, stwierdziło, że zdecydowanie nie i raczej nie, natomiast odpowiedź zdecydowanie tak zaznaczyło 6 uczniów i raczej tak 24 uczniów. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „zdecydowanie nie” lub „raczej nie”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto ich uzasadnienia:

Biorąc powyższe pod uwagę, zasadne było kolejne pytanie: czy [REDAKTOWANE] okazuje uczniom życzliwość. Według 1 osoby [REDAKTOWANE] jest zawsze życzliwa, często zaznaczyło 3 uczniów, prawie zawsze 8 uczniów i czasem 33, a 11 ankietowanych uczniów uznało, że [REDAKTOWANE] nigdy nie okazuje uczniom życzliwości. W przypadku zaznaczenia odpowiedzi „czasem” i „nigdy”, uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów. Oto ich uzasadnienia:

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Na pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, zawsze wskazało 5 osób i prawie zawsze i często wskazało 14 uczniów, czasem 15, pozostałych 8 ankietowanych uczniów stwierdziło, że nigdy nie szanuje godności ucznia. Uczniowie zostali poproszeni o przykłady sytuacji nieposzanowania godności ucznia, rodziców:

-
-
-
-
-
-

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela. 3 uczniów stwierdza, że prawie zawsze są upokarzani przez nauczycielkę, 11 uczniów mówi, że często, czasem czuło się upokorzonych 18. Natomiast 22 z 56 ankietowanych uczniów stwierdza, że nigdy nie czuła się upokorzona.

Jeżeli taka sytuacja miała miejsce, uczniowie poproszeni byli o podanie przykładów:

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

-
-
-
-
-

Na pytanie: czy nauczyciel przejawia agresywne zachowania wobec ucznia, 16 uczniów zaznaczyło odpowiedź często i czasami. Pozostałych 40 uczniów zaznaczyło, że nigdy nie przejawia agresywnego zachowania. Uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów agresywnego zachowania nauczycielki. Najczęstsze przykłady:

-
-

Ankietowani uczniowie stwierdzili, że miały miejsce sytuacje, gdy:

- a) Według **8** uczniów, nauczyciel nie chce powiedzieć, jaką wystawił ocenę (dlaczego ?)
- *każe nam zajrzeć do e-dziennika,*
 - *nie ma czasu,*
 - *nie ma humoru*
- b) 23 uczniów podaje, że nauczyciel nie chce uzasadnić wystawionej oceny, ponieważ:
- *uważa, że nie ma takiej potrzeby,*
 - *twierdzi, że się nie myli,*
 - *nie ma czasu,*
 - *ocena jest taka, ile punktów masz, ale za co, to już nie wiesz,*
 - *twierdzi, że nie będzie omawiać uczniów indywidualnie a przy całej klasie,*
 - *unika wyjaśniania błędów, ignoruje jakiegokolwiek pytania ucznia dotyczące jego pracy.*
- c) **32** osoby twierdzi, że uczeń nie może obejrzeć (kserować, wykonać zdjęcie) sprawdzonej i ocenionej pracy pisemnej, ponieważ:
- *można obejrzeć ale nie pozwala na kserowanie, robienie zdjęć,*
 - *twierdzi, że uczeń nie ma takiego prawa,*
 - *nie można nawet uzyskać informacji, co się zrobiło źle,*
 - *twierdzi, że jest ochrona danych,*
 - *jest to chronione przez nauczyciela”.*
- d) Według **14** uczniów nauczyciel wystawioną ocenę uzależnia od czynników nie związanych z wiedzą, ponieważ „ocena zależy od humoru i czy kogoś lubi, za zachowanie”.

Na kolejne pytanie: czy dochodziłeś swoich praw w przypadku ich naruszenia przez nauczyciela: 12 uczniów twierdzi, że nie, ponieważ „*nic to nie da i nie ma sensu*”, a 10 stwierdza, że nie, bo *nie naruszyła ich praw*, 4 uczniów próbowało ze skutkiem pozytywnym, natomiast **30 osób próbowało, ale ze skutkiem negatywnym** (zwracali się do byłej Pani Dyrektora, wychowawcy klasy).

Ponadto uczniowie podają:

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 1) Nie mamy prawa do poprawy ocen z kartkówki, odpowiedzi ustnych, prac domowych,
- 2) Gdy w razie choroby (usprawiedliwienie od lekarza) próbujemy oddać pracę w późniejszym terminie, nie chce jej przyjąć i wstawia ocenę niedostateczną,
- 3) Na poprawę klasówki czy semestru jest tylko jeden termin. W przypadku, gdy uczeń zachoruje, nie ma terminu kolejnego a uczeń otrzymuje ocenę niedostateczną,
- 4) Według [] do średniej ocen liczą się także jedynki, które są poprawione, a jeśli ktoś nie poprawił i dostał drugą, to [] ją wstawia,
- 5) [] ustala terminy popraw, do którego my musimy się dostosować – nie interesuje ją terminarz klasy,
- 6) [] jest niestowna – wiele razy zmienia zdanie,
- 7) Boję się chodzić na lekcje, bo nie wiem, co gorsze to, że dostanę jedynkę czy to, że mnie nie będzie,
- 8) Zajęcia dodatkowe są raz w miesiącu i przychodzą na nie inne klasy i [] im tłumaczy a nie tym, dla których te zajęcia są przeznaczone,
- 9) Dostajemy jedynki podczas naszej nieobecności, np., jeśli wypada termin oddania jakiejś pracy a uczeń jest nieobecny, rok temu [] termin poprawy w tym czasie, gdzie my musieliśmy być na praktykach zawodowych,
- 10) Na lekcjach przepisujemy podręcznik a zadania do domu, a jak nie umiemy zrobić to niedostateczny – bez tłumaczenia,
- 11) Nie przekazuje na lekcji wystarczających informacji, nie pyta czy rozumiemy a naszą niewiedzę tłumaczy brakiem naszej samodzielnej pracy,
- 12) [] z założenia, że może powtórzyć jeszcze raz dany temat, ale my tą lekcję (nowy temat) co powinna być mamy sami nadrobić,
- 13) Podaje na poprawę zagadnienia, a na poprawie daje zupełnie co innego,
- 14) Jak nie umiemy rozwiązać zadania to dostajemy jedynkę za „brak chęci, bo przecież możemy korzystać z Internetu”,
- 15) Na powtórzeniu przed sprawdzianem, zamiast nam wytłumaczyć to, czego nie rozumiemy, to nas pyta i stawia jedynki”.

Z przeprowadzonych ankiet wynika, że większość uczniów została zapoznana na początku roku szkolnego z zasadami wewnątrzszkolnego systemu oceniania oraz wymaganiami niezbędnymi do uzyskania poszczególnych ocen śródrocznych i rocznych [] nie uzyskali informacji od nauczycielki o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna. Jednocześnie wyniki wskazują, że [] nie zawsze przestrzega zasad wewnątrzszkolnego oceniania oraz w stosunku do niektórych uczniów łamie ich prawa.

Analiza dokumentu „[]” wskazuje, że zawiera on zapisy pozostające w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, np. zapisy w l.:

- 1) pkt 7.: „za nieprzygotowanie do lekcji dotyczące braku pracy domowej (...),
- 2) pkt 9.: „W przypadku nieobecności ucznia na lekcji fizyki ma on obowiązek uzupełnić temat i być przygotowanym do następnej lekcji”,
- 3) pkt 12.: „kartkówki i ustne odpowiedzi obejmują materiał trzech ostatnich lekcji. Nie muszą być zapowiadane i **nie mogą być poprawiane**”,
- 4) pkt 15.: „(...) Uczeń poprawia sprawdzian tylko **raz** i brane są pod uwagę obie oceny z tą sama wagą”,

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 5) pkt 16.: „(...) jeśli uczeń nie dotrzymał terminu wyznaczonego na oddanie pracy otrzymuje ocenę niedostateczną bez możliwości poprawy. W przypadkach losowych (np. pobyt w szpitalu, długa min. 12 – tygodniowa nieobecność w szkole) nauczyciel wyznacza uczniowi drugi termin”,
- 6) pkt 21.: „w przypadku, gdy uczeń nie ma stwierdzonej dysgrafii, a jego praca uniemożliwia nauczycielowi sprawdzenie jej (jest nieczytelna), otrzymuje ocenę niedostateczną, opatrzoną komentarzem „praca nieczytelna”.

Powyższe zapisy są niezgodne z art. 44b, ust. 5, pkt 2, 3 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.), gdzie wskazuje się na informacyjny, ale także motywujący charakter oceniania osiągnięć ucznia. Nauczyciel w przedmiotowym systemie oceniania powinien uwzględnić tryb poprawiania wszystkich ocen, nie tylko ocen niedostatecznych. Ponadto powyższy dokument nie określa warunku i trybu otrzymania wyższej niż przewidywana rocznej oceny z przedmiotu, co pozostaje w sprzeczności z art. 44b, ust. 6 pkt 6 i ust. 8 pkt 3 wyżej cytowanej ustawy.

Zapis w l. pkt 19. brzmi: „Rodzic ma prawo wglądu do prac pisemnych swojego dziecka podczas konsultacji lub indywidualnych spotkań z nauczycielem. Prac pisemnych nie kserujemy”. Przepis art. 44e ust. 4 wyżej cytowanej ustawy stanowi, że sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia są udostępniane uczniom i jego rodzicom. Oznacza to, że uczeń i jego rodzice nie muszą zwracać się do nauczyciela z wnioskiem o udostępnienie pracy; nauczyciel ma obowiązek udostępnić sprawdzone i ocenione bieżące prace pisemne. Jednocześnie art. 44e ust. 6 ustawy wskazuje, że szkoła musi określić w swoim statucie sposób tego udostępniania. §35 ust. 16 statutu szkoły określa sposób udostępniania: „Na wniosek ucznia lub jego rodziców (prawnych opiekunów), sprawdzone i ocenione pisemne prace kontrolne oraz inna dokumentacja dotycząca oceniania ucznia jest udostępniana uczniowi lub jego rodzicom (prawnym opiekunom) na terenie szkoły w obecności nauczyciela”. Zgodnie z wykładnią Ministerstwa Edukacji Narodowej znak: DJE-WEK.4019.205.2015.TK z dnia 10 listopada 2015 r., skierowanej do dyrektorów szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, „przy wyborze sposobu udostępniania sprawdzonych prac, szkoła powinna wziąć pod uwagę realne możliwości szybkiego otrzymania przez ucznia i jego rodziców danej pracy, np. przekazanie zainteresowanym oryginału pracy lub jego kopii, udostępnienie pracy do domu z prośbą o zwrot pracy podpisanej przez rodziców itp. Udostępnianie prac do wglądu tylko na terenie szkoły (np. w czasie organizowanych przez szkołę spotkań z rodzicami) nie spełnia warunku swobodnego dostępu rodziców ucznia do informacji o postępach i trudnościach w nauce ich dziecka.”

6. Wnioski i uwagi

- Statut szkoły określa zadania nauczycieli (§25) oraz prawa ucznia (§30, ust. 2). Z §25 statutu szkoły wynika, że nauczyciel prowadzi pracę dydaktyczną – wychowawczą i opiekuńczą oraz jest odpowiedzialny za jakość i wyniki tej pracy, a także bezpieczeństwo powierzonych jego opiece uczniów, w swoich działaniach kształcących, wychowawczych i opiekuńczych ma obowiązek kierowania się dobrem uczniów i poszanowaniem ich godności osobistej. Zadania nauczycieli związane są w szczególności z prawidłową realizacją procesu dydaktycznego, doskonaleniem umiejętności dydaktycznych i podnoszeniem poziomu wiedzy merytorycznej, udzielaniem pomocy uczniom w przezwyciężaniu niepowodzeń szkolnych. Nauczyciel w swoje pracy współpracuje z innymi nauczycielami i pracownikami szkoły oraz

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z rodzicami. Do obowiązków nauczyciela, należy, między innymi, rzetelne, obiektywne i systematyczne ocenianie pracy uczniów. § 30 ust. 2 statutu szkoły stanowi między innymi, że uczeń ma prawo do właściwie zorganizowanego procesu kształcenia i wychowania, opieki wychowawczej i bezpiecznych warunków pobytu w szkole, ochrony prywatności i poszanowanie godności, życzliwego, podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym.

2. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 1379), nauczyciel obowiązany jest:

- 1) rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę;
- 2) wspierać każdego ucznia w jego rozwoju;
- 3) dążyć do pełni własnego rozwoju osobowego;
- 4) kształcić i wychowywać młodzież w umiłowaniu Ojczyzny, w poszanowaniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w atmosferze wolności sumienia i szacunku dla każdego człowieka;
- 5) dbać o kształtowanie u uczniów postaw moralnych i obywatelskich zgodnie z ideą demokracji, pokoju i przyjaźni między ludźmi różnych narodów, ras i światopoglądów.

Wyniki przeprowadzonej kontroli potwierdzają niewłaściwą postawę nauczyciela – przypadki nie przestrzegania praw ucznia oraz nie przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania.

3. Podjęte działania przez Dyrektora szkoły (zawarte w notatkach służbowych i pismach) oraz liczne rozmowy tematyczne, przeprowadzone z [REDAKTOWANE] nie wpłynęły znacząco na zmianę postawy nauczyciela w stosunku do uczniów. Przeprowadzona rozmowa z Dyrektorem szkoły oraz powyższa dokumentacja wskazują, że Pani Dyrektor od dłuższego czasu, w ramach nadzoru pedagogicznego, starała się wpłynąć na zmianę postawy ww. i

4. Należy więcej uwagi poświęcić upowszechnianiu praw ucznia, zarówno wśród uczniów, jak i nauczycieli.
5. Dokument [REDAKTOWANE] zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego, co znajduje przełożenie w błędnym ocenianiu uczniów.

7. Zalecenia

1. Dokonać oceny pracy nauczycielki [REDAKTOWANE] zgodnie art. 6a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 1379).
Termin realizacji - zgodnie art. 6a ust. 1
2. Na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.), wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie przestrzegania wewnątrzszkolnych zasad oceniania i przestrzegania praw ucznia, przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.
Termin realizacji – od 05 maja 2017 r.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

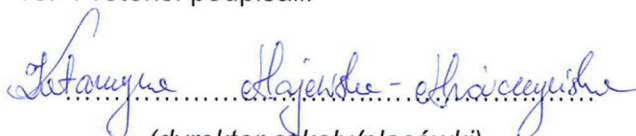
3. Dokonać analizy szkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania, zawartych w statucie szkoły oraz przedmiotowych systemów oceniania [REDACTED] i dostosować zapisy do aktualnych przepisów prawa oświatowego – rozdział 3a wyżej cytowanej ustawy oraz rozporządzenia MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zm.)

Termin realizacji - 30 dni od daty otrzymania.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:


.....
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


Teresa Glinka

.....
(przeprowadzającą kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

04 maja 2017 r.

DYREKTOR
Szkoły Architektoniczno-Budowlanych i Licealnych
im. Stanisława Noakowskiego

Katarzyna Majewska-Myzwczyńska

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 04 maja 2017 r.

Parafy*


.....
kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.