

Płock, dnia 12 lipca 2018 roku

DPŁ.5533.102.2018.MB

Protokół kontroli

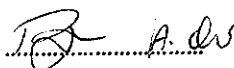
1. Nazwa szkoły: **Szkoła Podstawowa im. Polskich Noblistów w GoleSZynie**
Adres szkoły: ul. Niepodległości 2, 09-200 GoleSZyn
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Wiesława Gańko**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Aleje Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego:
 - **Marzena Brzózka** – starszy wizytator Delegatury w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie, na podstawie upoważnienia DPŁ.5533.102.2018. z dnia 3 lipca 2018 r.
 - **Anna Olobry-Szarow** – wizytator Delegatury w Płocku Kuratorium Oświaty w Warszawie, na podstawie upoważnienia DPŁ.5533.102.2018. z dnia 3 lipca 2018 r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 168
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontrolne – **3 – 4 lipca 2018 r.**
5. Tematyka kontroli:

Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w świetle obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Płocku w dniu 27 czerwca 2018 r., dotyczącym nieprawidłowości w zakresie oceniania uczniów Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w GoleSZynie.

W trakcie kontroli przeanalizowano następującą dokumentację:

- a) protokoły rady pedagogicznej (wybiórczo);
- b) Wewnętrzny System Oceniania w Szkole Podstawowej im. Polskich Noblistów w GoleSZynie (tekst ujednolicony);
- c) Wewnętrzny System Oceniania Gimnazjum im. Jana Pawła II w Susku załącznik do Statutu Gimnazjum im. Jana Pawła II;
- d) Statut Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w GoleSZynie - Rozdział VIII;
- e) dzienniki lekcyjne (wybranych klas IVa, IVb, Va, VIIb, IIa gimnazjum);
- f) kwalifikacje nauczycieli (uczących przedmiotu przyroda oraz dwóch nauczycieli uczących matematyki);
- g) sprawdziany uczniów klas IVa (przyroda), IVb (przyroda), IVa (matematyka), VIIb (fizyka), IIa gimnazjum (chemia);


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

h) księgę absencji nauczycieli
oraz przeprowadzono rozmowę informacyjno-wyjaśniającą z dyrektorem szkoły.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego:

- 1) Dyrektor poinformowała, że w Szkole Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie, w roku szkolnym 2017/2018 do 30 listopada 2017 roku obowiązywał Wewnątrzszkolny System Oceniania załącznik nr 1 do Statutu Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie. Z protokołu nr 4/2017/2018 z posiedzenia rady pedagogicznej z dnia 28 listopada 2017 roku wynika, że rada pedagogiczna podjęła uchwałę wprowadzającą nowy statut, który obowiązuje od 1 grudnia 2017 roku. Tym samym, w szkole zastosowano się do zapisów art. 322 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 r., poz. 60 ze zm.) oraz art. 72 ust 1 i art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 r., poz. 59 ze zm.). Zasady oceniania wewnątrzszkolnego uregulowane są w *Rozdziale VIII Statutu Szkoły: Ocenianie, klasyfikowanie, promowanie i egzaminowanie uczniów*. Dla uczniów oddziałów gimnazjum obowiązywały zapisy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Gimnazjum im. Jana Pawła II w Susku, załącznik do Statutu Gimnazjum im. Jana Pawła II w Susku. Dyrektor wyjaśniła, że od 1 grudnia 2017 roku, uczniów gimnazjum obowiązują zasady oceniania wewnątrzszkolnego uregulowane w rozdziale VIII Statutu Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie.
- 2) W statucie Szkoły Podstawowej w Goleszynie w rozdziale VIII (Ocenianie, kwalifikowanie, promowanie i egzaminowanie uczniów oraz system oceniania) w § 90 widnieją zapisy dotyczące kryteriów wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny, w przypadku, gdy sprawdzian zawiera zadanie na ocenę celującą oraz kryteria oceniania sprawdzianu bez zadania na ocenę celującą, tj.:
 - 95-100% (6.0)
 - 85-94% (5.0)
 - 79-84% (4.5)
 - 66-78% (4.0)
 - 59-65% (3.5)
 - 48-58% (3.0)
 - 41-47% (2.5)
 - 30-40% (2.0)
 - 0-29% (1.0)
 - 90-100% (5.0)
 - 85-89% (4.5)
 - 72-84% (4.0)
 - 66-71% (3.5)
 - 51-65% (3.0)
 - 45-50% (2.5)
 - 30-44% (2.0)


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- 0-29% (1.0)

Zapisy Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania załącznik nr 1 do statutu szkoły obowiązującego do 30 listopada 2017 roku również określają wymagania edukacyjne i kryteria oceniania (§ 3 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania). Procentowy rozkład był tożsamy z obowiązującym obecnie. Zatem skala ocen 1-5 ze sprawdzianów jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego - § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 roku w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2017 r., poz. 1534) oraz niezgodna z § 89 statutu szkoły, który mówi, że „*Bieżące osiągnięcia edukacyjne ucznia (...) ustala się według następującej skali: celujący, bardzo dobry, dobrym dostateczny, dopuszczający, niedostateczny*”.

- 3) Na podstawie analizy dziennika lekcyjnego klasy Va z przedmiotu przyroda ustalono, że w roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono 9 sprawdzianów:

- 9 października 2017 r. „Praca klasowa – Wodne środowisko życia”;
- 21 listopada 2017 r. „Praca klasowa – Odkrywamy tajemnicę map”;
- 19 grudnia 2017 r. „Praca klasowa – Poznajemy naszą ojczyznę”;
- 11 stycznia 2018 r. „Poznajemy sposoby ochrony przyrody – podsumowanie i sprawdzenie wiadomości”;
- 1 marca 2018 r. „Podsumowanie działu i sprawdzenie wiadomości – Krajobrazy z nizin”;
- 28 marca 2018 r. „Sprawdzenie wiadomości – poznajemy krajobrazy z wyżyn”;
- 16 kwietnia 2018 r. „Praca klasowa – podsumowanie i sprawdzenie wiadomości – góry”;
- 16 maja 2018 r. „Praca klasowa – Odkrywamy tajemnice świata roślin i grzybów”;
- 11 czerwca 2018 r. „Podsumowanie i sprawdzenie wiadomości – Odkrywamy tajemnice materii”.

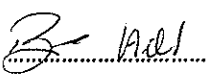
W dzienniku lekcyjnym klasy Va w części oceny osiągnięć edukacyjnych z przedmiotu przyroda uczniowie mają wpisane po 9 ocen z prac klasowych.

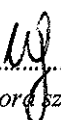
Podczas czynności kontrolnych nie udostępniono sprawdzianów z przyrody przeprowadzonych w klasie Va w roku szkolnym 2017/2018, jest to niezgodne z zapisami § 85 ust. 6 statutu szkoły, który stanowi, że „*Prace klasowe, sprawdziany, diagnozy przechowywane są w szkole do 31 sierpnia bieżącego roku szkolnego*”.

Na podstawie informacji uzyskanych od dyrektora i analizowanej dokumentacji ustalono, że na początku roku szkolnego uczniowie zostali zapoznani z Wewnątrzszkolnym Systemem Oceniania, co potwierdza zapis w dzienniku z dnia 7 września 2017 roku „*Organizacja pracy, WSO i zasady bhp na lekcjach przyrody*”, co jest zgodne z obowiązującymi wówczas zapisami § 2 ust. 1.1 pkt 3, który stanowi, że „*Na początku każdego roku szkolnego nauczyciele informują uczniów o wymaganiach edukacyjnych dotyczących danego przedmiotu(...)*”.

- 4) Z udostępnionej dokumentacji dziennika lekcyjnego klasy IVb z zajęć edukacyjnych przyroda wynika, że w roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono 5 sprawdzianów. W dzienniku zapisano:

- 16 październik 2017 r. „Sprawdzian z działu I”;


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- 13 listopada 2017 r. „Sprawdzian z działu II”;
- 11 grudnia 2017 r. „Sprawdzian z działu III”;
- 19 lutego 2018 r. „Sprawdzian wiadomości z działu IV”;
- 19 marca 2018 r. „Sprawdzian wiadomości Odkrywamy tajemnice ciała człowieka”.

Ustalono również, że na początku roku szkolnego nauczyciel zapoznał uczniów z zasadami oceniania, co potwierdza zapis w dzienniku z dnia 8 września 2017 roku – „Organizacja i zapoznanie z programem nauczania i PSO.”

Dyrektor udostępniła sprawdziany z przyrody przeprowadzone w roku szkolnym 2017/2018 w klasie IVb. Kontrolujący dokonali analizy następujących sprawdzianów:

- Sprawdzian: Poznajemy warsztat przyrodnika, wybrano losowo 3 sprawdziany. Pod każdym poleceniem widnieje maksymalna liczba punktów, nauczyciel pod każdym poleceniem zapisał przyznaną liczbę punktów, sumę punktów jaką uczeń otrzymał w przeliczeniu na % oraz ocenę ze sprawdzianu.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 22,5 pkt (75%) ocena 4.0 (wso 66-78% - db)
- 14,5 pkt (49%) ocena 3.0 (wso 48-58% - dst)
- 23 pkt (76%) ocena 4.0 (wso 66-78% - db)

- Sprawdzian: Poznajemy warsztat przyrodnika dział II, 14 zadań do wykonania. Pod każdym zadaniem zapisano maksymalną liczbę punktów. Prace oceniono w następujący sposób: liczba punktów otrzymanych za każde zadanie, maksymalna liczba punktów jaką uczeń otrzymał w przeliczeniu na % oraz ocena.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 17,5 pkt (47%) ocena 3.0 (wso 48-58%- dst)
- 16 pkt (43%) ocena 2.5 (wso 41-47% - dop+)
- 35 pkt (95%) ocena 6.0 (wso 85-94% - bdb, 95-100% - cel)

- Sprawdzian: Poznajemy świat organizmów, zawiera 11 zadań, a pod każdym zadaniem zawarto maksymalną liczbę punktów. Wszystkie sprawdziany oceniono w następujący sposób: liczba punktów przyznanych za każde zadanie, liczba punktów uzyskanych ogółem przez ucznia przeliczona na % oraz ocena.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

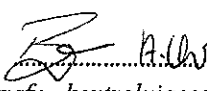
- 24 pkt (92%) ocena 5.0 (statut 85-94% - bdb)
- 22 pkt (85%) ocena 4.5. (statut 85-94% - bdb)

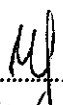
- Sprawdzian: Poznajemy naszą ojczyznę i inne kraje europejskie. Wszystkie udostępnione sprawdziany oceniono. Zapisano maksymalną liczbę punktów pod każdym zadaniem, przyznano punkty za każde zadanie, maksymalną liczbę punktów uzyskanych przez ucznia w przeliczeniu na % i ocenę.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 17,5pkt (92%) ocena 5.0 (statut 85-94% - bdb)
- 8,5 pkt (50%) ocena 3.0 (statut 48-58% - dst)
- 3,5 pkt (18%) ocena 1.0 (statut 0-29% - ndst)

- Sprawdzian: Odkrywamy tajemnice ciała człowieka, zawierał 10 zadań, przy każdym zadaniu określono maksymalną liczbę punktów. Pod każdym zadaniem


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

nauczyciel zapisał punkty uzyskane, punkty uzyskane za cały sprawdzian, przeliczone punkty na % oraz ocenę.

Dokonano analizy kryteriów wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny. Oceny bieżące z prac pisemnych wyrażone są w skali, w której procent uzyskiwanych przez ucznia punktów jest przełożony na ocenę. Na podstawie analizy wybranych ww. sprawdzianów ustalono, że zostały ocenione zgodnie (poza jednym sprawdzianem) z tabelą nr 1 Kryteria wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny, zgodnie z zapisami § 3 ust. 2.3 WSO obowiązującego do 30 listopada 2017 r. oraz § 90 ust. 5 Rozdziału VIII statutu szkoły obowiązującego od 1 grudnia 2017 r.

5) Z analizy dziennika lekcyjnego klasy IVa (matematyka) wynika, że w roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono następujące sprawdziany:

- 26 października 2017 r. „Sprawdzian wiadomości z działu liczby i działania”;
- 11 grudnia 2017 r. „Praca klasowa sprawdzian wiadomości”;
- 10 stycznia 2018 r. „Sesja 2”;
- 7 lutego 2018 r. „Sprawdzian”;
- 26 kwietnia 2018 r. „Praca klasowa ułamki zwykłe”.

Ustalono, że uczniowie mają wpisane w dzienniku po 4 oceny ze sprawdzianów, które przeprowadził nauczyciel na zastępstwie. Dyrektor wyjaśniła, że oceny ze sprawdzianu przeprowadzonego przez nauczyciela matematyki z dnia 26 kwietnia 2018 roku nie zostały wpisane przez nauczyciela do dziennika. Sprawdziany te, nie zostały również udostępnione kontrolującemu do wglądu.

Kontrolujący przeanalizowali udostępnione sprawdziany:

- Liczby i działania, sprawdzian zawierał 7 zadań oraz jedno zadanie z *. Pod każdym zadaniem nauczyciel zapisał przyznaną liczbę punktów, następnie zapisano sumę punktów uzyskanych przez ucznia na maksymalną liczbę punktów możliwych do zdobycia oraz ocenę.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 10 pkt/22 pkt ocena 3.0 (stanowi 45% według wso 41-47% - dop+)
- 3 pkt/22 pkt ocena 1.0 (co stanowi 1% według wso 0-29% - ndst)
- 18,5 pkt/22 pkt ocena 4.5 (co stanowi 84% według wso 79-84% - db+)

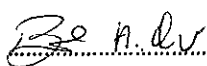
- System zapisywania liczb, 7 zadań oraz dodatkowe zadanie z *. Pod każdym zadaniem widnieje przyznana liczba punktów, suma punktów uzyskana przez ucznia ze sprawdzianu, maksymalna liczba punktów jaką uczeń mógł uzyskać oraz ocena.

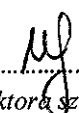
Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 23 pkt/26 pkt ocena 5.5 (co stanowi 88%, statut 85-94% - bdb)
- 15 pkt/26 pkt ocena 3.0 (co stanowi 58%, statut 48-58% - dst)

- Sesja z plusem, sprawdziany zawierają maksymalną liczbę punktów za poszczególne zadania. Na podstawie analizy 2 wybranych sprawdzianów ustalono, że zawierają one sumę punktów jaką uczeń otrzymał ze sprawdzianu na maksymalną liczbę pkt oraz wyliczenie %. Brak jednocześnie było ocen na sprawdzianach uczniów, co jest niezgodne z § 85 ust. 5 statutu.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- 11,5 pkt/28 pkt (41%)
 - 18,5 pkt/28 pkt (66 %)
- Działania pisemne, zawierał 5 zadań oraz jedno zadanie z *. Na podstawie analizy wybranych sprawdzianów ustalono, że wpisano uczniom liczbę punktów jaką otrzymali za poszczególne zadania, sumę punktów ze sprawdzianu oraz maksymalną liczbę punktów wraz z oceną.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 4 pkt/15 pkt ocena 2.0- (26% statut 0-29% - ndst)
- 7 pkt/15 pkt ocena 3.0- (46% statut 41-47% - dop)

Na podstawie analizy wybranych sprawdzianów, ustalono, że zostały one ocenione zgodnie z wso – tabela nr 1, natomiast oceny ze sprawdzianów (wybranych losowo) z działu działania pisemne i jeden sprawdzian z działu liczby i działania zostały zawyżone na korzyść ucznia.

Z analizy dziennika lekcyjnego wynika, że uczniowie na początku roku nie zostali zapoznani z wewnątrzszkolnymi zasadami oceniania, co nie jest zgodne z zapisami § 2 ust. 1.1 pkt 3, który stanowi, że „na początku każdego roku szkolnego nauczyciele informują uczniów o wymaganiach edukacyjnych dotyczących danego przedmiotu(...)”.

- 6) W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano sprawdziany uczniów klasy VIIb z fizyki. Uczniowie na pierwszej lekcji fizyki zostali zapoznani z zasadami oceniania i pracy na lekcji. W roku szkolnym 2017/2018 zostało przeprowadzonych pięć sprawdzianów wiedzy, z których dwa oceniano w skali 1-6, pozostałe w skali 1-5:

- 26 października 2017 roku. Sprawdzian wiadomości Pierwsze spotkanie z fizyką. Nauczyciel nie podawał uczniom maksymalnej punktacji za każde zadanie, natomiast na jednym ze sprawdzianów widniała punktacja ucznia oraz punkty możliwe do zdobycia za każde zadanie oraz skala punktowa na poszczególne oceny, tj.:

- 27-29 pkt (5.0)
- 21-26 pkt (4.0)
- 15-20 pkt (3.0)
- 10-14 pkt (2.0)
- 0-9 pkt (1.0)

co procentowo przedstawiało się następująco:

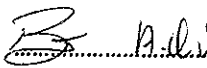
- 93-100% (5.0) statut – 90-100%
- 72-90% (4.0) statut – 72-84%
- 52-69% (3.0) statut – 51-65%
- 34-48% (2.0) statut – 30-44%
- 0-31% (1.0) statut – 0-29%

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 16 pkt/29 pkt ocena 3.0
- 25,5 pkt/29 pkt ocena 4.5
- 30 pkt/29 pkt ocena 5.5

Z tego wynika, że punktacja na poszczególne oceny została zawyżona o kilka punktów niekorzystnie dla ucznia, co jest niezgodne obowiązującymi zapisami statutu.

- 7 grudnia 2017 roku. Sprawdzian wiadomości Właściwości i budowa materii.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Nauczyciel nie podawał uczniom maksymalnej punktacji za każde zadanie, natomiast na jednym ze sprawdzianów zapisano punktację danego ucznia oraz punkty możliwe do zdobycia za każde zadanie oraz skalę punktową na poszczególne oceny, tj.:

- 46-47 pkt (6.0)
- 40-45 pkt (5.0)
- 33-39 pkt (4.0)
- 24-32 pkt (3.0)
- 14-23 pkt (2.0)
- 0-13 pkt (1.0)

co procentowo przedstawiało się następująco:

- 98-100% (6.0) statut – 95-100%
- 85-96% (5.0) statut – 85-94%
- 70-83% (4.0) statut – 66-78%
- 51-68% (3.0) statut – 48-58%
- 30-49% (2.0) statut – 30-40%
- 0-28% (1.0) statut – 0-29%

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 24 pkt/ 44pkt ocena 3.0-
- 39,5 pkt/44 pkt ocena 5.0-
- 36 pkt/44 pkt ocena 4.0
- 23 pkt/44 pkt ocena 2.5

Zatem oceny zostały obliczone niezgodnie z obowiązującymi zapisami Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania zawartymi w statucie szkoły.

- 12 lutego 2018 roku. Sprawdzian wiadomości Hydrostatyka. Nauczyciel nie podawał uczniom maksymalnej punktacji za każde zadanie, natomiast na jednym ze sprawdzianów widniała punktacja konkretnego ucznia oraz punkty możliwe do zdobycia za każde zadanie, a także skala punktowa na poszczególne oceny, tj.:

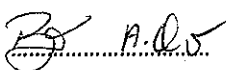
- 32-35 pkt (5.0)
- 25-31 pkt (4.0)
- 18-24 pkt (3.0)
- 12-17 pkt (2.0)
- 0-11 pkt (1.0)

co procentowo przedstawiało się następująco:

- 91-100% (5.0) statut – 90-100%
- 71-89% (4.0) statut – 72-84%
- 51-69% (3.0) statut – 51-65%
- 34-49% (2.0) statut – 30-44%
- 0-31% (1.0) statut – 0-29%

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 27,5 pkt/35 pkt ocena 4.0
- 29,5 pkt/35 pkt ocena 5.0-
- 22,5 pkt/35 pkt ocena 3.0
- 28 pkt/35 pkt ocena 4.5


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Z powyższego wynika, że punktacja na poszczególne oceny została zawyżona o kilka punktów na niekorzyść uczniów, co jest niezgodne obowiązującymi zapisami statutu.

- 12 lutego 2018 roku. Sprawdzian wiadomości Kinematyka. Nauczyciel nie podawał uczniom maksymalnej punktacji za każde zadanie, natomiast na jednym ze sprawdzianów widniała punktacja ucznia oraz punkty możliwe do zdobycia za każde zadanie oraz skala punktowa na poszczególne oceny, tj.:

- 27-29 pkt (5.0)
- 21-26 pkt (4.0)
- 15-20 pkt (3.0)
- 10-14 pkt (2.0)
- 0-9 pkt (1.0)

co procentowo przedstawiało się następująco:

- 93-100% (5.0) statut – 90-100%
- 72-90% (4.0) statut – 72-84%
- 52-69% (3.0) statut – 51-65%
- 34-48% (2.0) statut – 30-44%
- 0-31% (1.0) statut – 0-29%

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 29 pkt/29 pkt ocena 5.0
- 14,5 pkt/29 pkt ocena 3.0 –
- 13 pkt/29 pkt ocena 3.0-

Z powyższego wynika, że punktacja na poszczególne oceny została zawyżona o kilka punktów na niekorzyść uczniów, co jest niezgodne obowiązującymi zapisami statutu i Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania oraz niewłaściwie przydzielono oceny uczniom w odniesieniu do zdobytych punktów.

- 26 kwietnia 2018 roku. Sprawdzian wiadomości Dynamika. Nauczyciel nie podawał uczniom maksymalnej punktacji za każde zadanie, natomiast na jednym ze sprawdzianów widniała punktacja ucznia oraz punkty możliwe do zdobycia za każde zadanie oraz skala punktowa na poszczególne oceny, tj.:

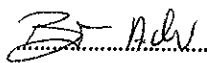
- 32-34 pkt (6.0)
- 28-31 pkt (5.0)
- 23-27 pkt (4.0)
- 16-22 pkt (3.0)
- 11-15 pkt (2.0)
- 0-10 pkt (1.0)

co procentowo przedstawiało się następująco:

- 94-100% (6.0) statut – 95-100%
- 82-91%% (5.0) statut – 85-94%
- 68-79% (4.0) statut – 66-78%
- 47-64% (3.0) statut – 48-58%
- 32-44% (2.0) statut – 30-40%
- 0-29% (1.0) statut – 0-29%

Przykładowa punktacja:

- 22,5 pkt/34 pkt ocena 4.0-
- 22 pkt/34 pkt ocena 3.5


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- 24 pkt/34 pkt ocena 4.0-
- 29 pkt/34 pkt ocena 5.0-

Z powyższego wynika, że nauczyciel nie stosował procentowego wyliczania właściwie, a punktacja na poszczególne oceny zostały zawyżone o kilka punktów na niekorzyść uczniów, co jest niezgodne obowiązującymi w szkole.

7) Analiza dziennika lekcyjnego klasy VIIb wykazała, że uczniowie z przedmiotu *Fizyka* w semestrze I mieli średnio po sześć ocen, w tym z:

- dwóch sprawdzianów,
- dwóch kartkówek,
- pracy domowej,
- aktywności na zajęciach,
- pracy na lekcji.

W semestrze II liczba ocen wahała się w granicach 7-13. Nauczyciel przeprowadził 3 sprawdziany wiedzy, 4 kartkówki, oceniał również odpowiedzi ustne, pracę domową, dodatkową aktywności, zadania oraz projekty.

Z analizy zapisów tematów lekcji fizyki w dzienniku klasy VIIb wynika, że w roku szkolnym 2017/2018 z 69 godzin lekcyjnych przeznaczonych na realizację przedmiotu fizyka, 17 godzin fizyki nie odbyło się z uwagi na:

- 25 września 2017 roku – wycieczka do Warszawy,
- 28 września klasowy Dzień Chłopaka,
- 2 października 2017 roku – próba przed akademią z okazji Dnia Nauczyciela,
- 5 października 2017 roku – próba przed akademią z okazji Dnia Nauczyciela,
- 13 listopada 2017 roku – warsztaty z cyberprzemocy,
- 20 listopada 2017 roku – wycieczka do Płocka,
- 23 listopada 2017 roku – zajęcia opiekuńcze,
- 30 listopada 2017 roku – zabawa andrzejkowa,
- 21 grudnia 2017 roku – wigilia klasowa,
- 11 stycznia 2018 roku – dyskoteka,
- 29 stycznia 2018 roku – zajęcia opiekuńcze,
- 1 lutego 2018 roku – zajęcia opiekuńcze,
- 5 lutego 2018 roku – zajęcia opiekuńcze,
- 5 kwietnia 2018 roku – wyjazd do kina,
- 19 kwietnia 2018 roku – egzamin gimnazjalny,
- 24 maja 2018 roku – udział w konferencji „Języki kluczem do Europy”,
- 7 czerwca 2018 roku – ognisko.

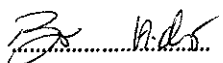
8) Z dziennika lekcyjnego klasy IIa gimnazjum ustalono, że w roku szkolnym 2017/2018 z zajęć edukacyjnych chemia przeprowadzono dwa sprawdziany:

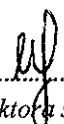
- 22 lutego 2018 roku „Sprawdzian wiadomości wzory i równania”,
- 12 kwietnia 2018 roku „Reakcje chemiczne”.

Dyrektor udostępniła do wglądu 1 sprawdzian, który zawierał 5 poleceń. Pod każdym poleceniem nauczyciel zapisał przyznaną liczbę punktów. Na sprawdzianie widnieje suma punktów jaką uczeń uzyskał ze sprawdzianu oraz ocena.

Przykładowa punktacja losowych sprawdzianów:

- 6 pkt ocena 1.0

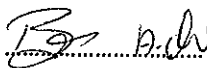

parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

- 3,5 pkt ocena 1.0
- 23 pkt ocena 4.5
- na jednym sprawdzianie zamieszczono maksymalną liczbę punktów: 27. Uczeń uzyskał 19,5 pkt/27pkt ocena 4.0-.

Na podstawie analizowanych sprawdzianów, nie można ustalić czy sprawdzian przewidywał zadanie na ocenę celującą i czy w związku z tym zastosowano prawidłowe kryteria oceniania zamieszczone w tabelach nr 1 lub tabela nr 2.

- 9) W dzienniku lekcyjnym klasy IIa gimnazjum wpisano pesele uczniów. Brak natomiast wpisu tematu oraz brak podpisu nauczycieli prowadzących zajęcia (np. 15 maja 2018 roku - wychowanie fizyczne), co jest niezgodne z zapisami § 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 r., poz. 1170 ze zm.).
- 10) W ww. dzienniku dokonano skreśleń i poprawień w sposób niezgodny z zapisami § 26 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 r., poz. 1170 ze zm.), który mówi, że: „2. Sprostowania błędów i oczywistej omyłki w pozostałej dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej dokonuje osoba, która taki błąd lub omyłkę popełniła, lub dyrektor przedszkola, szkoły lub placówki albo osoba przez niego upoważniona do dokonania sprostowania. 3. Sprostowania błędów i oczywistej omyłki dokonuje się przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowych wyrazów i czytelne wpisanie kolorem czerwonym nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz wpisanie daty i złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania”.
- 11) Z arkusza organizacji na rok szkolny 2017/2018 szkoły i informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że w Szkole Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie przedmiotu *Przyroda* naucza łącznie trzech nauczycieli. Na podstawie udostępnionej dokumentacji ustalono, że nauczyciel nr 1 oraz nauczyciel nr 2 posiadają wymagane kwalifikacje do nauczania przyrody, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. 2017 r., poz. 1575). Podczas czynności kontrolnych nie udostępniono kontrolującemu dokumentacji potwierdzających posiadane kwalifikacje dyrektora szkoły oraz nauczyciela matematyki. Dyrektor poinformowała, żeteczka osobowa dyrektora (uczącego przyrody w klasie Va) oraz nauczyciela matematyki została przekazana do sądu z uwagi na prowadzone postępowanie.
- 12) Dyrektor przedstawiła do wglądu arkusz organizacji na rok szkolny 2018/2019 analiza arkusza wskazuje, że wszyscy nauczyciel (w tym przedmiotu: matematyka i przyroda) posiadają wymagane kwalifikacje, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. 2017 r., poz. 1575).


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

13) W roku szkolnym 2017/2018 jeden z nauczycieli matematyki przebywał na zwolnieniu lekarskim łącznie 187 dni. Dyrektor przedstawiła księgę absencji, w której odnotowano następujące nieobecności:

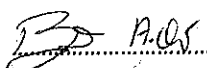
- 6 września – 29 września 2017 roku (24 dni),
- 30 września – 14 października 2017 roku (15 dni),
- 15 października – 29 października 2017 roku (15 dni),
- 30 października – 14 listopada 2017 roku (16 dni),
- 15 listopada – 29 listopada 2017 roku (15 dni),
- 30 listopada – 14 grudnia 2017 roku (15 dni),
- 15 grudnia – 28 grudnia 2017 roku (14 dni),
- 29 grudnia – 12 stycznia 2018 roku (15 dni),
- 13 stycznia – 26 stycznia 2018 roku (14 dni),
- 27 stycznia – 10 lutego 2018 roku (15 dni),
- 11 lutego – 24 lutego 2018 (14 dni),
- 9 maja – 11 maja 2018 roku (3 dni),
- 4 czerwca – 15 czerwca 2018 roku (12 dni).

14) Na podstawie wyjaśnień dyrektora oraz udostępnionej dokumentacji, ustalono, że nauczyciel zastępujący ww. nauczyciela posiada kwalifikacje do nauczania matematyki zgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz.U. 2017 r., poz. 1575).

15) Zalecenia, podstawa prawna, termin realizacji zaleceń

Działając na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 roku – Prawo Oświatowe (t. j. Dz.U. 2018 r., poz. 996 ze zm.), zalecam:

1. Przestrzegać zapisów § 85 ust 6 Statutu Szkoły im. Polskich Noblistów w Goleszynie, który stanowi, że *„Prace klasowe, sprawdziany, diagnozy przechowywane są w szkole do 31 sierpnia bieżącego roku szkolnego”*.
Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku
2. Dzienniki lekcyjne oddziałów gimnazjum prowadzić zgodnie z § 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 r., poz. 1170 ze zm.).
Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku
3. Sprostowania błędu i oczywistej omyłki w dziennikach lekcyjnych oddziałów gimnazjum dokonywać zgodnie z § 26 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014 r., poz. 1170 ze zm.)


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku

4. Prace pisemne uczniów (sprawdziany) oceniać zgodnie z kryteriami wymagań edukacyjnych określonych w § 90 ust. 5 Statutu Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie.

Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku

5. Wzmocnić nadzór pedagogiczny zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. 2017., poz. 1658) w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego obejmującego kontrolę przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły.

Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku

6. Przestrzegać zapisów § 84 ust.1 pkt 3 Statutu Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie, który stanowi, że *„Na początku każdego roku szkolnego nauczyciele informują uczniów o wymaganiach edukacyjnych dotyczących danego przedmiotu (...)”*

Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku

7. Dostosować system oceniania ucznia do obowiązującej skali ocen, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 roku w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2017 r., poz. 1534) oraz § 89 statutu szkoły, który mówi, że *„Bieżące osiągnięcia edukacyjne ucznia (...) ustala się według następującej skali: celujący, bardzo dobry, dobrym dostateczny, dopuszczający, niedostateczny”*.

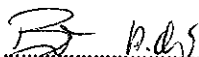
Termin realizacji: od dnia 1 września 2018 roku

Ponadto wskazano dyrektorowi na konieczność monitorowania realizacji podstawy programowej z fizyki w klasach VII i VIII Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów w Goleszynie.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz.U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania założeń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji założeń;


.....
parafy kontrolującego


.....
dyrektora szkoły/placówki

- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników: -----

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli: -----

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Polskich Noblistów w Goleszynie
mgr inż. Wiesława M. Gańko
.....
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR
Marzena Brzózka
.....

WIZYTATOR
Anna Olobry-Szarow
.....
/kontrolujący/

Płock, 2018 r. 07.13
Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej
im. Polskich Noblistów w Goleszynie
mgr inż. Wiesława M. Gańko
.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

SZKOŁA PODSTAWOWA
im. Polskich Noblistów
w Goleszynie
ul. Niepodległości 2; 09-200 Sierpc
Regon 001113574; NIP 776-159-97-41
tel. (24) 275-84-80

parafy kontrolującego

dyrektora szkoły/placówki

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who were absent from the meeting.

3. The third part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

4. The fourth part of the document is a list of the names of the persons who were absent from the meeting.

5. The fifth part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting.

6. The sixth part of the document is a list of the names of the persons who were absent from the meeting.