



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.7.2017.TG

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie, ul. Nowowiejska 37a, 02-010 Warszawa, którego dyrektorem jest Pan Józef Pietraszko.
2. Kontrolę w dniu 27 lutego 2017 r. przeprowadziła Teresa Glinka – starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 23 lutego 2017 r. nr KPU.5533.2.7.2017.TG, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:

„Spełnianie przez szkołę niepubliczną art. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2016 r. Poz.1943 ze zm.) ”

4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - statut Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie, głównie IVA. OCENIANIE WEWNĄTRZSZKOLNE,
 - losowo wybrany protokół z egzaminu z języka angielskiego, ustnego i pisemnego, z dnia 29 stycznia 2017 r.,
 - losowo wybrany protokół z egzaminu pisemnego z geografii z dnia 29 stycznia 2017 r.,
 - dokument „Procedura dotycząca wyboru podręcznika przez nauczyciela oraz tworzenia szkolnego zestawu podręczników” oraz „Szkolny zestaw podręczników w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie rok szkolny 2016/2017”,
 - dokument „Procedura dopuszczenia programu nauczania Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie oraz „Szkolny zestaw programów nauczania w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie rok szkolny 2016/2017”,
 - dokument „przedmiotowy system oceniania z języka polskiego” i „rozkład materiału nauczania z przedmiotu język polski”,

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- dokument „przedmiotowy system oceniania język angielski” i „rozkład materiału nauczania z przedmiotu język angielski”,
- dokument „przedmiotowy system oceniania geografia oraz wybrany losowo test z pisemnego egzaminu semestralnego z powyższego przedmiotu,
- dziennik zajęć szkoły zaocznej na rok szkolny 2016/2017
- szkolny plan nauczania,
- semestralny plan zajęć edukacyjnych – semestr III i IV,
- dokumentacja przebiegu nauczania w tym księga uczniów, losowo wybrane arkusze ocen uczniów, uchwały rady pedagogicznej w sprawie klasyfikacji i promocji,
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne,
- księga słuchaczy.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej. Kształci słuchaczy na podbudowie gimnazjum. Numer i data wydania zaświadczenia nr 2/LO/15 o wpisie do ewidencji – pismo znak: BE-WPSN-4430.173.2015.AOG z dnia 26 czerwca 2015 r. Numer i data wydania DECYZJI nr 38/BE/2015 Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej - pismo znak: BE-WPSN-4423.4.2015.AOG z dnia 26 czerwca 2015 r.

Organem prowadzącym jest Pan Adam Rolbiecki, ul. Radziwie 7/73, 01-164 Warszawa. Dyrektorem szkoły jest Pan Józef Pietraszko.

W Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie kształcą się 13 słuchaczy na semestrze IV (przyjętych po zasadniczej szkole zawodowej).

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez niepubliczne Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie, przy ul. Nowowiejskiej 37a, warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

Art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawy programowe kształcenia ogólnego i w danym zawodzie

– szkoła posiada szkolny zestaw programów nauczania i szkolny zestaw podręczników, które zostały dopuszczone do użytku szkolnego przez dyrektora szkoły po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej (protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31 sierpnia 2016 r.) W ocenie Dyrektora szkoły, szkolny zestaw programów uwzględnia całość podstawy programowej dla danego etapu edukacyjnego.

Art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu

- szkoła ma opracowany szkolny plan nauczania, na podstawie którego ułożono semestralny rozkład zajęć. Z analizy dziennika lekcyjnego, arkuszy ocen, szkolnego planu nauczania wynika, że długość cyklu edukacyjnego jest zgodna z długością cyklu określonego

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu; łączny wymiar godzin obowiązkowych zajęć dydaktycznych realizowanych w szkole nie jest niższy od wymiaru określonego w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu. Szkoła realizuje wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne określone w ramowym planie nauczania danego typu.

Art. 7 ust. 3, pkt 3 ustawy o systemie oświaty – stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, których mowa w ust.1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych zgodnie z rozporządzeniem MEN

- na podstawie analizy wewnętrzzkolnych zasad oceniania, dzienników zajęć lekcyjnych, arkuszy ocen uczniów można stwierdzić, że szkoła sformułowała wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych bieżących ocen i ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, dokonała ustalenia ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Z zapisów dziennika zajęć edukacyjnych wynika, że nauczyciele na początku każdego semestru informują uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania.

Z analizy losowo wybranych protokołów egzaminów semestralnych, dziennika zajęć szkoły zaocznej, protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie z dnia 31 stycznia 2017 r. oraz podjętej uchwały Rady Pedagogicznej nr 2/2017 Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie z dnia 31 stycznia 2017 w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy, wynika, że słuchacze powyższej szkoły są klasyfikowani i promowani zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Jednocześnie należy zauważyć, że zapis w §37 statutu szkoły jest nieprecyzyjny i niezrozumiały oraz niespójny z art. 44w ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.).

Art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych

– w szkole prowadzi się księgę słuchaczy, która prowadzona jest na bieżąco, wpisy dokonywane są chronologicznie, zawarte są wszystkie wymagane dane o słuchaczach, odnotowywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły.

Szkoła prowadzi arkusze ocen dla każdego słuchacza. Arkusze ocen zawierają dane zgodne z danymi zawartymi w księdze słuchaczy i dzienniku zajęć szkoły zaocznej.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty;

Art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych

Parafy*
 kontrolującego/ych
 dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- zatrudnieni w szkole nauczyciele posiadają kwalifikacje zgodne z nauczaniem przedmiotem oraz przygotowanie pedagogiczne.

6. Wnioski i uwagi:

- 1) Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych „Educatio” w Warszawie, ul. Nowowiejska 37a, 02-010 Warszawa, spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 1-4 i pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1943 ze zm.). Jednocześnie wskazać należy, że zapis w §37 statutu szkoły jest niezrozumiały oraz niespójny z art. 44w ust. 5 wyżej cytowanej ustawy i należy go doprecyzować zgodnie z obowiązującymi przepisami.

7. Zalecenia: nie wydano

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

9. Protokół podpisali:

DYREKTOR

 mgr Józef Pietraszko
 (dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

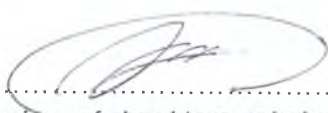
 Teresa Glinka

(przeprowadzającą kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

08 marca 2017 r.


 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa, dnia 08 marca 2017 r.

Parafy*

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.