



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.31.2016.MN

Radom, 1 marca 2016r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Zespół Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu  
Adres szkoły: ul. Sadkowska 19, 26-600 Radom  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Radosław Kotowicz
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Małgorzata Nawrot.  
Upoważnienie nr DRA. 5533.31.2016 z dnia 15 lutego 2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: kontrola rozpoczęła się i zakończyła w dniu 19 lutego 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Realizacja przez dyrektora zadań wynikających z art. 39 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5a i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.)  
Kontrola została przeprowadzona w związku z wszczęciem procedury dokonywania oceny pracy dyrektora.

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

A - przeanalizowano dokumenty:

- ✓ wnioski z nadzoru pedagogicznego dyrektora za rok szkolny 2013/2014,
- ✓ plan nadzoru pedagogicznego dyrektora na rok szkolny 2014/2015,
- ✓ sprawozdanie i wnioski z nadzoru pedagogicznego dyrektora za rok szkolny 2014/2015,
- ✓ plan nadzoru pedagogicznego dyrektora na rok szkolny 2015/2016,
- ✓ wnioski z nadzoru za pierwsze półrocze 2015/2016,
- ✓ dokumentację związaną z dokonaniem oceny pracy dwóch losowo wybranych nauczycieli,
- ✓ jedną, losowo wybraną, dokumentację z przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego na stopień nauczyciela kontraktowego
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji stanowiących i opiniujących Rady Pedagogicznej od 01.09.2014r. do dnia kontroli,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji Rady Rodziców od 01.09.2014r. do dnia kontroli,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację kompetencji Samorządu Uczniowskiego od 01.09.2014r. do dnia kontroli,

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

- ✓ dokumentację potwierdzającą kwalifikacje zawodowe losowo wybranych nauczycieli prowadzących różne zajęcia edukacyjne,
- ✓ rejestr wypadków od poz. 53 do poz. 78,
- ✓ dokumentację potwierdzającą realizację przez dyrektora zaleceń wydanych w bieżącym roku szkolnym,

B -przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Radosławem Kotowiczem.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych w Radomiu przedstawił plany nadzoru pedagogicznego opracowane na lata szkolne 2013/14, 2014/15 i 2015/16. Plany zawierały zadania w zakresie ewaluacji wewnętrznej, kontroli i wspomagania oraz wytyczne do obserwacji zajęć. Wpisy w protokołach Rady Pedagogicznej potwierdzają zapoznanie rady przez dyrektora z ww. planami w terminie przewidzianym w § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270). Dwa razy w roku dyrektor przedstawia Radzie Pedagogicznej wnioski z nadzoru - spełnione jest wymaganie zawarte w art. 40 ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

W kontrolowanych planach nadzoru ewaluacja wewnętrzna obejmowała badanie czy szkoła analizuje wyniki egzaminów maturalnego i zawodowego, czy są wdrażane wnioski z tych analiz, czy są wykorzystywane informacje o losach absolwentów oraz jaki jest wpływ cyfrowego prowadzenia dokumentacji na jakość pracy szkoły. Według dyrektora taki zakres badań jest zgodny z potrzebami szkoły.

Ewaluację wewnętrzną przeprowadzają zespoły nauczycieli według opracowanego na każdy rok harmonogramu. W protokołach z czerwcowych posiedzeń rady pedagogicznej są zawarte raporty z ewaluacji opracowane przez poszczególne zespoły. W wyniku ewaluacji były sformułowane wnioski do dalszej pracy. W przedstawionej przez dyrektora dokumentacji nie znaleziono zapisów świadczących o dokonywaniu oceny stopnia realizacji wniosków.

Tematyka kontroli powtarzała się w skontrolowanych planach nadzoru i obejmowała przede wszystkim prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania, systematyczność oceniania i terminowość wystawiania ocen klasyfikacyjnych śródrocznych i rocznych. W rubryce dotyczącej terminów kontroli często występowało określenie „cały rok”, brak wskazania szczegółowych terminów przeprowadzenia danej kontroli.

W sprawozdaniach z nadzoru omówiono wyniki kontroli prowadzenia dokumentacji, sformułowano uwagi odnoszące się do systematyczności oceniania. Nie znaleziono zapisów dotyczących wyników kontroli w zakresie terminowości wystawiania ocen klasyfikacyjnych ani zapisów dotyczących oceny stopnia realizacji wniosków z kontroli sformułowanych w poprzednim roku szkolnym.

Wspomaganie w badanym okresie obejmowało kilka stałych tematów, w szczególności wdrażanie nowej podstawy programowej, budowanie mechanizmów współpracy między nauczycielami i zmiany w przepisach prawa oświatowego. W kolejnych latach dodawano do tematyki szkoleń zagadnienia, które wg. dyrektora, zaproponowali nauczyciele np.: „Jak rozmawiać z trudnym rodzicem?”, „Ochrona danych osobowych”, „Ewaluacja wewnętrzna”. W sprawozdaniach z nadzoru dyrektor podawał ilości przeprowadzonych szkoleń dla całej rady pedagogicznej oraz szkoleń dla grup i pojedynczych nauczycieli. W księdze protokołów Rady Pedagogicznej były zapisy mówiące o realizacji porad szkoleniowych.

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

W szkole nie opracowuje się harmonogramu obserwacji zajęć prowadzonych przez nauczycieli. Dyrektor przedstawił przykładowy arkusz z przeprowadzonej przez siebie w dniu 29.05.2015r. obserwacji lekcji. Zapisy w arkuszu zawierały m.in. ocenę budowy lekcji, wykorzystania środków dydaktycznych i aktywności uczniów, na końcu arkusza sformułowano zalecenia dla prowadzącego zajęcia. Nauczyciel potwierdził swoim podpisem zapoznanie się z treścią arkusza. Przeprowadzona przez dyrektora obserwacja organizacji wycieczki została udokumentowana notatką na karcie wycieczki.

Skontrolowano dokumentację związaną z dokonaniem dwóch ocen pracy nauczycieli. Nauczyciel \_\_\_\_\_ został oceniony

z inicjatywy dyrektora. Pisemna informacja o zamiarze dokonania oceny została przekazana zainteresowanemu w dniu 22 maja 2015r. W dniu 8 czerwca 2015r. dyrektor zapoznał nauczyciela z pisemnym projektem oceny – \_\_\_\_\_ potwierdził to swoim podpisem. Przy dokonywaniu oceny nie został zachowany termin określony w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. 2012.1538). W projekcie oceny podano informację o 14 dniowym terminie zgłoszenia uwag do treści zawartych w projekcie oceny, co jest niezgodne z § 5 ust. 1 cytowanego rozporządzenia. Ostateczną ocenę dyrektor sporządził w dniu 9 czerwca 2015r. na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 1 do cytowanego rozporządzenia.

Druga ocena pracy dotyczyła \_\_\_\_\_ i została dokonana na wniosek ocenianego nauczyciela. \_\_\_\_\_ złożyła wniosek w dniu 30 września 2015r., projekt oceny przedstawiono nauczycielce 18 grudnia 2015r., ostateczna ocena została dokonana 21 grudnia 2015. Kartę oceny sporządzono prawidłowo, został zachowany termin określony w § 3 ust. 1 cytowanego rozporządzenia.

Skontrolowano dokumenty związane z ubieganiem się nauczyciela o awans zawodowy i przeprowadzeniem postępowania kwalifikacyjnego.

\_\_\_\_\_ rozpoczął staż na stopień nauczyciela kontraktowego w dniu 1 września 2014r. Dyrektor w formie pisemnej wyznaczył opiekuna stażu. Plan rozwoju zawodowego został zatwierdzony przez dyrektora w terminie zgodnym z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393). Nauczyciel terminowo złożył sprawozdanie z realizacji planu rozwoju, opiekun stażu sporządził pisemny projekt oceny dorobku, rada rodziców sporządziła pisemną opinię o pracy nauczyciela. W dniu 10 czerwca 2015r. dyrektor zarządzeniem powołał komisję do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego i wyznaczył datę posiedzenia na dzień 8 lipca 2015r. Zarządzenie o powołaniu komisji wpisano do księgi zarządzeń, nauczyciel swoim podpisem potwierdził zapoznanie się z nim. Został zachowany 14 dniowy termin powiadomienia zainteresowanego o terminie posiedzenia komisji kwalifikacyjnej. W dokumentacji związanej z nadaniem stopnia awansu brakuje arkusza analizy formalnej wniosku przeprowadzonej przez dyrektora, o czym mówi § 11 ust. 1 cytowanego rozporządzenia. Protokół posiedzenia komisji zawiera informacje wymienione w § 14 ust. 1 pkt 1,2,3,4,6,7 i 8 cytowanego rozporządzenia, brakuje informacji o uzyskanych przez nauczyciela ocenach punktowych (§ 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia). Zaświadczenie o akceptacji komisji

Parafy \_\_\_\_\_  
kontrolującego/ych

\_\_\_\_\_  
dyrektora szkoły/placówki

i akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego sporządzono zgodnie ze wzorami stanowiącymi odpowiednio załączniki Nr 1 i Nr 3 do cytowanego rozporządzenia.

Przestrzeganie przez dyrektora kompetencji Rady Pedagogicznej skontrolowano na podstawie uchwał i opinii z okresu od 01.09.2014r. do dnia kontroli. W roku szkolnym 2014/2015, według rejestru umieszczonego na początku księgi protokołów, Rada Pedagogiczna podjęła 20 uchwał. Opinie Rady Pedagogicznej były wyrażane w formie uchwały, co wynikało z zapisu w regulaminie. W badanym okresie Rada Pedagogiczna zgodnie ze swoimi kompetencjami podejmowała uchwały w sprawie zmian w statucie szkoły, w sprawie wyników klasyfikacji śródrocznej i rocznej, w sprawie opinii o dostosowaniu warunków egzaminu, w sprawie opinii o powołaniu osób na stanowiska kierownicze w szkole, w sprawie opinii o kandydatach do nagród, w sprawie opinii o propozycjach dyrektora odnośnie przydziału zajęć dla nauczycieli, w sprawie dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych. W bieżącym roku szkolnym Rada Pedagogiczna podjęła uchwałę w sprawie ustalenia sposobu wykorzystania wyników nadzoru pedagogicznego. W podstawie prawnej uchwały wskazano ustawę o systemie oświaty bez podania artykułu, w treści ustalono, że wyniki nadzoru będą wdrażane w zespołach i komisjach.

Niezgodnie ze swoimi kompetencjami rada podjęła uchwały w sprawie zatwierdzenia Programu Wychowawczego i Profilaktyki oraz w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów i podręczników.

Rada Pedagogiczna nie zrealizowała swoich kompetencji w zakresie: zatwierdzenia planu pracy szkoły (art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty), zaopiniowania organizacji pracy szkoły, w tym tygodniowego rozkładu zajęć (art. 41 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty), zaopiniowania projektu planu finansowego (art. 41 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oświaty) i zaopiniowania przedmiotów realizowanych w zakresie rozszerzonym w technikum (punkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania –Dz.U.2012.204 ze zm.).

Skontrolowano wyrywkowo uchwały odnotowane w rejestrze uchwał pod numerami: 3 i 15. Uchwała nr 3 miała w tytule zapis o zaopiniowaniu odnotowywania ocen w dzienniku elektronicznym, treść uchwały odnosiła się do dostosowania warunków egzaminu maturalnego. Uchwała nr 15 dotycząca opinii na temat propozycji dyrektora w sprawie przydziału zajęć dla nauczycieli miała w podstawie prawnej podany art. 41 ustawy o systemie oświaty, bez wskazania konkretnego zapisu, nie załączono do niej wykazu proponowanych zajęć dla nauczycieli.

Zapisy w dokumentacji Rady Rodziców za okres od 01.09.2014 do dnia kontroli potwierdzają realizację kompetencji w zakresie zaopiniowania dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych. Rada nie podjęła uchwał w sprawie Programu Wychowawczego Szkoły i Programu Profilaktyki (art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty). W roku szkolnym 2014/2015 w dokumentacji jest zapis o zaakceptowaniu ww. programów, w roku 2015/2016 - o ich zaopiniowaniu. Dyrektor nie zasięgnął opinii rady rodziców w sprawie przedmiotów realizowanych w zakresie rozszerzonym (punkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania –Dz.U.2012.204 ze zm.) i w sprawie projektu planu finansowego szkoły (art. 54 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oświaty).

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

Zapisy w dokumentacji Samorządu Uczniowskiego potwierdzają wyrażenie opinii w sprawie dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych oraz zgłoszenie kandydatki do stypendium Prezesa Rady Ministrów. W dniu 31.10.2014r. w głosowaniu tajnym, równym i powszechnym uczniowie uchwalili nowy regulamin Samorządu Uczniowskiego – tryb uchwalenia spełnia wymóg z art. 55 ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Samorząd nie zaopiniował przedmiotów realizowanych w zakresie rozszerzonym (punkt 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania – Dz.U.2012.204 ze zm.).

W ramach kontroli zgodności przydziału zajęć edukacyjnych dla nauczycieli z posiadanymi kwalifikacjami sprawdzono dokumenty kwalifikacyjne następujących

Wszystkie wymienione osoby posiadały dokumenty potwierdzające posiadanie kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych zajęć edukacyjnych.

Skontrolowano rejestr wypadków z udziałem uczniów od poz. 53 do poz. 78, co odpowiada okresowi pracy szkoły od 21.01.2014r. do 25.09.2015r. Rejestr zawierał większość informacji wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 ze zm.), dyrektorowi zwrócono uwagę na rozbieżności dotyczące tytułu kolumny 5 rejestru. Protokoły powypadkowe nie zostały udostępnione kontrolującej. Dyrektor wyjaśnił, że w czasie nieobecności szkolnego inspektora bhp nie jest w stanie odszukać protokołów.

Skontrolowano realizację przez dyrektora zalecenia nr 1 wydanego w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 10.09.2015r. Zalecenie dotyczyło sformułowania w zasadach oceniania wewnątrzszkolnego wymagań edukacyjnych na poszczególne śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych. Kontrolująca sprawdziła sposób opracowania wymagań dla: języka polskiego, języka angielskiego, języka niemieckiego, matematyki i fizyki. Nauczyciele języków obcych, matematyki i fizyki przekazali dyrektorowi wymagania edukacyjne w formie planów wynikowych powiązanych z rozkładami materiału. Przy każdym temacie lub dziale tematycznym podano w nich wykazy wiedzy i umiejętności na poziomie koniecznym, podstawowym, rozszerzającym i dopełniającym, co odpowiada ocenom dopuszczającej, dostatecznej, dobrej i bardzo dobrej. Nauczyciele języka polskiego podali wymagania w sposób ogólny, bez wskazania, której klasy i jakiego programu nauczania dotyczą. Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

Zalecenie Nr 2 nie było poddane kontroli, gdyż dotyczyło powoływania komisji na egzaminy poprawkowe.

Skontrolowano realizację zaleceń wydanych w piśmie DRA.5533.136.2015.MN z 04.12.2015r. Zalecenie Nr 1 dotyczyło usunięcia naruszenia prawa polegającego na braku prawidłowej oceny osiągnięć edukacyjnych uczniów zdających egzamin poprawkowy z matematyki. Zalecenie nr 2 dotyczyło wzmocnienia nadzoru pedagogicznego nad pracą nauczycieli matematyki.

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

W ramach realizacji zalecenia nr 1 dyrektor powiadomił pisemnie, za zwrotnym poświadczeniem odbioru, uczniów zdających egzamin poprawkowy z matematyki o przywróceniu terminu złożenia zastrzeżeń do ocen ustalonych w wyniku egzaminu. Z możliwości takiej skorzystało siedem osób. Dyrektor uznał zasadność zastrzeżeń i powołał komisję, która przeprowadziła sprawdzian wiadomości i umiejętności uczniów, o którym mowa w art. 44n ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Zadania przygotowane na sprawdzian zostały zaopiniowane przez nauczyciela – konsultanta zatrudnionego w Mazowieckim Samorządowym Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Dyrektor skorzystał z zapisu § 19 ust. 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843) i powołał do składu komisji nauczyciela matematyki zatrudnionego w innej szkole. W wyniku egzaminu pięcioro uczniów otrzymało oceny dopuszczające, dwoje oceny niedostateczne. Z informacji uzyskanej od dyrektora wynika, że Rada Pedagogiczna zajmie się sytuacją zdających podczas posiedzenia w dniu 02.03.2016r. Zalecenie można uznać za zrealizowane.

W ramach realizacji zalecenia nr 2 dyrektor wraz z zastępcami odbył w dniu 04.01.2016r. spotkanie z nauczycielami matematyki. Z protokołu spotkania wynika, że omówiono uwagi zawarte w piśmie Mazowieckiego Kuratora Oświaty, dokonano analizy problemu i wysłuchano wyjaśnień nauczycieli. Według oświadczenia dyrektora, zajęcia prowadzone przez nauczycieli matematyki są często obserwowane, przy czym obserwacje obejmują fragmenty lekcji. Dyrektor nie posiadał dokumentacji potwierdzającej ww. działania lub świadczących o zastosowaniu innych form nadzoru pedagogicznego. Dyrektor poinformował o wymierzeniu nauczycielom matematyki kary upomnienia. Zalecenie zostało częściowo zrealizowane.

Uwagi i wnioski

Dyrektor terminowo informuje Radę Pedagogiczną o planie nadzoru na dany rok szkolny. Plany zawierają wymagane formy nadzoru, tj. ewaluację wewnętrzną, kontrolę i wspomaganie. Dwa razy w roku Rada Pedagogiczna jest informowana o wynikach i wnioskach ze sprawowanego nadzoru. Powtarzanie w ewaluacji wewnętrznej badań odnoszących się do tych samych obszarów pracy szkoły nie sprzyja pełnemu poznaniu jej mocnych i słabych stron. Brak analizy stopnia realizacji wniosków z nadzoru sprawia, że mają one ograniczony wpływ na doskonalenie jakości pracy szkoły. Wzmocnienie nadzoru nad nauczycielami matematyki, będące przedmiotem wydanego zalecenia, powinno być przez dyrektora starannie udokumentowane.

Dyrektor popełnia błędy w zakresie przestrzegania kompetencji organów szkoły, w szczególności w badanym okresie nie zadbał o zatwierdzenie planów pracy szkoły. Opracowanie uchwał Rady Pedagogicznej wymaga większej staranności, aby wyeliminować uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli.

Dokonując ocen pracy nauczycieli i przeprowadzając postępowania na stopień awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego dyrektor powinien na bieżąco sprawdzać zgodność swoich działań z przepisami prawa oświatowego, w szczególności w zakresie zachowania wymaganych terminów i prawidłowego opracowania dokumentacji.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 28.10.2015r. zwrócono uwagę na potrzebę opracowania w szkole takiego sposobu przechowywania dokumentów, aby były one

Parafy.....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

dostępne dla kontrolujących. Wniosek ten jest aktualny, gdyż podczas obecnej kontroli nie można było sprawdzić protokołów powypadkowych.

6. Zalecenia:

- 1) Przestrzegać terminu pisemnego powiadomienia nauczyciela o zamiarze dokonania oceny pracy z inicjatywy dyrektora zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 grudnia 2012r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz. U. 2012.1538),. Prawidłowo informować nauczyciela o możliwości zgłoszenia uwag do projektu oceny.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 2) Dokonywać analizy formalnej wniosku nauczyciela o awans zawodowy zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 marca 2013r. w sprawie uzyskiwania stopni awansu zawodowego przez nauczycieli (Dz.U.2013.393). W protokole komisji kwalifikacyjnej umieszczać informację o uzyskanych przez nauczyciela ocenach punktowych zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 5 cytowanego rozporządzenia.

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 3) Dopuszczać programy nauczania do użytku w szkole zgodnie z art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 4) Ustalać zestawy podręczników i materiałów edukacyjnych obowiązujących w szkole zgodnie z art. 22aa i 22ab ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 5) Uchwalić Program Wychowawczy i Program profilaktyki zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)

Termin realizacji: do 15 marca 2016r.

- 6) Zatwierdzić plan pracy szkoły zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.).

Termin realizacji: do 15 marca 2016r.

- 7) Zasięgać Rady Rodziców o projekcie planu finansowego szkoły zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 8) Realizować kompetencje Rady Pedagogicznej w zakresie opiniowania organizacji pracy szkoły, w tym tygodniowego rozkładu zajęć edukacyjnych i opiniowania projektu planu finansowego. Podstawa prawna: art. 41 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze. zm.)

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

- 9) Przedmioty realizowane w technikum w zakresie rozszerzonym ustalać zgodnie z punktem 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012r. w sprawie ramowych planów nauczania –Dz.U.2012.204 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu kontroli.

Parafy .....  
kontrolującego/ych

.....  
dyrektora szkoły/placówki

- 10) Wyegzekwować od wszystkich nauczycieli opracowanie szczegółowych wymagań na poszczególne śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z art. z art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015r. poz. 2156 ze. zm.).  
Termin realizacji: 7 marca 2016r.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 1. marca .....2016r.

Miejscowość, data

.....  
DYREKTOR  
*[Signature]*  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

.....  
*[Signature]*  
Małgorzata Nawrot  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

01.03.2016r. ....  
DYREKTOR  
*[Signature]*  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki mgr Radosław Kotowicz

Parafy.....  
*[Signature]*  
kontrolującego/ych

.....  
*[Signature]*  
dyrektora szkoły/placówki