



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.19.2016.BR

Warszawa, dnia 15 marca 2016 r.

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Zaoczna Policealna Szkoła "COSINUS" w Piasecznie;**
Adres szkoły/placówki: **ul. Sikorskiego 20, 05-500 Piaseczno;**
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Halina Gramburg – Wiśniowska;**
Mateusz Nazarko – koordynator praktyk, osoba upoważniona przez dyrektora do reprezentowania szkoły w czynnościach związanych z kontrolą.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa;**
Imię i nazwisko kontrolującego: **Bożena Rogozińska;**
Upoważnienie nr **KPU.5533.1.19.2016.BR** z dnia **7 marca 2016 r.**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **8 – 9 marca 2016 r.**
4. Tematyka kontroli: **„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.”**
5. Działania kontrolne podjęto w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
6. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z osobą upoważnioną, dokonano oglądu kilku sal, w których odbywają się zajęcia i przedstawiono wyposażenia oraz dokonano analizy następującej dokumentacji placówki:
 - a. dokumentacja związana z dopuszczeniem programów nauczania;
 - b. Statut Zaocznej Policealnej Szkoły "COSINUS" w Piasecznie zawierający „Warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego”;
 - c. wybrane protokoły posiedzeń rady pedagogicznej wraz z podejmowanymi uchwałami;
 - d. dokumentacja przebiegu nauczania w tym: księga słuchaczy, losowo wybrane dzienniki zajęć, losowo wybrane prace egzaminów semestralnych i protokoły egzaminów semestralnych, losowo wybrane arkusze ocen, rejestry wydanych legitymacji i indeksów;
 - e. dokumentacja potwierdzająca kwalifikacje nauczycieli;
 - f. inne dokumenty przedstawione przez dyrektora szkoły.

Parały

kontrolującego/ym

dyrektora szkoły/placówki

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Na podstawie wyjaśnień osoby upoważnionej przez dyrektora, oglądu kilku sal, w których odbywają się zajęcia i przedstawionego wyposażenia oraz po analizie przedstawionej dokumentacji szkolnej stwierdzono, co następuje:

- A. Szkoła 1.09.2015 r. rozpoczęła kształcenie słuchaczy w zawodach florysta i technik rachunkowości, a od lutego 2016 r. w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Pomimo posiadania wpisu do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Starostwa Powiatowego w Piasecznie w zakresie kształcenia w zawodzie technik turystyki wiejskiej (nr zaświadczenia 5 Nz/15; data rozpoczęcia kształcenia 1.09.2015 r.) i w zawodzie technik weterynarii (nr zaświadczenia 14 Nz/15; data rozpoczęcia kształcenia 1.02.2016 r.) do dnia kontroli nie rozpoczęto kształcenia z powodu braku chętnych.
- B. Szkoła realizuje kształcenie w formie zaocznej podczas dwudniowych, sobotnio – niedzielnych zjazdów. Od rozpoczęcia roku szkolnego 2015/2016 kształcenie ukończyli słuchacze I semestru (jesiennego) w zawodzie florysta i I semestru (jesiennego) w zawodzie technik rachunkowości. W chwili obecnej szkoła realizuje kształcenie w I i II semestrze w zawodzie florysta, w I i II semestrze w zawodzie technik rachunkowości oraz w I semestrze w zawodzie technik bezpieczeństwa i higieny pracy.
- C. W trakcie przeprowadzonej kontroli, stwierdzono, że szkoła realizuje programy nauczania w zawodzie o strukturze przedmiotowej uwzględniające podstawę programową kształcenia w zawodach: florysta, technik rachunkowości oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy opracowane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej. Dyrektor szkoły, po zaopiniowaniu przez radę pedagogiczną (np. na posiedzeniu w dniu 31.08.2016 r.), dopuszcza te programy do użytku szkolnego. Potwierdzeniem są np. *Wykazy programów nauczania w Zaocznej Policealnej Szkole „Cosinus” w Piasecznie (od roku szkolnego 2015/2016)* podpisane przez dyrektora szkoły w dniach 31.08.2015 r. i 31.01.2016 r., Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 31.08.2016 r.

Zajęcia odbywają się pod adresem wskazanym w ww. zaświadczeniach o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Starostwa Powiatowego w Piasecznie, w salach lekcyjnych wynajmowanych od Gimnazjum nr 1 im. Powstańców Warszawy w Piasecznie na podstawie umowy najmu nr 21/2015. Zgodnie z oświadczeniem osoby upoważnionej przez dyrektora szkoły do jej reprezentowania w czynnościach związanych z kontrolą: na potrzeby szkoły policealnej wynajmowanych jest kilka sal lekcyjnych oraz sala komputerowa; sale (bez sal komputerowej) w ciągu tygodnia wykorzystywane przez Gimnazjum nr 1 każdorazowo przed zjazdami słuchaczy wyposażane są w odpowiedni, zgodny z wymaganiami podstawy programowej, sprzęt i pomoce dydaktyczne. W czasie kontroli dokonano oglądu kilku sal, w tym sali komputerowej. Wszystkie oglądane sale wyposażone są w komputer dla nauczyciela z dostępem do Internetu, podstawowymi programami i możliwością projekcji multimedialnych dla słuchaczy. Komputery mają zainstalowane konta dla nauczycieli szkoły policealnej. Oglądane sale (poza komputerową) posiadają instalację wodno – kanalizacyjną. Sala komputerowa wyposażona jest w 15 komputerów. Osoba upoważniona przedstawiła do wglądu magazynowany sprzęt i wyposażenie wskazane w podstawach programowych w nauczanych w szkole zawodów, w tym laptopy wykorzystywane w sytuacji większej frekwencji słuchaczy niż 15 osób.

Parafy

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

Losowo wybrane komputery w sali komputerowej i laptopy mają zainstalowane specjalistyczne programy umożliwiające kształcenie w zawodzie technik rachunkowości. W czasie oglądu nie stwierdzono posiadania przez szkołę: urządzenia techniki korespondencyjnej do otwierania kopert, składania pism, kopertowania, frankowania; specjalistycznych programów do prowadzenia sekretariatu; prasy do suszenia roślin; stanowiska do badań i pomiaru czynników środowiska pracy oraz stanowiska do badań fizjologicznych – miernika wydatku energetycznego. Z oświadczenia osoby upoważnionej wynika, że ww. materiały lub sprzęt będą wykorzystywane na „wyższych semestrach” i wtedy zostaną dokupione.

Należy stwierdzić, że szkoła realizuje programy nauczania uwzględniające podstawy programowe w zakresie kształcenia w zawodach. Jednak, nie można jednoznacznie stwierdzić, że realizuje program nauczania przedmiotu kształcenia ogólnego – *podstawy przedsiębiorczości*. Dokumentacja szkolna nie zawiera informacji o dopuszczeniu przez dyrektora szkoły programu nauczania kształcenia ogólnego przedmiotu - *Podstawy przedsiębiorczości* – realizowanego przez słuchaczy, którzy nie uczyli się go na wcześniejszym etapie edukacyjnym (np. w protokołach posiedzeń rady pedagogicznej, w szkolnym zestawie programów). Brak dopuszczenia, przez dyrektora, do użytku w szkole programu nauczania jest niezgodny z art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.). Zgodnie ze szkolnymi planami nauczania przedmiot ten, zaplanowany do realizacji w bieżącym semestrze.

Powyższe wskazuje, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

- D. Szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w cyklu określonym przepisami prawa oświatowego dla kształcenia w zawodzie: florysta, technik rachunkowości oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy, co potwierdzają zapisy szkolnych planów nauczania dla tych zawodów. Wspomniane plany zawierają wszystkie przedmioty zawarte w realizowanych programach nauczania oraz wykazują wymiary zajęć edukacyjnych zgodne z wymiarami określonymi w ramowym planie nauczania dla policealnej szkoły dla dorosłych kształcącej w formie zaocznej zawartym w załączniku nr 13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz.U. z 2007 r. poz. 204 ze zm.). Analiza dzienników zajęć semestrów jesiennych roku szkolnego 2015/2016 i aktualnie realizowanych wykazała zgodność realizacji zajęć edukacyjnych i liczby godzin z zapisami w szkolnym planie nauczania.

- E. Szkoła kształci w zawodach: florysta – o numerze klasyfikacji zawodów 343203, technik rachunkowości – o numerze klasyfikacji zawodów 325509 oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy – o numerze klasyfikacji zawodów 431103.

Szkoła kształci w zawodach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7 ze zm.).

- F. W trakcie kontroli stwierdzono, że szkoła określiła zasady ustalania ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz klasyfikowania i promowania słuchaczy, które zostały zapisane w Rozdziale VIII „Warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego” Statutu Zaocznej Policealnej Szkoły „COSINUS” w Piasecznie. Na podstawie analizy: wewnątrzszkolnych zasad oceniania, zapisów 2 dzienników

Parafy
kontrolującego/ego i
dyrektora szkoły/placówki

zajęć szkoły zaocznej z roku szkolnego 2015/2016 semestrów jesiennych w zawodzie florysta i technik rachunkowości, protokołów egzaminów semestralnych oraz prac egzaminacyjnych można stwierdzić, że szkoła sformułowała wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, dokonała ustaleń semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wg skali i form przyjętych w szkole. Zgodnie z wystawionymi ocenami dokonano promowania słuchaczy.

- G. Szkoła prowadzi „księgę studentów, słuchaczy” zgodnie z § 6 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 117 i ze zm.).
- H. Szkoła prowadzi dzienniki zajęć dla każdego semestru. Dokonano przeglądu dzienników semestrów jesiennych z roku szkolnego 2015/2016 - semestry I w zawodach florysta i technik rachunkowości oraz semestrów wiosennych: I i II – technik rachunkowości oraz semestr - I technik bezpieczeństwa i higieny pracy. Dzienniki semestrów jesiennych prowadzone są zgodnie z przepisami prawa oświatowego w tym zakresie. Podobnie prowadzone są kontrolowane dzienniki semestrów wiosennych. Jednak, stwierdzono w nich brak semestralnego planu zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z zapisem § 10 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.
- I. Porównano dane osobowe 2 losowo wybranych słuchaczy z każdego semestru. Stwierdzono zgodność zapisów księgi słuchaczy i dzienników zajęć.
- J. Działania kontrolne wykazały, że szkoła przechowuje: protokoły egzaminów semestralnych i prace egzaminacyjne. Co jest zgodne z § 18 pkt 3 przywołanego rozporządzenia. W czasie kontroli dokonano porównania ocen prac egzaminacyjnych z zapisami w dziennikach zajęć semestru jesiennego z 2 losowo wybranych zajęć edukacyjnych. Stwierdzono zgodność ww. zapisów.
- K. W szkole założono arkusze ocen dla słuchaczy semestrów jesiennych aktualnego roku szkolnego. Arkusze wypełniane są na druku o symbolu MEN-I/46a/2, który jest zgodny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r., poz. 893 ze zm.) dla szkoły dla dorosłych. Skontrolowano 2 losowo wybrane arkusze. Zawierają one dane wpisane zgodnie z informacjami zawartymi w księdze słuchaczy i dziennikach zajęć. Arkusze wypełniane są prawidłowo.
- L. Szkoła gromadzi protokoły posiedzeń rady pedagogicznej zawierające podejmowane uchwały. Analiza zapisów protokołów posiedzeń rady pedagogicznej, na których podejmowano uchwały dotyczące klasyfikowania i promowania słuchaczy wykazała nieprawidłowości. Zgodnie z Protokołem nr 1/2015/2016 z dnia 31 sierpnia 2015 r. rada pedagogiczna „zatwierdza wyniki klasyfikacji” – np.: w tytule protokołu, w punkcie 5 porządku obrad, w punkcie Ad. 5. W konsekwencji rada pedagogiczna podjęła Uchwałę Nr 01/2015/2016, gdzie w § 1 „Zatwierdza ostateczne wyniki klasyfikacji i promocji (...)”. W treści uchwały nie ma jednak zapisu mówiącego, którzy słuchacze zostali promowani oraz kto nie otrzymał promocji. W protokole, również takiej informacji nie ma. Są natomiast w punkcie Ad 5 listy słuchaczy skreślonych, choć z treści protokołu nie wynika, co jest powodem skreślenia (np. brak informacji o wynikach egzaminów poprawkowych). Podobna sytuacja dotyczy protokołu 2/2015/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r. W protokole rada pedagogiczna „zatwierdza

Parafy

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

M. Szkoła prowadzi rejestry wydanych indeksów i legitymacji. Indeksy wydawane są na druku o symbolu MEN-I/48/2, a legitymacje – MEN-I/50a/2– zgodnych z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r., poz. 893 ze zm.).

N. W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne 8 losowo wybranych nauczycieli uczących w semestrach wiosennych (w zawodach florysta, technik rachunkowości, technik bezpieczeństwa i higieny pracy). Z przedstawionej dokumentacji wynika, że: 4 nauczycieli posiada kwalifikacje do nauczania zajęć edukacyjnych –

posiada tytuł magistra inżyniera na kierunku innym, niż nauczany przedmiot oraz ukończył studia podyplomowe w zakresie Nauczyciel i nie posiada przygotowania pedagogicznego określonego w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j.: Dz.U. 2015 r. poz. 1264). Podobnie nauczyciel uczący

posiada tytuł magistra z kierunku i specjalności zgodnym z nauczanymi przedmiotami. W dokumentacji szkolnej brak dokumentu poświadczającego posiadanie przez nauczyciela przygotowania pedagogicznego. Nauczyciel uczący

5

... a także nauczyciel uczący

... posiadają tytuł magistra inżyniera ...
W dokumentacji szkolnej przedstawionej podczas kontroli brak stwierdzenia dokonania oceny przez dyrektora szkoły, czy nauczyciele posiadają kwalifikacje do nauczania przedmiotów poprzez porównanie programu nauczania zrealizowanych przez nauczyciela studiów magisterskich (na podstawie suplementu lub indeksu studiów) z podstawą programową nauczanego przedmiotu. Ponadto, nauczyciele nie posiadają przygotowania pedagogicznego. W przedstawionej dokumentacji znajdują się jedynie oświadczenia nauczycieli o podjęciu i/lub realizowaniu i/lub ukończeniu studiów podyplomowych w zakresie *przygotowanie pedagogiczne*. Powyższe niezgodne jest z § 1 pkt 3 oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 1264).

8. Wnioski i uwagi:

1. Szkoła realizuje, dopuszczone przez dyrektora szkoły po zaoferowaniu przez radę pedagogiczną, programy nauczania w zawodach o strukturze przedmiotowej uwzględniające podstawę programową kształcenia w zawodach: florysta, technik rachunkowości oraz technik bezpieczeństwa i higieny pracy opracowane przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Edukacji Zawodowej i Ustawicznej. Dokumentacja szkolna nie zawiera informacji o dopuszczeniu przez dyrektora szkoły programu nauczania kształcenia ogólnego przedmiotu - *Podstawy przedsiębiorczości* – realizowanego przez słuchaczy, którzy nie uczyli się go na wcześniejszym etapie edukacyjnym (zgodnie ze szkolnymi planami nauczania realizowanymi w aktualnym semestrze). Brak dopuszczenia, przez dyrektora, do użytku w szkole programu nauczania jest niezgodne z art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Powyższe wskazuje, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

2. Szkoła realizuje zajęcia edukacyjne w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania publicznej szkoły policealnej dla dorosłych kształcącej w formie zaocznej.

Szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

3. Szkoła określiła zasady ustalania ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz klasyfikowania i promowania uczniów, które zostały zapisane w Rozdziale VIII „Warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego” Statutu Zaocznej Policealnej Szkoły „COSINUS” w Piasecznie. Na ich podstawie dokonano ustalenia semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wg skali i form przyjętych w szkole. Zgodnie z wystawionymi ocenami dokonano promowania słuchaczy.

Szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Parafy

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

4. Szkoła prowadzi „księgę studentów, słuchaczy” zgodnie z § 6 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.). Przechowuje protokoły egzaminów semestralnych i prace egzaminacyjne zgodnie z § 18 pkt 3 przywołanego rozporządzenia. W szkole założono arkusze ocen dla słuchaczy semestrów jesiennych aktualnego roku szkolnego. Arkusze wypełniane są prawidłowo na druku zgodnym ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r., poz. 893 ze zm.) dla szkół dla dorosłych. Szkoła prowadzi rejestry wydanych indeksów i legitymacji, a indeksy i legitymacje wydawane są na druku zgodnych z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (t.j.: Dz.U. z 2014 r., poz. 893 ze zm.).
5. Szkoła prowadzi dzienniki zajęć dla każdego semestru. Dzienniki semestrów jesiennych aktualnego roku szkolnego prowadzone są zgodnie z przepisami prawa oświatowego w tym zakresie. W dziennikach semestrów wiosennych: I i II – technik rachunkowości oraz semestr - I technik bezpieczeństwa i higieny pracy stwierdzono brak semestralnego planu zajęć edukacyjnych, co jest niezgodne z zapisem § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.).
6. Szkoła gromadzi protokoły posiedzeń rady pedagogicznej. Analiza zapisów protokołów posiedzeń rady pedagogicznej, na których podejmowano uchwały dotyczące klasyfikowania i promowania słuchaczy wykazała nieprawidłowości dotyczące podejmowania uchwał w sprawie promowania słuchaczy – szczegółowy ich opis znajduje się w punkcie 7 - *Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości niniejszego protokołu*. Na ich podstawie należy stwierdzić, że Rada Pedagogiczna Zaocznej Policealnej Szkoły „Cosinus” w Piasecznie nie podejmuje uchwał w sprawie promacji słuchaczy, co jest niezgodne z art. 41 pkt 2 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.). Ponadto, zbyt ogólne lub nieadekwatne zapisy protokołów posiedzeń rady pedagogicznej (szczegółowy opis nieprawidłowości powyżej) nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego lub są niekonkretne, np. w zakresie wyników egzaminów poprawkowych.
- Należy dołożyć większej staranności przy protokołowaniu posiedzeń rady pedagogicznej i zapisywaniu podejmowanych uchwał, (by zawierały pełniejsze informacje), gdyż dokumenty te stanowią dokumentację przebiegu nauczania i są podstawą do promowania słuchaczy.
- Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że szkoła nie prowadzi dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych - nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
7. Szkoła kształci w zawodach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7 ze zm.).

Parafy

kontrolującego/ym

dyrektora szkoły, placówki

Szkoła spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

8. W trakcie kontroli dokonano analizy dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje merytoryczne i pedagogiczne 8 losowo wybranych nauczycieli uczących w semestrach wiosennych (w zawodzie florysta, technik rachunkowości, technik bezpieczeństwa i higieny pracy). Analiza wykazała, że 4 nauczycieli posiada kwalifikacje do prowadzenia zajęć edukacyjnych –

pozostałych nauczycieli nie posiada kwalifikacji do prowadzonych przez siebie zajęć – w zakresie przygotowania pedagogicznego. Ponadto przeistawiona dokumentacja dwóch nauczycieli nie pozwala jednoznacznie stwierdzić posiadania merytorycznych kwalifikacji do nauczania realizowanych przedmiotów (szczegóły opisane powyżej). Jest to niezgodne z § 1 pkt 3 oraz § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 1264).

W związku z powyższym należy uznać, że szkoła nie zatrudnia nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych, przez co szkoła nie spełnia warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

9. Zalecenia:

1. Dopuszczać do użytku w szkole programy nauczania zgodnie z art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
Termin realizacji zalecenia: 20 marca 2016 r.
2. Podejmować uchwały w sprawie promowania słuchaczy zgodnie z kompetencjami stanowiącymi Rady Pedagogicznej na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).
Termin realizacji zalecenia: 24 czerwca 2016 r.
3. Prowadzić dzienniki zajęć szkoły zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r., poz. 1170 ze zm.) w zakresie wpisywania semestralnego planu nauczania.
Termin realizacji zaleceń: 20 marca 2016 r.
4. Zatrudniać nauczycieli zgodnie z kwalifikacjami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (t.j.: Dz.U. z 2015 r. poz. 1264)
Termin realizacji zaleceń: 15 kwietnia 2016 r.

Parafy

kontrolujących

dyrektora szkoły/placówki

10. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętych tematyką kontroli:

Nie stwierdzono.

W razie niezrealizowania zaleceń wynikających z niespełniania, przez szkołę niepubliczną, wymagań określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, Mazowiecki Kurator Oświaty może cofnąć szkole uprawnienia szkoły publicznej zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2015 r. poz. 1470) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, 15 marca 2016 r.

11. Protokół podpisali:

Dyrektor Szkoły
[Podpis]
mgr Halina Gramburg - Wiśniowska
Warszawa, 15.03.2016
(miejscowość, data, dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR
[Podpis]
Bożena Rogozińska
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, 15.03.2016 *[Podpis]*

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Dyrektor Szkoły
[Podpis]
mgr Halina Gramburg - Wiśniowska
15.03.2016
(data, podpis i imię oraz pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

15.03.2016 *[Podpis]* Parafy
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

1. The first part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $f(x)$ defined by the equation

2. The second part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $f(x)$ defined by the equation

Warszawa, 08 marca 2016r.

Upoważnienie

Upoważniam Pana Mateusza Nazarko, koordynatora praktyk, legitymującego się dowodem osobistym do reprezentowania szkoły we wszystkich czynnościach związanych z kontrolą.

Dyrektor Szkoły


mgr Halina Gramburg - Wiśniowska

Halina Gramburg-Wisniowska

Wzrost: 1,70 m
Ciężar ciała: 65 kg
Ciężar ciała: 65 kg

Dyrektor Szkoły

mgr Halina Gmoch-Wisniewska