



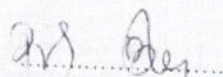
Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

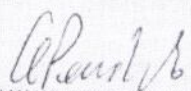
DSI.571.1.2016.JP

Siedlce, 22 stycznia 2016r.

Protokół kontroli

1. **Nazwa szkoły:**
Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół w Krzesku-Królowa Niwa
Adres szkoły: Krzesk- Królowa Niwa 23, 08-111 Krzesk Królowa Niwa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Grzegorz Pomikło
2. **Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Janina Piątek, Bożena Pawluk
Upoważnienie nr DSI.571.1.2016.JP z dnia 13 stycznia 2016 r.
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:**
14 stycznia 2016 r.
4. **Tematyka kontroli: przestrzeganie praw dziecka**
Kontrola została przeprowadzona w związku z otrzymaniem pisma od pani [REDAKTED]
[REDAKTED] Szkoły Podstawowej w Krzesku-Królowa Niwa,
dotyczącego łamania praw dziecka.
W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
 - przeanalizowano harmonogram dyżurów nauczycieli,
 - przeprowadzono ankiety wśród uczniów klasy IV i V,
 - przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły,
 - uczestniczono w wywiadzie z grupą dzieci przeprowadzonym przez psychologa,
 - dokonano oglądu pomieszczenia, w którym doszło do incydentu,
 - przeprowadzono rozmowę z nauczycielem pełniącym dyżur przy szatni wychowania fizycznego


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości
Uwagi i wnioski

W dniu 8 stycznia 2016 r. do Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANE] z którego wynika, że [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej w Krzesku – Królowa Niwa w dniu 4 stycznia 2016 r. zastosował wobec jej syna, [REDAKTOWANE] Szkoły Podstawowej w Krzesku-Królowa Niwa karę, która

Pismem z dnia 11 stycznia 2016r. dyrektor został poproszony o wyjaśnienia związane z zaistniałym incydentem. W dniu 12 stycznia 2016 r. pan Grzegorz Pomikło osobiście odebrał pismo i odbył rozmowę z Dyrektorem Delegatury w Siedlcach Kuratorium Oświaty w Warszawie, a następnie w dniu 14 stycznia 2016 r. złożył obszernie pisemne wyjaśnienie okoliczności sprawy.

Ponieważ relacja pani [REDAKTOWANE] i Dyrektora znacznie się różnią, wizytatorzy w dniu 14 stycznia 2016r. przeprowadzili w klasach IV i V ankiety dotyczące zapewnienia w szkole uczniom bezpieczeństwa, przestrzegania praw dziecka oraz stosowania kar przez nauczycieli oraz uczestniczyli w wywiadzie z grupą dzieci przeprowadzonym przez psychologa. Wszyscy ankietowani uczniowie (21 osób) uznali, że w szkole czują się bezpiecznie. Kilku uczniów jako miejsca mniej bezpieczne niż inne wskazało boisko (3 odpowiedzi), szatnię (2 odpowiedzi) i szatnię wf (3 odpowiedzi). Zdaniem wszystkich ankietowanych uczniów nauczyciele dyżurują na korytarzach podczas przerw, natomiast wypowiedzi dotyczące dyżurów w szatni były podzielone (14-tak, 2-nie, 4 - czasami zaglądamy do szatni, 1-brak odpowiedzi). Uczniowie wypowiadali się także na temat kar stosowanych w szkole. Zdaniem niektórych dzieci nauczyciele stosują kary niezapisane w statucie i niezgodne z przepisami prawa, np. „stawianie uczniów do kąta” lub „stanie przez minutę przy ścianie” (5 osób), „klęczenie pod ścianą” lub „klęczenie na korytarzu z podniesionymi rękami” (3 osoby), „wyrzucenie ucznia za drzwi” (2 osoby), „przepisywanie zeszytu” (1 osoba), „zostawienie po lekcjach” (1 osoba). 5 uczniów nawiązało do incydentu z dnia 4 stycznia 2016 r. Ich wypowiedzi są zbieżne z wypowiedzią pani [REDAKTOWANE]. Uczniowie proszeni byli o uzasadnienie, co im się w szkole podoba, a co nie. Na ten temat wypowiedziało się 20 spośród 21 ankietowanych uczniów, w zdecydowanej większości były to pozytywne odpowiedzi.

[REDAKTOWANE]
parafy kontrolującego

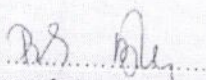
[REDAKTOWANE]
dyrektora szkoły/placówki

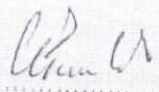
W trakcie kontroli przeanalizowano harmonogram dyżurów nauczycieli i dokonano oglądu pomieszczeń, w których doszło do incydentu. Przeprowadzono rozmowę z nauczycielem, który pełnił dyżur przy szatni wychowania fizycznego. Obszar dyżuru obejmuje szatnię oraz schody prowadzące do szatni i sali gimnastycznej. Nauczyciel stwierdził, że nie był świadkiem incydentu, ponieważ w tym czasie znajdował się na półpiętrze.

Z uwagi na to, iż uczniowie w ankietach wskazali na przypadki stosowania przez nauczycieli kar niezgodnych ze statutem szkoły, należałoby przeprowadzić wewnętrzne badania i podjąć działania zmierzające do wyeliminowania nieprawidłowości.

Zalecenia

1. Zgodnie z rozporządzeniem MEN z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.) należy stosować kary zgodne z katalogiem kar zapisanych w statucie szkoły, przy czym nie mogą to być kary naruszające godność osobistą ucznia.
2. Zaleca się sprawować nadzór pedagogiczny z uwzględnieniem § 24 ust. 1 pkt. 3 lit. c rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270), szczególnie poprzez zorganizowanie szkolenia dla nauczycieli dotyczącego zasad udzielania przez nich kar uczniom zgodnie z zapisami zawartymi w statucie szkoły – do 23 lutego 2016 r.


parafy kontrolującego


dyrektora szkoły/placówki

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Siedlce, 22 stycznia 2016 r.

Miejscowość, data

STARSZY WIZYTATOR

Jumina Piątek
Jumina Piątek

WIZYTATOR

Bożena Pawluk
Bożena Pawluk

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Grzegorz Pomikło
mgr Grzegorz Pomikło

Podpis kontrolującego

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Grzegorz Pomikło
mgr Grzegorz Pomikło

22.01.2016r.

.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki