



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
KPU. 5533.82.2015.EŻ

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w **Liceum Ogólnokształcącym** im. Marii Dąbrowskiej w **Zespole Szkół Ogólnokształcących w Komorowie, przy al. Marii Dąbrowskiej 12/20**, 05-806 Komorów, którego dyrektorem jest **Pani Małgorzata Głodowska**.
2. Kontrolę w dniach 30 września i 6 października 2015 r. przeprowadziła Elżbieta Żdziebło, wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia nr KPU.5533.82.2015 z dnia 23 września 2015 r. wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. **Tematyka kontroli:**
Przestrzeganie przepisów prawa w zakresie przeprowadzania egzaminów poprawkowych i promowania uczniów w roku szkolnym 2014/2015.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią [REDAKTED] wychowawcą klasy IB panią [REDAKTED] nauczycielkami języka polskiego: panią [REDAKTED] i [REDAKTED] (członkami zespołu egzaminacyjnego z języka polskiego w dniu 27.08.2015) oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) statutu szkoły, szczególnie w części dotyczącej wewnętrznych zasad oceniania obowiązujących do 31.08.2015 oraz po zmianach od 01.09.2015 r.;
 - 2) przedmiotowych zasad oceniania z języka polskiego od roku szkolnego 2014/2015;
 - 3) regulaminu egzaminu poprawkowego z języka polskiego, zakresu materiału „do zaliczenia na egzaminie poprawkowym w sierpniu 2015 r. z języka polskiego – klasa I LO – poziom podstawowy”, kryteriów oceny rozprawki;
 - 4) regulaminu rady pedagogicznej;
 - 5) protokołów rady pedagogicznej Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie w części dotyczącej klasyfikowania i promowania uczniów oraz podjęte uchwały w przedmiotowej sprawie;
 - 6) dziennika lekcyjnego klasy I B Liceum Ogólnokształcącego (forma tradycyjna i elektroniczna);
 - 7) arkuszy ocen uczniów przystępujących do egzaminu poprawkowego w dniu 27.08.2015 wraz z załączonymi protokołami z przeprowadzonych egzaminów;
 - 8) zakresu obowiązków wicedyrektora szkoły;
 - 9) oświadczenia wicedyrektora szkoły pana [REDAKTED] oraz oświadczeń nauczycielek j. polskiego (członkowie zespołu egzaminacyjnego z j. polskiego w dn.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

27.08.2015) i wychowawcy klasy pani [REDACTED]
10) korespondencji pomiędzy panią [REDACTED] a dyrektorem szkoły.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

W dniu 21 września 2015 r. do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęła skarga Pani [REDACTED] matki [REDACTED] będącej [REDACTED] Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie do dnia 31.08.2015 r., dotycząca

względu na przedmiot sprawy, wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie, w dniach 30 września i 6 października 2015 r. przeprowadził kontrolę doraźną, w wyniku której ustalono, co następuje:

- I. [REDACTED] była [REDACTED] Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie w roku szkolnym 2014/2015. W dniu 31.08.2015 matka uczennicy, Pani [REDACTED], odebrała dokumenty córki ze szkoły. W arkuszu ocen uczennicy dyrektor szkoły odnotował informację o dacie i przyczynie opuszczenia szkoły, jednak jako przyczynę wskazał [REDACTED] co jest niezgodne ze stanem faktycznym oraz prawnym (brak promocji ucznia do klasy programowo wyższej nie jest podstawą do opuszczenia przez ucznia szkoły).
- II. Biorąc pod uwagę zastrzeżenia zawarte w skardze, analizie poddano przedmiotową dokumentację.
 1. Przedłożony do wglądu statut Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie, przyjęty uchwałą rady pedagogicznej z dnia 16.09.2009r., w części dotyczącej wewnętrznych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów zawierał zapisy sprzeczne z obowiązującymi do 31.08.2015 przepisami prawa oświatowego w tym zakresie, tj.:
 - a) zapis art. 56 ust. 6 dopuszczał ustalenie oceny niedostatecznej ze sprawdzianu w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności ucznia na sprawdzianie, co jest sprzeczne z treścią § 2 ust. 2 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.), który wskazuje, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli **poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności** w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z podstawy programowej i realizowanych w szkole programów nauczania uwzględniających tę podstawę.
 - b) ustalony w art. 59 ust. 6.1 termin egzaminu klasyfikacyjnego na dzień poprzedzający posiedzenie rady pedagogicznej naruszał zasadę określoną w treści

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

§ 17 ust. 9 przywołanego rozporządzenia w sprawie warunków i sposobów oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, dotyczącą prawa ucznia i jego rodziców (prawnych opiekunów) do uzgodnienia termin egzaminu klasyfikacyjnego z dyrektorem szkoły.

2. W trakcie kontroli stwierdzono również niezgodność zapisów statutu szkoły z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.):

a) w art. 72 ust. 6 zapisano zasadę oceniania postawy ucznia wobec przedmiotu dotyczącą możliwości uzyskania przez niego oceny niedostatecznej za nieusprawiedliwioną nieobecność na sprawdzianie, co jest sprzeczne z art. 44b ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty;

b) art. 75 ust. 6 pkt. 1 statutu szkoły określa termin egzaminu klasyfikacyjnego na dzień poprzedzający posiedzenie rady pedagogicznej, co narusza zasadę ujętą w art. 44 I ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dającą uczniowi i jego rodzicom (prawnym opiekunom) prawo do uzgodnienia termin egzaminu klasyfikacyjnego z dyrektorem szkoły;

c) art. 75 ust. 8 statutu jest niezgodny z art. 44n ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Zastrzeżenia dotyczące niezgodności z prawem trybu ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej uczniowie lub rodzice mogą zgłaszać od dnia ustalenia oceny, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia zakończenia rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych.

3. Poddano szczegółowej analizie zapisy „Przedmiotowych zasad oceniania z języka polskiego od roku 2014/2015” opracowanych przez nauczycielkę języka polskiego w klasie I B, Panią [REDACTED]. Art. 55 ust. 1 obowiązującej do dnia 31.08.2015r. wersji statutu szkoły określa, że „przedmiotowe systemy oceniania stanowią załącznik do WSO” i powinny zawierać m.in.: „wymagania edukacyjne i kryteria niezbędne do uzyskania poszczególnych ocen” oraz „warunki uzyskiwania wyższej niż przewidywana oceny rocznej” (art. 55 ust. 3 ww. statutu). W „Przedmiotowych zasadach oceniania z języka polskiego na rok szkolny 2014/2015” stwierdzono brak sformułowanych przez nauczyciela wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z języka polskiego oraz brak określenia warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych ocen klasyfikacyjnych z przedmiotu, co jest sprzeczne z § 3 ust. 3, pkt 1 i 6 w związku z § 3 ust. 4 obowiązującego wówczas rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie sposobów i warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Ponadto opisywany system oceniania z języka polskiego w części „Zasady klasyfikowania i oceniania” w pkt.1 zawiera zapis „Uczeń, który opuści 50% zajęć jest nieklasyfikowany” jest niezgodny z przepisami prawa. Uczeń może być nieklasyfikowany, jeżeli **brak jest podstaw do ustalenia oceny** śródrocznej lub rocznej z **powodu nieobecności** ucznia na zajęciach **przekraczającej połowę** czasu przeznaczonego na te zajęcia w szkolnym planie nauczania (§ 17 ust. 1 ww. rozporządzenia, a od 01.09.2015 r. art. 44k. 1 ustawy o systemie oświaty). Ponadto

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

ocenie podlega postawa ucznia wobec przedmiotu: pkt 2 zawiera zapis „nieusprawiedliwiona nieobecność ucznia na sprawdzianie skutkuje wystawieniem oceny niedostatecznej z języka polskiego”, a pkt 3 „uczeń, który opuści lekcję języka polskiego, pomimo obecności w tym dniu w szkole, otrzymuje ocenę niedostateczną”. Zapisy te pozostają w sprzeczności z § 2 ust. 2 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i są niezgodne z art. 44b ust. 3 pkt. 1 ustawy o systemie oświaty. Punkt 6 daje prawo „i obowiązek pisania w drugim terminie sprawdzianu” uczniom, „których nieobecność w danym dniu jest bezdyskusyjnie usprawiedliwiona”, co pozostaje w sprzeczności z § 3 ust. 2, pkt. 1, 2, 3 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, a od 01.09.2015 r. art. 44b ust. 5, pkt. 2, 3, 4 ustawy o systemie oświaty. Przywołane przepisy prawa wskazują na informacyjny, ale także motywujący ucznia charakter oceniania jego osiągnięć edukacyjnych. W badanym systemie oceniania z języka polskiego brak również określenia trybu i terminarza postępowania w przypadku otrzymania przez ucznia śródrocznej niedostatecznej oceny klasyfikacyjnej, co jest niezgodne z art. 58 ust. 5 statutu szkoły z dnia 16.09.2009 r. oraz art. 74 ust. 5 statutu szkoły po zmianach obowiązujących od 01.09.2015 r. Brak jest również ustalenia warunków i trybu uzyskania wyższej niż przewidywana oceny klasyfikacyjnej, co stoi w sprzeczności z art. 59 ust. 4 statutu szkoły z dnia 16.09.2009 r. oraz art. 75 ust. 4 statutu szkoły po zmianach obowiązujących od 01.09.2015 r.

4. Dokumentacja realizacji zajęć z języka polskiego w dzienniku lekcyjnym klasy I B w roku szkolnym 2014/2015 wskazuje, że nauczycielka języka polskiego w dniu 02.09.2014 przedstawiła uczniom przedmiotowy system oceniania i omówiła spis obowiązkowych lektur. Dokonane zapisy w dzienniku tej klasy nie potwierdzają jednak, że nauczycielka poinformowała uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych oraz o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z języka polskiego. Informacje te, jak wynika z zapisów punktu 3 niniejszego protokołu nie zostały również ujęte w przedmiotowym systemie oceniania. Jest to niezgodne z § 4 ust. 1, pkt. 1 i 3 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.

5. Z analizy oceny osiągnięć edukacyjnych [REDAKTOWANE] wynika, że uczennica w pierwszym półroczu roku szkolnego 2014/2015 uzyskała z języka polskiego 9 ocen

;
;
;
;
;
;
;

ferii letnich. Egzaminy takie zostały wyznaczone i odbyły się w dniu 27.08.2015 r.

Parafy*



kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. W protokole rady pedagogicznej Liceum Ogólnokształcącego w Komorowie z dnia 19 czerwca 2015 r. zapisano: „Rada pedagogiczna ustaliła terminy poprawkowych egzaminów: 26-27.08 (...) Skład komisji na egzaminach podany będzie w terminie późniejszym (Skład Komisji z matematyki [REDAKTED] (Skład Komisji z j. polskiego [REDAKTED] Z języków obcych – później)”. Zapis powyższy wskazuje, że zasada ustalania terminu egzaminu poprawkowego w Liceum Ogólnokształcącym w Komorowie w roku szkolnym 2014/2015 pozostawała w sprzeczności z treścią § 21 ust. 4 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Przytoczony wyżej przepis wskazuje, że osobą uprawnioną do wyznaczenia terminu egzaminu poprawkowego jest dyrektor szkoły, a nie rada pedagogiczna. Ponadto z zacytowanego fragmentu protokołu rady pedagogicznej z dnia 19.06.2015 r. wynika, że w skład komisji egzaminacyjnej zarówno z języka polskiego, jak i matematyki powołanych zostało dwóch nauczycieli, co jest niezgodne z § 21 ust. 5 ww. rozporządzenia. W myśl przywołanego zapisu w skład komisji powinni zostać powołani: dyrektor szkoły albo nauczyciel zajmujący w tej szkole inne stanowisko kierownicze - jako przewodniczący komisji, nauczyciel prowadzący dane zajęcia edukacyjne - jako egzaminujący oraz nauczyciel prowadzący takie same lub pokrewne zajęcia edukacyjne - jako członek komisji. W dokumentacji szkoły brak również jakiegokolwiek informacji o powołaniu komisji egzaminacyjnej przez organ szkoły do tego uprawniony, tj. dyrektora szkoły, co jest niezgodne z przywołanym § 21 ust. 5 ww. rozporządzenia. W świetle powyższego należy uznać, że termin egzaminów klasyfikacyjnych w Liceum Ogólnokształcącym w Komorowie w roku szkolnym 2014/2015 został ustalony przez organ szkoły do tego nie uprawniony, natomiast komisja przeprowadzająca egzamin poprawkowy z języka polskiego i matematyki została powołana w trybie i składzie niezgodnym z obowiązującymi przepisami prawa.
7. W dniu 18.06.2015 r. nauczycielka języka polskiego pani [REDAKTED] odnotowała w dzienniku lekcyjnym klasy IB, w rubryce „Notatki”, na str. 153 informację o dostarczeniu uczniom z oceną niedostateczną „kartek z zakresem materiału do egzaminu poprawkowego z języka polskiego”. Przedstawione zagadnienia obejmują tematykę 6 epok historycznych: starożytności, średniowiecza, renesansu, baroku, oświecenia i preromantyzmu. Materiał ten nie zwiiera opisu wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych ocen klasyfikacyjnych, w przypadku egzaminu poprawkowego ucznia, który otrzymał w wyniku klasyfikacji rocznej ocenę niedostateczną, przede wszystkim oceny dopuszczającej. Brak określenia takich wymagań pozostaje w sprzeczności z § 3 ust. 3 pkt 1 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.
8. Zasady przeprowadzania egzaminu poprawkowego oraz kryteria oceniania określa odrębny dokument, tj. opracowany przez nauczycielkę języka polskiego „Regulamin egzaminu poprawkowego z języka polskiego”. W przedmiotowym regulaminie brak jest zdefiniowanych kryteriów oceniania części ustnej egzaminu, natomiast pkt 11 zawiera sformułowania nie mające odzwierciedlenia w obowiązującym stanie prawnym.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

9. Dla uczennicy [REDAKTOWANO] w dniu 27.08.2015 r. zostały przeprowadzone następujące egzaminy poprawkowe:

- a) godz. 8.30
- b) 1a) - godz. 10.00
- c) - godz. 12.15
- d) dz. 14.15.

Uczennica przystępowała do egzaminu poprawkowego z dwóch przedmiotów w jednym dniu. W trosce o zapewnienie właściwej higieny pracy umysłowej ucznia wskazane jest takie zorganizowanie egzaminów poprawkowych, by uczeń w jednym dniu przystępował do egzaminu poprawkowego tylko z jednego przedmiotu.

10. Z egzaminu poprawkowego z języka polskiego [REDAKTOWANO] uzyskała ocenę

W części pisemnej uczennica otrzymała 18 punktów, co zostało przez nauczyciela przeliczone na wskaźnik procentowy i wyniosło 36%. Nauczyciele przeprowadzający egzaminu ustalili z części pisemnej ocenę [REDAKTOWANO] zgodnie z punktem 7 „Regulaminu egzaminu poprawkowego z języka polskiego” oraz przelicznikami procentowego wyniku z pracy klasowej zdefiniowanymi w „Przedmiotowym systemie oceniania z języka polskiego od roku szkolnego 2014/2015” (ocenę dopuszczający może otrzymać uczeń, który uzyskał odpowiednio 40-49%). Oceniona praca uczennicy stanowi załącznik do protokołu. W części ustnej uczennica wylosowała temat nr 1. W protokole nie zawarto zwięzłej informacji o udzielonych ustnych odpowiedziach uczennicy lub ich braku, co jest niezgodne z § 21 ust. 7 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Egzaminująca uczennicę nauczycielka języka polskiego [REDAKTOWANO] w piśmie kierowanym do dyrektora szkoły w dniu 18 września 2015 r. wyjaśniła, że w trakcie części ustnej egzaminu poprawkowego z języka polskiego uczennica [REDAKTOWANO] „nie

ten nie został odnotowany w wyżej opisanym protokole. Komisja dokonała przeliczenia ocen uzyskanych przez uczennicę w części ustnej na wskaźniki procentowe, co jest niezgodne z pkt. 8 „Regulaminu egzaminu poprawkowego z języka polskiego”, który precyzuje, że za każdą z udzielonych odpowiedzi w części ustnej komisja wystawia ocenę. Komisja ustaliła ocenę końcową dla [REDAKTOWANO] - przyjmując do jej ustalenia zasadę zapisaną w pkt 9 „Regulaminu (...)”, która stanowi, że ocena końcowa z egzaminu jest średnią z oceny z wypracowania oraz trzech ocen z części ustnej.

11. Pracom komisji egzaminu poprawkowego z matematyki (część pisemna i ustna) przewodniczyła dyrektor szkoły, [REDAKTOWANO] W czasie egzaminu poprawkowego z języka polskiego (część pisemna i ustna) w sali egzaminacyjnej obecne były dwie nauczycielki języka polskiego: pani [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO]. Wicedyrektor szkoły [REDAKTOWANO] który był zobowiązany do nadzorowania przebiegu tego egzaminu i prac komisji, przebywał wówczas poza salą egzaminacyjną, w której odbywał się egzamin poprawkowy [REDAKTOWANO]

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

niestarannie i powierzane do realizacji osobie do tego nie uprawnionej i tak:

- a) uchwała z dnia 19.06.2015 r. w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów klas I-II w roku szkolnym 2014/2015 oznaczona jest numerem 12/2015/2016, natomiast w protokole rady pedagogicznej z dnia 19.06.2015 w punkcie Ad.4 oznaczona jest numerem 12/2014/2015. Dodatkowo w części początkowej zawiera niejasny zapis „po dokonaniu analizy wyników egzaminów poprawkowych ustalonych przez nauczycieli z poszczególnych zajęć edukacyjnych”;
 - b) uchwała z dnia 28.08.2015 w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów klas I-II w sesji poprawkowej – sierpień 2015 o nr 2/2015/2016 w § 3 posiada niepełny zapis „Szczegółowe informacje nt. wyników poprawkowych zawarte są w protokole zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 28 sierpnia 2015 roku zawierają”;
 - c) wykonanie przywołanych powyżej uchwał zostało powierzone wicedyrektorowi Liceum Ogólnokształcącego. Powierzenie takie jest nieuprawnione i stanowi naruszenie art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty.
14. W dniu 31.08.2015 r. Pani [REDAKOWANA] skierowała do dyrektora szkoły prośbę o ponowne rozpatrzenie warunkowej promocji jej córki [REDAKOWANA]. Dyrektor szkoły zapoznała z treścią prośby radę pedagogiczną w dniu 07.09.2015 r., przeprowadzone zostało głosowanie w tej sprawie, w wyniku którego rada pedagogiczna [REDAKOWANA]. W dniu 08.09.2015 r. matka [REDAKOWANA] w podaniu skierowanym do dyrekcji szkoły i rady pedagogicznej ponowiła swoją prośbę o [REDAKOWANA]. Podanie to zostało przedstawione przez dyrektora szkoły radzie pedagogicznej w dniu 16.09.2015 r., nauczycielka języka polskiego omówiła wyniki egzaminu poprawkowego uczennicy z tego przedmiotu i na tym sprawę zakończono.

6. Wnioski i uwagi:

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że **egzamin poprawkowy z języka polskiego dla [REDAKOWANA] uczennicy klasy I B Liceum Ogólnokształcącego w Komorowie został przeprowadzony z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.** Zastosowano niewłaściwy tryb ustalenia terminu egzaminu, w dokumentacji szkolnej nie ma potwierdzenia powołania przez dyrektora szkoły składu komisji egzaminacyjnej, brak wskazania przewodniczącego tej komisji, egzamin przeprowadzono w dwuosobowym składzie komisji, wicedyrektor szkoły podpisał protokół z przebiegu egzaminu poprawkowego, choć nie był do tego uprawniony, brak potwierdzenia w dokumentacji szkoły, że nauczycielka języka polskiego w klasie I B sformułowała wymagania niezbędne do uzyskania poszczególnych ocen klasyfikacyjnych i zapoznała z nimi uczennicę oraz brak zdefiniowanych kryteriów oceny części ustnej egzaminu, nieuzasadnione jest przeliczanie ocen z części ustnej egzaminu na wskaźniki procentowe, członkowie komisji nie zapisali w protokole związanej informacji o udzielonych ustnych odpowiedziach uczennicy lub ich braku. **Ponowne przeprowadzenie egzaminu**

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

z języka polskiego. Fakt ten potwierdziły w rozmowie z wizytatorem nauczycielki przeprowadzające wyżej opisywany egzamin (pani [REDACTED] złożyła na tę okoliczność pisemne wyjaśnienie w dniu 30.09.2015). Swoją nieobecność potwierdził również wicedyrektor szkoły w oświadczeniu z dnia 30.09.2015 r., w którym oświadczył, że „duża liczba egzaminów poprawkowych odbywających się w jednej sesji utrudnia obecność wicedyrektora na wszystkich egzaminach”. W dokumentacji szkoły brak jest informacji potwierdzających powołanie przez dyrektora szkoły wicedyrektora na przewodniczącego komisji przeprowadzającej egzamin poprawkowy z języka polskiego w dniu 27.08.2015, co jest niezgodne z § 21 ust. 5 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Przyjąć zatem należy, że wicedyrektor **nie był uprawniony** do przewodniczenia komisji ani do podpisania protokołu z przeprowadzonego egzaminu poprawkowego z języka polskiego w dniu 27.08.2015. Na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572) nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli sprawuje dyrektor szkoły. Ponadto jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole nauczycieli, zatem nadzoruje prawidłowość wykonywanych przez pracowników obowiązków służbowych. Zakres obowiązków wicedyrektora, podpisany przez pana [REDACTED] w dniu 01.09.2014 w części II pkt 6 nakłada na wicedyrektora obowiązek **nadzorowania przygotowania i przeprowadzania egzaminów poprawkowych** zgodnie z przepisami prawa.

12. Podczas zebrania w dniu 28.08.2015 r. rada pedagogiczna rozpatrywała podanie o promocję warunkową [REDACTED] do klasy drugiej. W protokole rady z tego dnia zawarta została informacja o nie uzyskaniu przez uczennicę promocji warunkowej, natomiast nie ma zapisów o jakichkolwiek przesłankach, którymi kierowała się rada pedagogiczna podejmując tę decyzję. Wychowawca klasy I B pani [REDACTED] w swoim oświadczeniu z dnia 30.09.2015 złożonym na okoliczność powyższej rady i podejmowanej decyzji w sprawie warunkowej promocji uczennicy opisuje wypowiedź własną oraz nauczycielki języka polskiego, które miały miejsce podczas posiedzenia rady pedagogicznej w tej sprawie. W związku z brakiem takiej informacji w opisywanym protokole z dnia 30.09.2015 r. nie można jednoznacznie stwierdzić, czy decyzja o braku warunkowej promocji [REDACTED] została rozważona przez radę pedagogiczną z należytą starannością, tj. czy podczas podejmowania decyzji uwzględniona została sytuacja [REDACTED] (następstwa) oraz omówione możliwości edukacyjne uczennicy. Fakt ten pozostaje w sprzeczności z § 21 ust. 10 obowiązującego w roku szkolnym 2014/2015 rozporządzenia MEN z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów. Należy podkreślić, że brak w protokole z dnia 30.08.2015 zapisu przebiegu dyskusji w tej sprawie jest niezgodny z zasadami zawartymi w rozdziale VI § 21 ust. 4 pkt 11 obowiązującego w szkole „Regulaminu rady pedagogicznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie”, zgodnie z którym w protokole rady pedagogicznej należy zamieszczać streszczenia wystąpień i dyskusji.
13. Analizowane przez kontrolującego uchwały rady pedagogicznej są zapisywane

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

poprawkowego z języka polskiego i ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej dla [redacted] nie jest jednak możliwe, ponieważ od 01.09.2015 r. nie jest ona uczennicą tej szkoły.

Konieczne są zmiany nieprawidłowych zapisów w „Przedmiotowym systemie oceniania z języka polskiego od roku szkolnego 2014/2015” oraz dostosowanie statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego. Uczniowie powinni być informowani o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych oraz warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z języka polskiego. Fakt ten powinien mieć odzwierciedlenie w dokumentacji szkoły. Nie zawsze przestrzegane są kompetencje organów szkoły, wynikające z zapisów ustawy o systemie oświaty oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, tj. decyzję dotyczącą terminu egzaminów poprawkowych w roku szkolnym 2014/2015 podjęła rada pedagogiczna, natomiast organem właściwym w tej sprawie jest dyrektor szkoły, rada pedagogiczna powierzyła wykonanie uchwał osobie nieuprawnionej do ich realizacji, czyli wicedyrektorowi szkoły. Posiedzenia rady pedagogicznej nie są protokołowane z należytą starannością, co narusza postanowienia zawarte w regulaminie jej działalności. Uchwały zapisywane są w sposób niedbały, zawierają błędy, pomyłki, niedokończone lub niezrozumiałe sformułowania. Z przeanalizowanego protokołu rady pedagogicznej (28.08.2015) nie wynika, aby decyzja w sprawie nieuzyskania

możliwości edukacyjnych uczennicy. [redacted] w dniu 27.08.2015 przystępowała do dwóch egzaminów poprawkowych (od godz. 8.30 do godz. 14.45). Taka organizacja sesji egzaminacyjnej nie sprzyja uczniowi, dlatego wskazane jest takie zorganizowanie egzaminów poprawkowych, by uczeń w jednym dniu przystępował do egzaminu poprawkowego tylko z jednego przedmiotu.

7. Wydane zalecenia:

Działając na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zalecam:

1. Dostosować zapisy w statucie szkoły, w tym dotyczące wewnątrzszkolnych zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, w szczególności przepisów Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843).

Termin realizacji: do dnia 13 listopada 2015 r.

2. Opracować „Przedmiotowe zasady oceniania z języka polskiego od roku szkolnego 2014/2015” zgodne z zapisami Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843) oraz zasadami zapisanymi w statucie szkoły.

Termin realizacji: do dnia 13 listopada 2015 r.

3. Nadzorować, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, by ocenianie wiadomości i umiejętności uczniów z języka polskiego odbywało się zgodnie z wewnątrzszkolnym systemem oceniania z uwzględnieniem zapisów Rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843).

Termin realizacji: od dnia 15 października 2015 r.

4. Przestrzegać kompetencji organów szkoły wynikających z art. 39 i 41 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843).

Termin realizacji: od dnia 15 października 2015 r.

5. Dokonać zmiany wpisu w arkuszu ocen F [REDAKTOWANE] dotyczącego przyczyny opuszczenia szkoły zgodnie ze stanem faktycznym, z uwzględnieniem zasad zawartych w § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1170 z późn. zm.).

Termin realizacji: do dnia 31 października 2015 r.

6. Planować i organizować przeprowadzanie egzaminów poprawkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami, z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 44m ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz §18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843).

Termin realizacji: od dnia 15 października 2015 r.

7. W związku z art. 39 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) wyciągnąć konsekwencje służbowe wobec wicedyrektora szkoły [REDAKTOWANE] za niewywiązanie się z obowiązków służbowych dotyczących nadzorowania przygotowania i przeprowadzania egzaminów poprawkowych zgodnie z przepisami prawa oraz nieuprawnione podpisanie protokołu

Parafy*
kontrolującego/yh dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

przebiegu egzaminu poprawkowego z języka polskiego przeprowadzonego w dniu 27.08.2015 dla uczennicy [REDACTED]

Termin realizacji: od dnia 15 października 2015 r.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole dyrektor szkoły, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324 ze zm.) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

