



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.108.2015.MF

Protokół kontroli doraźnej

1. Kontrolę przeprowadzono w II Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Stefana Batorego w Warszawie, ul. Myśliwiecka 6, 00-459 Warszawa, którego dyrektorem jest Pani Barbara Kordas.
2. Kontrolę w dniu 10 grudnia 2015 roku przeprowadziły: Monika Mizerska - Froń, wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 8 grudnia 2015 r. nr: KPU.5533.108.2015.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Teresa Glinka, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego, na podstawie upoważnienia z dnia 8 grudnia 2015 r. nr: KPU.5533.108.2015.MF, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli: **„Zgodność działań dyrektora szkoły z obowiązującym prawem oświatowym w zakresie sprawowania wewnętrznego nadzoru pedagogicznego, zatrudniania nauczycieli obowiązkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z kwalifikacjami, realizacji podstawy programowej z biologii w klasie 2Bj oraz przestrzegania praw ucznia i dziecka w szkole”.**
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły i wychowawcą klasy 2Bj, przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów „Nauczyciel w oczach ucznia” oraz dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - 1) dzienniki lekcyjne klas: 2Bj - rok szkolny 2015/2016 oraz 1Bj rok szkolny 2015/2016 (dzienniki w wersji elektronicznej),
 - 2) statut Zespołu Szkół nr 66 w Warszawie (w części dotyczącej praw i obowiązków ucznia w szkole),
 - 3) dokumentacja potwierdzająca kwalifikacje nauczycielki biologii – pani Barbary Ciosek,
 - 4) dokument: „Przedmiotowe zasady oceniania Biologia (Gimnazjum i Liceum)”,
 - 5) szkolny plan nauczania dla klasy 2Bj,
 - 6) arkusz obserwacji lekcji biologii z dnia 14. 09. 2015 r.,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 7) „arkusz hospitacji oceniającej” z dnia 17. 11. 2015 r. (lekcja biologii w klasie 3a gimnazjum),
- 8) pismo rodziców uczniów klasy 2Bj do Dyrektora szkoły z dnia 14. 09. 2015 r.,
- 9) „Informacja dla rodziców Uczniów klasy II Bj” z dnia 17. 09. 2015 r.,
- 10) pismo rodziców uczniów klasy 2Bj do Dyrektora szkoły z dnia 17. 09. 2015 r.,
- 11) „protokół ze spotkania przedstawicieli rodziców [REDAKTED] z p. Dyrektor” z dnia 25. 09. 2015 r.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości

W dniu 4 grudnia 2015 r., do Kuratorium Oświaty w Warszawie wpłynęła skarga (przekazana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej) Rodziców uczniów klasy 2Bj w II Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. S. Batorego w Warszawie, podająca w wątpliwość kwalifikacje nauczyciela [REDAKTED] uczącego w oddziale dwujęzycznym oraz dotycząca rzekomego braku skutecznych działań dyrektora w sprawie zażegnania konfliktu szkolnego. Skarżący Rodzice kwestionują realizację podstawy programowej z przedmiotu biologia w klasie biologiczno – chemicznej, a także odnoszą się do „bulwersującego” w ich odczuciu zachowania nauczycielki pani [REDAKTED]. W przekazanym piśmie Rodzice podają między innymi że: „uczniowie zaniepokojeni są szybkim tempem realizacji programu, mogącym sugerować jego pobieżne traktowanie i brak dbałości o szczegóły..., niektóre prezentacje, którymi [REDAKTED] wspomaga się w trakcie lekcji, przygotowane są na niskim poziomie merytorycznym, traktują omawiany temat bardzo powierzchownie i nie są dostosowane do licealnego poziomu rozszerzonego..., do opisywania zjawisk i procesów biologicznych [REDAKTED] używa potocznego słownictwa..., niepokój wzbudza także sposób nauczania biologii w języku angielskim..., [REDAKTED] zdarza się również użyć wulgaryzmów w trakcie prowadzenia lekcji..., pani [REDAKTED] się z uczniami swoimi sprawami osobistymi i intymnymi, którymi usprawiedliwia swoje zachowanie...”. W odczuciu skarżących Rodziców „ze strony Dyrekcji szkoły zabrakło chęci zadbania o dobro uczniów”, a wcześniejsze działania Rodziców w ww. sprawie nie przyniosły żadnych rezultatów i nie doprowadziły do rozwiązania konfliktu.

W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, że nauczycielka pani [REDAKTED] (staż pracy pedagogicznej 8 lat i 3 miesiące, stopień awansu zawodowego: nauczyciel mianowany), jest zatrudniona w Zespole Szkół Nr 66 od 1 września 2015 roku i prowadzi zajęcia edukacyjne z przedmiotu biologia. Analiza dokumentów wykazała, że pani [REDAKTED] posiada niezbędne kwalifikacje pedagogiczne i merytoryczne do prowadzenia zajęć edukacyjnych z przedmiotu biologia w oddziale dwujęzycznym z językiem angielskim. Natomiast w dniu przeprowadzanej kontroli nie było możliwości przeprowadzenia rozmowy z [REDAKTED] (nauczycielka nie obecna w szkole ze względu na przedłożone zwolnienie lekarskie).

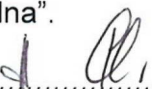

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły. Pani dyrektor podaje, że przed zatrudnieniem pani [REDAKTED] pani dyrektor pozyskała pozytywne opinie o nauczycielu od dyrektora Gimnazjum, w którym poprzednio pracowała nauczycielka. Ponadto w dniu 3 czerwca 2015 r. pani [REDAKTED] przeprowadziła „lekcję próbną” w jednej z klas Gimnazjum (lekcja została oceniona bardzo pozytywnie przez uczniów). Pani dyrektor podaje, że jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego, w dniu 31. 08. 2015 r. do jej gabinetu wtargnęli rodzice z żądaniem zmiany nauczyciela biologii w klasie 2Bj. Rodzice domagali się, aby nauczanie biologii w tej klasie powierzyć jednej z dwóch wcześniej

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zatrudnionych w szkole nauczycielek, dobrze znanych i cenionych przez uczniów. Po rozpoczęciu roku szkolnego rodzice „nadal przychodzili z żądaniami podając, że nauczycielka jest młoda i niedoświadczona, że jej poziom angielskiego jest nieodpowiedni, że sprawdziany są za łatwe, a potem, że są za trudne...”. W dniu 14. 09. 2015 r. do pani dyrektor wpłynęło pismo w przedmiotowej sprawie, podpisane przez część Rodziców uczniów klasy 2Bj. W piśmie Rodzice wnioskuje o zmianę nauczyciela biologii podając między innymi: „nasze głębokie obawy budzi również sposób zachowania i publiczne wypowiedzi Pani profesor – stojące w sprzeczności z zasadami wychowania wpajanych naszym dzieciom... wyrażamy chęć spotkania i merytorycznej dyskusji, w trakcie której możemy szerzej przedstawić nasze argumenty...” W dniu 17. 09. 2015 r. (dzień, w którym odbywały się w szkole zebrania klasowe) pani dyrektor odpowiedziała na ww. pismo rodziców przekazując przed zebraniem dokument „informacja dla Rodziców uczniów klasy 2Bj” wychowawcy klasy. W piśmie pani dyrektor poinformowała rodziców, że z wielu względów nie uważa za możliwe spełnienie ich oczekiwania. „Zarówno arkusz organizacyjny jak i umowy o pracę, muszą odznaczać się stabilnością. W konsekwencji ewentualne ich zmiany mogą mieć miejsce jedynie w wypadku wystąpienia wyjątkowych, odpowiednio doniosłych zdarzeń...”. Tego samego dnia t. j 17. 09. 2015 r. rodzice złożyli kolejne pismo do pani dyrektor z prośbą o pilne wyznaczenie terminu spotkania: „w celu uszczegółowienia uwag i zastrzeżeń, o których mowa w piśmie p. Dyrektor z dnia 17. 09. 2015 r. adresowanym do rodziców tej klasy”. W dniu 25. 09. 2015 r. w szkole odbyło się spotkanie z rodzicami uczniów klasy 2Bj z panią dyrektor, której towarzyszyli: pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przewodniczący Rady Rodziców oraz wychowawca klasy 2Bj. W protokole ze spotkania zapisano między innymi: „p. dyrektor zaapelowała by kolejne spotkania odbywały się w formie rodzice - [REDAKTOWANO] wychowawca, by zburzyć mur między zainteresowanymi stronami. Zgodzono się, że wychowawca powinien wykorzystać wszystkie możliwe siły, by naprawić atmosferę klasową... pani Dyrektor poprosiła również o rozmowę pomiędzy klasą i nauczycielem biologii, której do tej pory zabrakło. Stanowczo również podkreśliła słuszność wezwania [REDAKTOWANO] na rozmowę...”. Miesiąc później w dniu 30. 10. 2015 r. doszło do kolejnej rozmowy rodziców z panią dyrektor w trakcie przeprowadzanych w szkole zebrań klasowych. Pani dyrektor wskazuje jednak, że: „poszłam na zebranie ale grupa agresywnych rodziców niemalże krzyczała na mnie, starałam się wyjaśnić, argumentować swoją decyzję, ale rodzice nie chcieli słuchać, nie przyjmowali żadnych argumentów”. Pani dyrektor podaje, że na bieżąco spotykała się z nauczycielką [REDAKTOWANO] i przeprowadziła z nią wiele rozmów. Ponadto pani dyrektor poprosiła również o opiekę nad nauczycielem [REDAKTOWANO] - nauczycielką biologii, która wcześniej uczyła biologii w klasach dwujęzycznych. W dniu 14. 09. 2015 r. pani dyrektor przeprowadziła obserwację lekcji, prowadzonej przez [REDAKTOWANO] w klasie 2Bj, poddając ocenie między innymi: sprawność organizacyjną, ocenianie uczniów, metody nauczania, tworzoną atmosferę, sposób komunikowania się i dokumentowanie zajęć. Pani dyrektor zanotowała w arkuszu obserwacji lekcji, że: „lekcja przebiegała zgodnie z założeniami i programem nauczania, nauczyciel prowadził lekcję wykorzystując prezentację... uczniowie (połowa klasy) nie robiła notatek. Mało aktywni”. W dniu 17. 11. 2015 r. obserwację lekcji prowadzonej przez [REDAKTOWANO] w klasie 3a gimnazjum przeprowadziła także pani wicedyrektor Joanna Szcześniak. W arkuszu obserwacji czytamy między innymi: „brak zastrzeżeń odnośnie elementów dwujęzyczności... wprowadzane elementy j. angielskiego, zarówno w prezentacjach Power Point jak i w wykonaniu nauczyciela nie budziły zastrzeżeń – pełna poprawność gramatyczna i leksykalna”.

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Większość ankietowanych uczniów (37/56 osób) stwierdza, że nauczyciel stosuje określone zasady oceniania. 19 uczniów było innego zdania.

Większość uczniów podaje, że nauczyciel poinformował o sposobach sprawdzania osiągnięć uczniów (32/56 osób), 24 uczniów nie potwierdziło tego faktu.

Zdecydowana większość uczniów (51/56 osób) podaje, że nauczyciel nie poinformował ich o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana roczna ocena klasyfikacyjna. Pozostali uczniowie (5 osób) stwierdzają, że zostali o tym poinformowani.

•

Większość ankietowanych uczniów (**42/56**) stwierdza, że nauczyciel **nie wyjaśnia zrozumiale zagadnień na lekcjach** (11 osób udzieliło odpowiedzi raczej nie, 3 osoby udzieliły odpowiedzi - raczej tak).

•
”
↓

Większość uczniów (**48/56 osób**) podaje, że zdarza się, że nauczyciel podczas lekcji **podnosi rozmowy nie związane z przedmiotem**. 44 uczniów udzieliło odpowiedzi zdecydowanie tak, 4 osoby raczej tak, 8 osób raczej nie. Przy udzieleniu pozytywnej odpowiedzi uczniowie zostali poproszeni o komentarz czego dotyczą ww. rozmowy:

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•



•

•

•

•

•

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Większość uczniów (39 osób) na pytanie: czy nauczyciel zawsze ocenia ucznia za wiedzę i umiejętności, stwierdziło, że zdecydowanie tak (6 osób) i raczej tak (33 osoby). Pozostali uczniowie zaznaczyli odpowiedź zdecydowanie nie (6 osób) i raczej nie (11 osób); podając następujące przykłady:

•

•

•

•

•

Na kolejne pytanie: czy nauczyciel okazuje uczniom życzliwość, zawsze zaznaczyło 5 osób, prawie zawsze zaznaczyło 6 uczniów, często - 13 osób, czasem – 29 osób, 7 ankietowanych uczniów uznało, że nauczyciel nigdy nie okazuje uczniom życzliwości. Przy odpowiedzi czasem i nigdy uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów:

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•




•

•

•

•

•

Parafy*   
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

• ,
i

Na pytanie, czy nauczyciel szanuje godność uczniów, 8 uczniów wskazało odpowiedź zawsze, 8 uczniów prawie zawsze, 10 uczniów zaznaczyło odpowiedź często, 20 uczniów, czasem, 10 uczniów nigdy. Przy odpowiedzi czasem i nigdy uczniowie zostali poproszeni o podanie przykładów:

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

•

Na kolejne pytanie, czy czułeś się kiedykolwiek upokorzony przez nauczyciela bądź nauczyciel upokorzył koleżankę/kolegę: część uczniów udzieliło odpowiedzi twierdzącej: 1 uczeń – zawsze, 2 uczniów – prawie zawsze, 3 uczniów – często, 19 uczniów – czasem. Większa część ankietowanych - 31 osób udzieliło odpowiedzi nigdy.

- „stosowanie przez nauczyciela niestosownego słownictwa powoduje, że uczniowie na lekcjach czują się nieswojo”,

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

merytorycznych zastępstw lub zatrudnienie nowego nauczyciela na czas nieobecności pani [REDAKTURA]. Pani dyrektor sprawuje nadzór pedagogiczny w szkole. Konieczna jest jednak refleksja nad działaniami szkoły w zakresie skutecznego nadzoru nad realizacją podstawy programowej z obowiązkowych zajęć edukacyjnych oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w kontekście zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r., w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz.532). Zgodnie z ww. rozporządzeniem pomoc psychologiczno –pedagogiczna w szkole udzielana jest nie tylko uczniom, ale również rodzicom uczniów i nauczycielom i polega na wspieraniu rodziców i nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych oraz rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych. Stwierdzić należy, że mimo narastającego konfliktu szkolnego specjaliści zatrudnieni w szkole (pedagog i psycholog) nie podjęli żadnych działań w stosunku do uczniów, rodziców i nauczycielki uczestniczącej w konflikcie. W szkole nie przeprowadzono właściwej diagnozy konfliktu, a w konsekwencji działania podjęte przez szkołę nie były adekwatne do zaistniałej sytuacji oraz do potrzeb i oczekiwań uczniów i ich Rodziców. Działania dyrektora szkoły w obliczu narastającego konfliktu były nieskuteczne i nie doprowadziły do pożądanego zakończenia sprawy, a jedynie do eskalacji problemu.

7. Zalecenia

1. W ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego, wzmocnić nadzór w stosunku do nauczycielki [REDAKTURA] ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania praw ucznia, wynikających z zapisów w statucie szkoły, zgodnie §art. 39 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami) w związku z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 r., poz. 191 i 1198 oraz z 2015 r., poz. 357).
2. Wyciągnąć niezwłocznie konsekwencje służbowe w stosunku do nauczycielki pani [REDAKTURA] w związku z potwierdzeniem zarzutu łamania praw ucznia -§ 39, ust. 3, pkt 2 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami).
3. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad realizacją podstawy programowej z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem realizacji podstawy programowej z biologii, w oddziałach, w których nauczanie prowadzi nauczycielka pani [REDAKTURA]
4. Organizować i realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną w szkole zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r., w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013r. poz.532).
5. Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1,2 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zmianami), wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły i podjąć działania w obszarze pracy wychowawczej i opiekuńczej szkoły, ze szczególnym

Parafy*
kontrolujących dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uwzględnieniem rozwiązywania konfliktów pomiędzy uczniami, rodzicami i nauczycielami.

Termin realizacji zaleceń 1- 5: 30 dni.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: nie stwierdzono.
9. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku nie zgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.
10. Protokół podpisali:



(dyrektor szkoły/placówki)

WIZYTATOR

Monika Mizerska-Froń

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:


21 grudnia 2015 r.

DYREKTOR

Barbara Kordas

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Warszawa dnia 21 grudnia 2015 r.

Parafy* 
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.