



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa



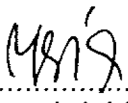
KOG.576.51.2016.MK

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 2 w Konstancinie-Jeziornie, ul. Żeromskiego 15, 05-510 Kostancin-Jeziorna. Dyrektorem szkoły jest Pani Jolanta Siwka.
2. Organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
3. Kontrolę w dniach 25 i 28 listopada 2016 r. przeprowadziły Małgorzata Kamieniecka, Agnieszka Woroniecka-Borowska wizytatorzy Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 15 listopada 2016 r. nr KOG.576.51.2016.MK, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
4. Kontrolę przeprowadzono w związku ze sprawą zgłoszoną przez matkę ucznia klasy
5. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 10
6. Tematyka kontroli: Zapewnienie bezpiecznych warunków pobytu oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w związku ze sprawą zgłoszoną przez matkę ucznia

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. 2015 r. poz. 2156 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013 poz. 532),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.),

Parafy*   
.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

7. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem, wychowawcą klasy oraz anonimowe ankiety wśród uczniów klas w celu pozyskania opinii uczniów o bezpieczeństwie w szkole. Ponadto zapoznano się z następującą dokumentacją:
- Dziennik zajęć psychologa szkolnego 2016/2017, w raz z załącznikami w postaci notatek psychologa,
 - wydruk korespondencji z „facebooka” pomiędzy siostrą a uczniem, który udostępnił film z udziałem , zabezpieczony przez szkołę,
 - Notatka psychologa ze spotkania z rodzicami w z dnia 3.10.2016 r., 23.11.2016 r.
 - Diagnoza wychowawcza klasy sporządzona we wrześniu 2016 r.,
 - Wydruki z dziennika elektronicznego – korespondencja z matką PW z okresu : 19-25.10.2016 r.,
 - Oświadczenie rodziców z dnia 23.11.2016 r.
 - Wydruk z dziennika elektronicznego - tematyka godzin wychowawczych w klasie I w roku szkolnym 2015/2016,
 - Plan dyżurów nauczycieli 2016/2017,
 - Regulamin dyżurów nauczycieli.

8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

- a) Z informacji pozyskanej od dyrektor szkoły wynika, że uczeń I uczęszcza do Szkoły Podstawowej Nr 2 w Konstancinie-Jeziornie od 1 września 2009r., w bieżącym roku szkolnym rozpoczął naukę w klasie Do września 2016 roku mama chłopca nie zgłaszała większych problemów w relacjach rówieśniczych, a ewentualne sprawy wychowawcze były rozwiązywane na poziomie klasy, z udziałem pedagoga, psychologa szkolnego i rodziców.
- b) Z diagnozy dokonanej przez wychowawcę klasy na początku roku szkolnego (dokument został okazany podczas kontroli) wynika, że uczeń znajduje się w grupie chłopców, którzy mają problemy w relacjach rówieśniczych.
- c) Zapisy w dzienniku zajęć psychologa (część I, str. 34) wskazują, że o zdarzeniu, do którego doszło 23 września po zajęciach lekcyjnych i poza terenem szkoły, szkolna psycholog powzięła informację w dniu 27 września 2016 r., podczas rozmowy

- d) Na kolejnych stronach dziennika zajęć psychologa (część I –str. 35,36) oraz w notatkach psychologa dołączonych do dziennika znajduje się opis dalszych zdarzeń. W dniu 28.09.2016 r. odbyła się rozmowa wychowawczyni z całą klasą i o incydencie poinformowano dyrektora szkoły, a podczas kolejnego spotkania z klasą w dniu 28.09.2016 r., z dziećmi rozmawiały: dyrektor szkoły, wychowawczyni oraz psycholog. Zajęcia miały na celu uświadomienie zagrożeń wynikających z... Dzieci zadeklarowały, że nie będą... Psycholog szkolny skontaktowała się z komisariatem policji w Konstancinie-Jeziornie oraz z dzielnicowym. Policja poinformowała, że nie ma możliwości zabezpieczenia telefonów dzieci, ponieważ i dostał się do dużej ilości

Parafy* *Me* *W*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

uczniów". 29.09.2016 odbyło się spotkanie z rodzicami chłopców biorących udział w nagraniu 1 w obecności pani dyrektor, pani psycholog i wychowawczynie. Tego dnia odbyła się także rozmowa z matką a 3.10.2016 r. zebranie z rodzicami wszystkich uczniów klasy Ze spotkania z rodzicami psycholog sporządziła notatkę, która została okazana podczas kontroli.

- e) Z informacji pozyskanych od matki chłopca oraz dyrektor szkoły wynika, że jeden

;

Linna wystąpiła siostra i w za aprobatą matki.

- f) Dyrektor szkoły zadeklarowała, że o tym, iż chłopiec może być od dłuższego czasu

;

- g) Tematyka godzin wychowawczych w roku szkolnym 2016/2017 wskazuje, że w klasie prowadzone są zajęcia mające na celu integrację zespołu klasowego, przeciwdziałanie agresji, bezpieczeństwa w sieci, kultury zachowania – łącznie do dnia kontroli odbyło się 10 tego typu zajęć.

- h) W okresie od 11 października do 25 października mama przesała do szkoły szereg wiadomości elektronicznych, skierowanych do wychowawcy, psychologa szkolnego i do nauczycieli uczących w klasie Wiadomości zawierały między innymi uwagi i sugestie matki dotyczące organizacji zajęć oraz procesu dydaktycznego, relacje rozmów prowadzonych przez dzieci, ocenę ich zachowania wobec szereg pytań retorycznych dotyczących np. światopoglądu nauczycieli.

19.10.2016 r., a ofiarą był Monitoring, który przeanalizowali pedagog, psycholog, wychowawczynie, dyrektor oraz rodzice chłopców biorących udział w incydencie, nie potwierdza takiego zdarzenia. Opis okoliczności znajduje się na str. 56, 57, 65 i 68 w części I dziennika zajęć psychologa. Z nagraniem zapoznana się także matka choć, jak wynika z rozmowy z wychowawcą, nadal twierdzi,

- i) Z notatki z zebrania z rodzicami z dnia 23.11.2016 r. oraz deklaracji wychowawcy klasy wynika, że ze względu, na ciągłe ingerencje matki w relacje z rówieśnikami,

Rodzice obecni na spotkaniach

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w dniach: 29.09, 3.10 i 23.11 negatywnie odnosili się do postawy rodziców i nie dzielali ich obaw dotyczących zachowania innych dzieci. Ponadto niektórzy rodzice, obawiając się konsekwencji, związanych z interakcjami ich dzieci z zabraniają dzieciom kontaktów z z grupy rówieśniczej. Dyrektor i wychowawca deklarują, że podejmują stosowne kroki zmierzające do poprawy sytuacji.

- j) Podczas kontroli dyrektor szkoły okazała pisma: z dnia 24.10.2016 r., w którym zwraca się do organu prowadzącego z prośbą o sfinansowanie w roku szkolnym 2016/2017 zajęć profilaktycznych skierowanych m.in. do klasy i II gimnazjum oraz 2 pisma skierowane do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej;
- z dnia 30.09.2016 r. w którym zwraca się do poradni z prośbą o udzielenie wsparcia, w związku z problemami, jakie pojawiły się na poziomie klas szkoły podstawowej i 2 gimnazjum (do której uczęszcza
 - z dnia 7 listopada, w którym zwraca się z prośbą o wsparcie działań szkoły w obszarze budowania relacji z rodzicami, wsparcia nauczycieli oraz zdiagnozowania relacji społecznych w klasie
- k) W klasie prowadzony jest cykl spotkań (łącznie odbędzie się 8 spotkań) – od 21.11 do 16.01 dla grupy 5 uczniów (w tym . Z dziennika zajęć psychologa (część II, str. 14 i 19), wynika, że do dnia kontroli odbyły się już 3 spotkania o charakterze socjoterapeutycznym.
- l) Dyrektor deklaruje, że sytuacja wychowawcza jest na bieżąco monitorowana przez zespół wychowawczy, ponadto każdy wychowawca przeprowadza diagnozę wychowawczą w swojej klasie. Podczas kontroli dyrektor szkoły okazała wyniki ankiet, przeprowadzonych na początku listopada 2016 r. wśród uczniów i rodziców, na temat bezpieczeństwa w klasach Wyniki ankiet nie potwierdzają braku poczucia bezpieczeństwa w klasie '
- m) W dniu 23 listopada rodzicom został przedstawiony, opracowany przez psychologa i pedagoga szkolnego program naprawczy „Eliminowanie zachowań agresywnych”. Rodzice obecni na zebraniu (z wyjątkiem rodziców), łącznie 13 osób odmówiło przyjęcia do realizacji programu naprawczego, gdyż nie widzą takiej potrzeby cyt. Z oświadczenia rodziców: „Konflikty w klasie dotyczą znikomej liczby uczniów naszej klasy i są rozwiązywane przez rodziców, wychowawcę i pedagoga”. Dyrektor deklaruje, że będzie w dalszym ciągu rozmawiać z rodzicami i postara się zmienić charakter programu z naprawczego na profilaktyczny.
- n) Dyrektor deklaruje, że w szkole jest monitoring, a przerwy w zajęciach uczniowie spędzają pod nadzorem nauczyciela. Podczas kontroli zapoznano się z Regulaminem dyżurów nauczycieli, Planem dyżurów nauczycieli w I półroczu roku szkolnego 2016/2017.
- o) Wizytatorzy przeprowadzili anonimowe ankiety wśród uczniów. Pytania dotyczyły poczucia bezpieczeństwa dzieci. Ankietowani byli wszyscy uczniowie klas obecni w szkole w dniu 25 listopada 2016 r. – łącznie 59 osób. Wyniki ankiet przeprowadzonych przez wizytatorów, nie wskazują na niski poziom poczucia bezpieczeństwa wśród dzieci. Istotna większość uczniów deklaruje, że lubi swoją szkołę (43/59) i czuje się w niej bezpiecznie (tak-38, nie-7, trudno powiedzieć -14), z problemami zwraca się do osób dorosłych (wychowawca, nauczyciel, dyrektor),

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora Szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

którzy zajmują się zgłoszonymi sprawami (56 wskazań). Uczniowie znają swoje prawa (52 osoby). Jednak w przypadku 3 pytań (Czy inni uczniowie obrażali Cię używając wobec Ciebie nieprzyjemnych przezwisk?, Czy inni uczniowie rozpowiadali o Tobie nieprawdziwe /krzywdzące informacje?, Czy zdarzyło się w szkole, że umyślnie Cię ktoś uderzył?) wynik ankiety nie może być uznany za zadowalający. Chociaż większość uczniów odpowiadała „ani razu” lub „raz” (odpowiednio: 34/59, 35/59, 32/59), to zastosowanie kalkulatora frakcji rozkładu „chi kwadrat” do pozyskanych danych wskazuje, że w tym przypadku nie ma istotnej większości, zatem w tym zakresie poczucie bezpieczeństwa nie jest powszechne. Z odpowiedzi udzielonych przez uczniów w pytaniach otwartych wynika, że agresja fizyczna (popychanie itp.) dotyczy głównie zachowań gimnazjalistów wobec młodszych kolegów. Ponadto zauważyć należy, że w klasie, której dotyczy problem „...” wyniki ankiety były zadowalające, natomiast problem pojawił się w innej klasie. Dyrektor szkoły, zapoznana ze zbiorczymi wynikami ankiet, stwierdziła, że w dużym stopniu pokrywają się one z przeprowadzoną, w listopadzie przez szkołę diagnozą sytuacji wychowawczej w klasach szkoły podstawowej.

9. Oświadczenie dyrektora szkoły:

Dyrektor deklaruje, że w połowie listopada, po zapoznaniu się z wynikami ankiet przeprowadzonych przez wychowawców klas, zaplanowano i podjęto działania (zwiększenie ilości zajęć poświęconych bezpieczeństwu i przeciwdziałaniu różnym formom przemocy, rozmowy z rodzicami dotyczące tej tematyki na zebraniach, włączenie rodziców do rozwiązywania bieżących problemów, realizacja programu profilaktycznego, wykorzystanie wspomaganie zewnętrznego). Efekty tych działań będą monitorowane. Planowane jest kolejne badanie ankietowe wśród uczniów klas na przełomie maja i czerwca 2017 r. Ponadto, powyższe działania profilaktyczne będą rozszerzone na pozostałe klasy II etapu edukacyjnego.

10. Zalecenia

Brak

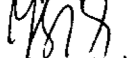
11. Termin realizacji zaleceń:

Nie dotyczy

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

Dyrektor Zespołu Szkół nr 2


.....mgr Jolanta Siwka.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR


Małgorzata Kamieniecka

(przeprowadzający kontrolę)

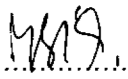
WIZYTATOR


Agnieszka Worbicka-Borowska

Warszawa, dnia 5 grudnia 2016 r.

Parafy* 

kontrolującego/ych



dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Dyrektor Zespołu Szkół nr 2

5.12.16v.

.....
(data, podpis i pieczęć dyrektora szkoły)

ZESPÓŁ SZKÓŁ Nr 2

06-610 Konstancin-Jeziorna

ul. Zeromskiego 15

tel/fax: 22 756 41 91

REGON: 015206075, NIP: 123-09-65-612

Parafy* *JK*

JK

JK

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.