



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.1.16.2016.BS

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Policealna Szkoła Farmaceutyczna w Warszawie
Adres szkoły: ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Justyna Rosińska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolującego: Barbara Sikora i Bronisław Michał Boryca – wizytatorzy
w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego Kuratorium Oświaty
w Warszawie
Upoważnienie nr KPU.5533.1.16.2016.BS z dnia 29.03.2016 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:
Kontrolę przeprowadzono w dniach od 30.03. 2016 r. do 31.03.2016 r.
Czynności kontroli prowadzono 30.03. 2016 (Bronisław Michał Boryca) oraz 31.03.2016r.
4. Tematyka kontroli:
Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.

Kontrola została przeprowadzona w związku z art. 85 ust. 2 ustawy o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły w obecności przedstawiciela osoby prawnej prowadzącej szkołę „SKK” Sp. z o.o. [redacted]
- dokonano oględzin zorganizowanej pracowni szkolnej „pracownia farmaceutyczna” (sprawdzono warunki realizacji podstawy programowej kształcenia w ww. zawodzie, w tym ich zgodność ze złożonym oświadczeniem osoby prowadzącej szkołę [redacted])
- poddano analizie następującą dokumentację:
 - statut Policealnej Szkoły Farmaceutycznej (w tym Wewnętrzny System Oceniania poddany analizie w czasie kontroli) – stan aktualny na 1 września 2015 r. (dyrektor szkoły oświadczył, że nie naniesiono w jego zapisach żadnych zmian od momentu przedstawienia statutu MKO jako załącznika do wniosku o nadanie uprawnień szkoły publicznej dla Policealnej Szkoły Farmaceutycznej – wydanie opinii),

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- szkolny zestaw programów nauczania; Policealna Szkoła Protetyki Słuchu (zestaw przedstawia 17 programów od nr 1/PSOM do 17/PSOM), udostępniono w czasie kontroli do wglądu: - Program nauczania dla zawodu technik farmaceutyczny 321301 o strukturze przedmiotowej, Warszawa 2012r. opracowany przez zespół ekspertów KOWEŻiU oraz autorskie programy opracowane przez nauczycieli przedmiotu nr 3/PSF (anatomia, fizjologia i patofizjologia), 4/PSF (psychologia), 5/PSF (zdrowie publiczne), 7/PSPS (technologia postaci leków), 9/PSF (analiza leków), 10/PSF (BHP), 13/PSF (warsztaty psychologii) – realizowanych w I semestrze roku szkolnego 2015/2016.
- szkolny plan nauczania/przedmiotowe kształcenie zawodowe dla słuchaczy kształcących się w ww. zawodzie (cały cykl kształcenia, semestr I – II) – nabór 30-09.2015r. i 01.02.2016r. na semestr I (stanowiący akta sprawy),
- plan zajęć rok szkolny 2015/2016; Policealna Szkoła Farmaceutyczna (semestr I i II),
- dziennik zajęć rok szkolny 2015/2016, semestr I i II grupa A i B od 30. 09. 2015 do 30. 06. 2016 r. oraz semestr I od 01.02.2016r. do 30.06.2016r.,
- księga uczniów, słuchaczy założona 30.09.2015 r – tom I, Policealna Szkoła Farmaceutyczna (ostatni wpis nr [REDACTED])
- losowo wybrane arkusze ocen słuchaczy (szczegółowo przeanalizowano proces edukacji słuchacza wpisanego pod nr [REDACTED] - stanowiący akta sprawy),
- księga protokołów Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o – rok szkolny 2015/2016 (udostępniono protokół z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 06.10.2015r., stanowiący akta sprawy),
- księga Uchwał Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o; rok szkolny 2015/2016 (udostępniono do wglądu Uchwałę nr 10/2015/2016, stanowiącą akta sprawy) ,
- [REDACTED] oraz wykaz towaru zakupionego do pracowni farmaceutycznej (przekazany w czasie kontroli) – stanowiące akta sprawy,
- dokumentacja dotycząca kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne,
- inne dokumenty: zaświadczenie nr [REDACTED] o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z dnia 30 września 2015r, decyzja nr [REDACTED] Prezydenta m.st. Warszawy w sprawie nadania szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności z dnia 30 września 2015r.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Farmaceutyczna jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej (szkoła policealna dla młodzieży o okresie nauczania nie dłuższym niż 2,5 roku)- cykl nauki trwa 2 lata. Data rozpoczęcia kształcenia w zawodzie technik farmaceutyczny, symbol cyfrowy zawodu; 321301 : 30.09. 2015 r. – forma stacjonarna dla młodzieży.

Numer i data wydania decyzji w sprawie nadania uprawnień szkoły publicznej: nr [REDACTED] z dnia 30 września 2015 r., oraz zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa: nr [REDACTED] dnia 30. 09. 2015 r. Szkoła wpisana do ewidencji pod numerem [REDACTED]. Niniejsze zaświadczenie zawiera wpis w brzmieniu „1.Nazwa i typ szkoły: Policealna Szkoła Farmaceutyczna – szkoła ponadgimnazjalna: szkoła policealna dla dorosłych ...(…) ... w zawodzie technik farmaceutyczny”. Jest to niezgodne z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7).

Dyrektorem Policealnej Szkoły Farmaceutycznej przy ul. Krasińskiego 2A w Warszawie jest Pani Justyna Rosińska. Organem prowadzącym jest SKK Sp. z o. o. ul. Zygmunta Krasińskiego 2A, 01-601 Warszawa.

W Policealnej Szkole Farmaceutycznej w Warszawie, w zawodzie protetyk technik farmaceutyczny na dzień kontroli, tj. 31.03.2016r. kształci się 88 słuchaczy; na semestrze II A i B 55 słuchaczy oraz 33 słuchaczy na semestrze I (stan według księgi słuchaczy – ostatni wpis [REDAKTED])

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Farmaceutyczną przy ul. Krasińskiego 2a w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- **warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego i podstawę programową kształcenia w danym zawodzie** - kształcenie w zawodzie technik farmaceutyczny realizowane jest w roku szkolnym 2015/2016 (semestr I i II w okresie 30.09.2015 do 30.06.2016r. grupa A i B oraz semestr I w okresie od 01.02.2016r. do 30.06.2016r) w oparciu o program dla zawodu technik farmaceutyczny, opracowany przez autorów KOWEZIU: „Program nauczania dla zawodu technik farmaceutyczny: o strukturze przedmiotowej” autorstwa: Ewa Czyżewska, Anna Makowska, Daniel Modnicki, Krzysztof Cis. Program został dopuszczony do użytku szkolnego po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej przez Dyrektora Policealnej Szkoły Farmaceutycznej w dniu 06.10.2015 r. (uchwałą nr 1/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o. w Warszawie w sprawie zatwierdzenia szkolnego zestawu programów nauczania na rok szkolny 2015/2016r.). Dyrektor szkoły w czasie czynności kontrolnych przedstawił szkolny zestaw programów nauczania, w którym widnieje wykaz 17 programów nauczania od nr 1/PSF do 17/PSF (autorskich programów nauczania jak oświadczył dyrektor szkoły powstałych na bazie ww. programu udostępnionego do użytku przez KOWEZIU). Na dzień kontroli udostępniono programy o nr 3/PSF (anatomia, fizjologia i patofizjologia), 4/PSF (psychologia), 5/PSF (zdrowie publiczne), 7/PSF (technologia postaci leków), 9/PSF (analiza leków), 10/PSF (BHP), 13/PSF (warsztaty psychologii) – realizowanych w I semestrze roku szkolnego 2015/2016. – przyjętych uchwałą rady pedagogicznej jako autorskie programy nauczania), oraz realizację tych przedmiotów zgodnie ze szkolnym planem nauczania w semestrze I roku szkolnego 2015/2016. Brak w dokumentacji szkoły na dzień kontroli programów przyjętych do realizacji w II semestrze 2015/2016 oraz programu z przedmiotu warsztaty psychologii realizowanego w I semestrze.

Zgodnie ze szkolnym planem nauczania w semestrze I i II słuchacze realizują praktyczne i teoretyczne kształcenie zawodowe, do realizacji podstawy programowej którego szkoła powinna zapewnić bazę dydaktyczną (organizuje pracownie szkolne umożliwiające realizację podstawy programowej kształcenia w danym zawodzie ze szczególnym uwzględnieniem praktycznej nauki zawodu oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy) w oparciu o zapisy rozdz. III, pkt 3 rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012r w sprawie podstawy kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012r., poz. 184), który stanowi, że są to; pracownia anatomiczna, pracownia technologii postaci leków, , pracownia analizy leków, pracownia farmakognozji oraz w oparciu o zapisy rozdziału I § 3 ust. 5 ww. statutu szkoły i ww. oświadczenia załączonego do wniosku [REDAKTED]

[REDAKTED] Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że realizacja kształcenia zawodowego (przedmiotów) odbywa się na bazie jednej pracowni szkolnej "pracowni farmaceutycznej". W czasie kontroli w dniu 30.03.2016r. dyrektor szkoły udostępnił do oględzin

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

„pracownie farmaceutyczną” (jedno pomieszczenie) na etapie wyposażania (z częściowym wyposażeniem), która mieści się w Warszawie przy ul. Karmelickiej 9 i przedstawił w formie wykazu zakupiony towar do ww. pracowni. Na dzień kontroli nie stwierdzono ww. pracowni, a w uruchomionej pracowni wyposażenia zgodnego ze złożonym ww. oświadczeniem (zapewnienia warunków realizacji podstawy programowej), co jest niezgodne z zapisami rozdz. III, pkt 3 ww. rozporządzenia w sprawie podstawy kształcenia w zawodach oraz zapisami rozdziału I § 3 ust. 5 ww. statutu Policealnej Szkoły Farmaceutycznej, który stanowi, że: „w budynku szkolnym znajdują się pomieszczenia dydaktyczne do prowadzenia zajęć teoretycznych, ćwiczeń”.

W związku z powyższym stwierdzenie spełnienia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) możliwe będzie po dokonaniu oględzin szkolnych pracowni kształcenia praktycznego wraz z wyposażeniem, które do realizacji podstawy kształcenia w tym zawodzie powinna posiadać lub zapewnić szkoła zgodnie z warunkami realizacji kształcenia zawartymi w ww. rozporządzeniu w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach oraz programem nauczania uwzględniającym tą podstawę.

Zatem na dzień kontroli, tj. 31.03.2016r. stwierdza się, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano opracowany szkolny plan nauczania dla zawodu technik farmaceutyczny. Szkolny plan nauczania jest zgodny z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204). Poddano analizie zgodność realizacji semestralnych planów nauczania na rok szkolny 2015/2016 (semestr I od 30. 09. 2015 r. i od 01.02.2016r. oraz semestr II od 01.02.2016r.,) ze szkolnymi planami nauczania dla ww. zawodu np.: szkolny plan nauczania dla zawodu przewiduje na realizację przedmiotu:

- „anatomia, fizjologia i patofizjologia” (30 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego PSF I,II grupa A wynika, że w I semestrze 2015/2016 zrealizowano 30 godzin przedmiotu,
- „BHP” (wg. szkolnego planu nauczania zaplanowano w semestrze I na realizację tego przedmiotu 16 godzin lekcyjnych) z dziennika lekcyjnego wynika, że zrealizowano 16 godzin przedmiotu,
- „warsztaty psychologii” (24 godzin w I semestrze); z dziennika lekcyjnego wynika, że w semestrze I 2015/2016 zrealizowano 24 godziny lekcyjne.

Stwierdza się, że realizacja zajęć edukacyjnych odbywa się zgodnie z ww. szkolnym planem nauczania na rok szkolny 2015/2016.

Jednocześnie podnieść należy, że szkolny plan nauczania dla zawodu: technik farmaceutyczny w semestrze I i II przewiduje realizację praktyk zawodowych w wymiarze łącznym 160 godzin przez 4 tygodnie). Dyrektor szkoły oświadczyła, że na dzień kontroli zgodnie z ww. szkolnym planem nauczania praktyka zawodowa realizowana będzie w semestrze II. Potwierdzenie realizacji praktyk zawodowych możliwe będzie po zakończeniu semestru II.

Wobec powyższego Policealna Szkoła Farmaceutyczna w Warszawie spełnia warunki określone w art. 7 ust. 3, pkt 2 ww. ustawy o systemie oświaty.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole słuchacze podlegają klasyfikowaniu i promowaniu na semestry wyższe; Rada Pedagogiczna podejmuje uchwały w sprawie klasyfikowania i promowania słuchaczy na zebraniu Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o.o. w Warszawie Ponadto stwierdza się, iż zgodnie z zapisami Rozdziału III § 5 i § 7 ww. statutu szkoły, na podstawie którego działa Policealna Szkoła Farmaceutyczna, do organów szkoły zalicza się Radę Pedagogiczną, której przewodniczącym jest dyrektor szkoły, a do jej kompetencji stanowiących należy podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji słuchaczy, co jest zgodne z zapisami art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami). W związku z powyższym uchwały w sprawie klasyfikacji i promocji słuchaczy powinny być podejmowane przez Radę Pedagogiczną Policealnej Szkoły Farmaceutycznej (jako kolegialny organ ww. szkoły, w skład której wchodzi wszyscy nauczyciele zatrudnieni w danej szkole).

Szkoła przeprowadza egzaminy semestralne ustne z poszczególnych zajęć edukacyjnych, a także i pisemne zgodnie z podjętą decyzją Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o.o. (protokół nr 1/2015/2016 z dnia 06. 10. 2015 r.), tj. z przedmiotu: technologie postaci leków, analiza leków oraz w oparciu o zasady oceniania, klasyfikowania i promowania określone w przepisach prawa oświatowego dla szkół policealnych dla dorosłych (w arkuszach ocen załączone są protokoły egzaminów semestralnych), które to przepisy nie mają zastosowania dla szkół policealnych dla młodzieży. Ponadto takiego trybu ustalenia ocen semestralnych nie przewiduje ww. statut szkoły (wso). W szkole podjęto uchwałę nr 12/2015/2016 Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z. o. o. z dnia 06.02.2016r., z której wynika, że klasyfikowano za semestr I 51 słuchaczy, a nie klasyfikowano 32 słuchaczy – brak w treści uchwały wyników promocji za semestr I (słuchacze uzyskali ze wszystkich obowiązujących zajęć edukacyjnych oceny pozytywne), co narusza art. 41 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r.(j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) – promocję uczniów wpisano do arkusza ocen słuchacza. Ponadto w dokumentach szkoły brak na dzień kontroli uchwały przyjmującej wyniki klasyfikacji i promocji 4 słuchaczy, którym wyznaczono egzamin w terminie dodatkowym (analiza arkusza słuchacza wpisanego do księgi słuchaczy (nr słuchacza [redacted] w arkuszach ocen dokonano adnotacji „Uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 05.03.2016 r. nr 13/2015/2016 niepromowany na semestr drugi” (ksero arkusza ocen). Analiza zapisów w dzienniku lekcyjnym wykazała, że nauczyciele na początku roku szkolnego na pierwszych zajęciach poinformowali słuchaczy o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych semestralnych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych. Należy podnieść, że w szkole dokonuje się oceny przedmiotowej semestralnej frekwencji słuchaczy – warunku niezbędnego do dopuszczenia do egzaminu semestralnego (na podstawie analizy frekwencji prowadzonej w formie osobnych list obecności, której należy dokonywać zgodnie z zapisami § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2014. 1170 z dnia 2 września 2014 r.) - na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych).

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (rozdział VII, §18 i §20 nie zawiera zastosowania m.in. zapisów art. 44b ust.6 pkt 6-7 i ust.8 pkt 3 oraz art. 44n ust. 2 - 4 pkt 1, ust. 5 - 7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami) i jej aktu wykonawczego, tj. § 3 - 4, § 5 ust. 2-3, § 6, § 14-16 oraz § 19 ust 1-6, 9, 10, 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015r., poz 843) – w szczególności statut nie ustala warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane semestralnych ocen klasyfikacyjnych, zapisów regulujących ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów m.in. posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego w oparciu o § 3 ww. rozporządzenia oraz zasad przeprowadzania sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia/słuchacza w oparciu o § 19 ww. rozporządzenia.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych w szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym roku szkolnym. Do dziennika (semestr I i II – nabór 30.09.2015r. oraz semestr I nabór 01.02.2016r. wpisuje się w porządku alfabetycznym nazwiska i imiona słuchaczy, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania słuchaczy. Do dziennika wpina się semestralne plany zajęć edukacyjnych (uzupełniane na bieżąco). Ponadto w oparciu o zapisy §10 ust. 3 ww. rozporządzenia, w dzienniku lekcyjnym powinno odnotowywać m.in. obecność słuchaczy na zajęciach edukacyjnych , a także liczbę godzin usprawiedliwionych i nieusprawiedliwionych na tych zajęciach (szkoła posiada odrębne listy z podpisami słuchaczy, co jest niezgodne z zapisami ww. rozporządzenia). W analizowanych dziennikach stwierdza się liczne skreślenia, których dokonuje się (sprostowania błędu i oczywistej pomyłki) przez skreślenie kolorem czerwonym nieprawidłowego zapisu i czytelne wpisanie nad skreślonymi wyrazami właściwych danych oraz złożenie czytelnego podpisu przez osobę dokonującą sprostowania, co jest zgodne z § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r., poz. 1170). Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen (wzór MEN – I/46a/2), co jest niezgodne zapisami rozporządzeni Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2010r., Nr 97, poz. 624 ze zm.). Arkusze ocen słuchacza wypełniane komputerowo powinny być prowadzone na druku o wzorze MEN-I/46b/2.

Wpisy w arkuszach ocen (analiza losowo wybranego arkusza ocen słuchacza wpisanego do księgi pod nr [REDAKTED] dokonywane są na podstawie danych zawartych w księdze słuchaczy, dzienniku lekcyjnym, protokołach zebrań rady pedagogicznej, co jest zgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia. Ponadto do arkusza ocen załączono protokoły z egzaminów semestralnych wraz z pracami pisemnymi. Do księgi słuchaczy wpisuje się imię (imiona) i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL oraz adres zamieszkania słuchacza, a także datę przyjęcia do szkoły. W księdze słuchaczy wpisywana jest data i przyczyna opuszczenia szkoły przez słuchaczy. Księga protokołów rady pedagogicznej

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w dniu kontroli zawiera udostępniony protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkół Policealnych SKK Sp. z o. o. z dnia 06.02.2016 r. oraz treść uchwały nr 12/2015/2016.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 5 ustawy o systemie oświaty – szkoła kształci w zawodzie określonym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego – w szkole prowadzone jest kształcenie w zawodzie technik farmaceutyczny, symbol: 321301 (zawód: technik farmaceutyczny zawiera jedną kwalifikację w zawodzie: Z.19. – świadczenie i wytwarzanie produktów leczniczych oraz prowadzenie obrotu środkami farmaceutycznymi i materiałami medycznym.) w oparciu o zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa: nr 16/Z/15 z dnia 30. 09. 2015 r. Niniejsze zaświadczenie zawiera wpis w brzmieniu „1.Nazwa i typ szkoły: Policealna Szkoła Farmaceutyczna – szkoła ponadgimnazjalna: szkoła policealna dla dorosłych ...(…) ... w zawodzie technik farmaceutyczny”. Jest to niezgodne z art. 24 ust. 2 ustawy o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) i rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7).

Zatem, szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli zatrudnionych w roku szkolnym 2015/2016 do realizacji zajęć edukacyjnych z przedmiotów wymienionych w szkolnym planie nauczania w semestrze I (anatomia, fizjologia i patofizjologia, psychologia, zdrowie publiczne, technologia postaci leków, analiza leków, BHP, warsztaty psychologii) - przydzieleni do prowadzenia poszczególnych przedmiotów posiadają wymagane kwalifikacje merytoryczne (wykształcenie wyższe kierunkowe) do ich prowadzenia i brak kwalifikacji pedagogicznych.

A zatem szkoła zatrudnia osoby nie będące nauczycielami , posiadające przygotowanie zawodowe uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć z zakresu kształcenia zawodowego (bez przygotowania pedagogicznego) w oparciu o zapisy art. 7 ust. 1d ww. ustawy o systemie oświaty.

Zatem szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

6. Uwagi i wnioski:

- 1) W dniu kontroli nie stwierdzono spełnienia przez Policealną Szkołę Farmaceutyczną w Warszawie, przy ul. Krasińskiego 2A (baza dydaktyczna na ul. Karmelickiej 9 w Warszawie) wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) – m.in. wypełnienia treści oświadczenia złożonego do KO w Warszawie „[redacted]”

[redacted] Stwierdzono uruchomienie „pracowni
Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

farmaceutycznej" (jedno pomieszczenie) na etapie wyposażania w sprzęt i pomoce dydaktyczne. Ponadto dyrektor szkoły przedstawił w czasie trwania kontroli wykaz towarów zakupionych do ww. pracowni. – brak spełnienia na dzień kontroli ww. wymagania w zgodności z zapisami rozdz. III, pkt 3 ww. rozporządzenia w sprawie podstawy kształcenia w zawodach oraz zapisami rozdziału I, § 3 ust.5 ww. statutu Policealnej Szkoły Farmaceutycznej.

- 2) Szkoła spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagania określone w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2156, ze zmianami). Szkoła nie stosuje zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy w szkołach policealnych dla młodzieży (słuchacze zdają egzaminy semestralne w oparciu o zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy w szkołach policealnych dla dorosłych).
- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami). Szkoła prowadzi dla słuchaczy arkusze ocen (wzór MEN – I/46a/2), co jest niezgodne z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2010r., Nr 97, poz. 624 ze zm.). Arkusze ocen słuchacza wypełniane komputerowo powinny być prowadzone na druku o wzorze MEN-I/46b/2. Ponadto szkoła powinna załączyć listę obecności do dziennika lekcyjnego zgodnie z zapisami § 10 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170). Szkoła prowadzi odrębne listy z podpisami obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych, co jest niezgodne z zapisami §10 ust. 3 ww. rozporządzenia.
- 5) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2015 r. nr 256, poz. 2156 ze zmianami).
- 7) Rada Pedagogiczna powinna podejmować uchwały w oparciu o zapisy § 5 i 7 statutu Policealnej Szkoły Farmaceutycznej oraz stosując aktualne podstawy prawna oświatowego, tj. w oparciu o art. 41 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) - brak w treści uchwały wyników promocji za semestr I - słuchacze uzyskali ze wszystkich obowiązujących zajęć edukacyjnych oceny pozytywne, a promocję uczniów wpisano do arkusza ocen słuchacza.
- 8) Statut szkoły w rozdziale VII „Wewnątrzszkolny system oceniania” nie uwzględnia aktualnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie, a w szczególności zapisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 843).
- 9) Zaświadczenie o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez m. st. Warszawa nr [REDAKOWANE] z dnia 30. 09. 2015 r. zawiera wpis w brzmieniu „1.Nazwa i

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

typ szkoły: Policealna Szkoła Farmaceutyczna – szkoła ponadgimnazjalna: szkoła policealna dla dorosłych ...(...) ... w zawodzie technik farmaceutyczny”. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 7) nie przewiduje prowadzenia kształcenia w formie dla dorosłych. W związku z powyższym do osoby prawnej prowadzącej szkołę, odrębnym pismem zostanie wystosowane zalecenie dotyczące korekty zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonych przez miasto stołeczne Warszawa.

7. Zalecenia:

- 1) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) zaleca się zapewnić warunki realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik farmaceutyczny w oparciu o przepisy rozporządzenia z dnia 7 lutego 2012r w sprawie podstawy kształcenia w zawodach (Dz.U. z 2012r., poz. 184) na bazie których realizować programy nauczania uwzględniające ww. podstawę oraz zapisy § 3 ust.5 statutu Policealnej Szkoły Farmaceutycznej w Warszawie.
- 2) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty zaleca się dokumentować dane podlegające wpisowi do arkusza ocen ucznia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1170) oraz w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 roku w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. z 2010r., Nr 97, poz. 624 ze zm.) - na druku o wzorze MEN-I/46b/2.
- 3) Stosować i przestrzegać zasad klasyfikowania i promowania słuchaczy na semestr programowo wyższy obowiązujących w szkołach publicznych dla młodzieży zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015r., poz 843).
- 4) Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty zaleca się określić w statucie szkoły szczegółowe warunki i sposoby oceniania wewnątrzszkolnego w oparciu o art. 44b ust. 10 ww. ustawy i jej aktów wykonawczych.

Termin realizacji zalecenia nr 1, 2, 3, 4 - do 11 maja 2016r. i na bieżąco.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168,poz.1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

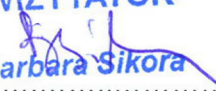
Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

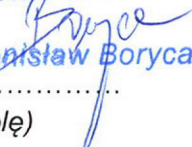

.....
(dyrektor szkoły/placówki)
mgr Justyna Rosińska

WIZYTATOR


Barbara Sikora

.....
(przeprowadzający kontrolę)

WIZYTATOR


Bronisław Boryca

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

W-wa 11.04.2016 
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)
mgr Justyna Rosińska

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2016 r.

Parafy* 

.....
kontrolującego/ych


.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. nr 168, poz. 1324) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.