



Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.24.2016.RO

Radom, dn. 16 lutego 2016 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu.  
Adres szkoły: ul. Generała Józefa Sowińskiego 1, 26-609 Radom.  
Imię i nazwisko dyrektora: Wojciech Nalberski.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.  
Imię i nazwisko kontrolującego: Renata Otolińska.  
Upoważnienie nr DRA.5533.24.2016.RO z dnia 9 lutego 2016 r.  
Numer wpisu do książki kontroli w placówce: 1.
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 9 lutego 2016 r.
4. Tematyka kontroli: Przestrzeganie zasad oceniania i z matematyki w roku szkolnym 2015/2016.  
Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatury w Radomiu w dniu 29 stycznia 2016 r., dotyczącym oceniania i z matematyki.
5. W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:
  - a) przeanalizowano:
    - zapisy w zawarte w dzienniku lekcyjnym klasy
    - pisemną informację nauczyciela na temat ocen z matematyki,
    - kryteria oceniania z matematyki dla
    - szczegółowe warunki i sposób oceniania z matematyki w klasach I
    - fragmenty statutu szkoły dotyczące oceniania,
    - treść korespondencji pomiędzy a dyrektorem szkoły prowadzonej w roku szkolnym 2015/2016 (pismo F z dnia 21 stycznia 2016 r., pismo dyrektora szkoły z dnia 25 stycznia 2016 r.),
    - regulamin projektu „Ankieterzy”,
    - fragmenty protokołu nr VII zebrania rady pedagogicznej w roku szkolnym 2015/2016 z dnia 17 listopada 2015 r.,
    - „Klucz odpowiedzi i kartotekę próbnego sprawdzianu w klasie szóstej szkoły podstawowej. Język polski i matematyka. Rok szkolny 2015/2016”,
    - ( Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Radomiu z dnia 2 kwietnia 2015 r
    - kartę monitoringu zaleceń poradni psychologiczno – pedagogicznej
    -

*Renata Otolińska*  
parafy kontrolującego

*Wojciech Nalberski*  
dyrektora szkoły

12 stycznia 2016 r.

próbnego sprawdzianu przeprowadzonego

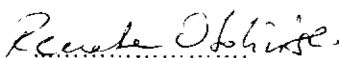
b) przeprowadzono: wywiad z dyrektorem szkoły, Panem Wojciechem Nałberskim.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Nauczyciele, w Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu opracowali w dniu 1 września 2015 r. kryteria oceniania z matematyki z uwzględnieniem poszczególnych poziomów wymagań edukacyjnych. Kryteria oceniania z matematyki obejmują następujące kategorie celów nauczania: zapamiętywanie wiadomości, rozumienie wiadomości, stosowanie wiadomości w sytuacjach typowych oraz stosowanie wiadomości w sytuacjach problemowych. Ponadto zostały opracowane szczegółowe warunki i sposób oceniania z matematyki w klasach IV – VI. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy wynika, że rodzice i uczniowie są informowani o obowiązujących w szkole zasadach oceniania. Dodatkowo zasady oceniania z matematyki są wywieszane na tablicy informacyjnej w sali 102. Rodzice i opiekunowie prawni mają prawo wglądu do prac pisemnych dzieci. Uzyskaną ocenę z kartkówki, czy też z odpowiedzi ustnej uczeń może poprawić w wyznaczonym przez nauczyciela terminie, jeśli zgłosi się do poprawy w ciągu 2 tygodni od otrzymania niezadowolającej oceny. Można również poprawić oceny uzyskane z trzech prac klasowych. Brak możliwości poprawienia pracy pisemnej dotyczy tzw. „sesji z plusem” tj. sprawdzianu określającego stopień opanowania wiadomości i umiejętności w danym okresie nauki. Wskazane byłoby umożliwienie uczniom poprawienia oceny również z wyżej wymienionych „sesji z plusem”.

Dyrektor szkoły, Pan Wojciech Nałberski, udzielając pisemnej odpowiedzi (pismo nr PSP5.437.3.2015 z dnia 25 stycznia 2015 r.), po wysłuchaniu wyjaśnień nauczyciela matematyki, stwierdził, że nie występują przesłanki mogące świadczyć o zaniżaniu ocen w przypadkach opisywanych przez r. Dodatkowo, jak wynika z treści wyżej wymienionego pisma na spotkaniach w dniu 12 i 18 stycznia 2016 r. z / wyjaśnione wszelkie wątpliwości związane z c i na lekcjach matematyki.

Na podstawie dokumentacji przedłożonej przez dyrektora szkoły (Regulaminu projektu „Ankieterzy”, pisemnej informacji nauczyciela na temat ocen cząstkowych z matematyki) ustalono, że projekt „Ankieterzy” był realizowany na przełomie grudnia

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły

i stycznia w bieżącym roku szkolnym. Zadaniem uczniów było przeprowadzenie ankiety dotyczącej form i sposobów spędzania czasu wolnego wśród 100 uczniów, opracowanie danych i wykonanie diagramów słupkowych. Uczniowie pracowali w czterech zespołach (2 zespoły ankietatorów i 2 zespoły grafików). Każdym zespołem kierował lider wybrany przez zespół. 15 grudnia 2015 r. wszyscy uczniowie zostali zapoznani z regulaminem projektu i zadaniami. W dniu 18 grudnia 2015 r. nauczyciel matematyki poinformował o wykonaniu zadania adekwatnego do swojej wiedzy i umiejętności ( ) w zespole grafików na rzecz udziału w zadaniach realizowanych przez zespół ankietatorów). Termin oddania prac został wstępnie ustalony na dzień 11 stycznia 2016 r. Przesunięto go następnie na prośbę uczniów na dzień 15 stycznia 2016 r. Jedynie zespół nr 1 oddał swoje prace w terminie. Pozostałe projekty zostały przekazane nauczycielowi w dniu 18 stycznia 2015 r. Prace zostały omówione i ocenione w dniu 20 stycznia 2016 r. ( ) 10 punktów od grupy i 2 punkty od nauczyciela razem 12 punktów, t ( ) za realizację projektu. Nauczyciel nie przyznał ( ) punktów za rzetelność i zaangażowanie oraz za współpracę, gdyż doszło do konfliktu w jego grupie. ( ) w przygotowaniu diagramu, ( ) go jedynie. Warunkował przekazanie wydruku diagramu liderowi podwyższeniem punktacji za pracę w zespole. Sytuacja konfliktowa z grupie ( ) została ujawniona przez uczniów i wyjaśniona na forum klasy.

W Publicznej Szkole Podstawowej nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu zaplanowano próbny sprawdzian ( ) I. Z protokołu nr VII zebrania rady pedagogicznej w dniu 17 listopada 2015 r. (s. 3) wynika, że wicedyrektor szkoły omówiła szczegóły organizacyjne próbnego sprawdzianu dla

Na pracy ( ) jest wpisany kod ucznia, brak numeru PESEL oraz brak informacji o dostosowaniu kryteriów oceniania. Przy okazji organizowania sprawdzianów próbnych warto zadbać o to, żeby procedury, które obowiązują na sprawdzianie związane z wypełnianiem przez ucznia arkusza były przestrzegane.

Analizując pracę z próbnego sprawdzianu ( ) ustalono, że punkty za zadania z matematyki zostały przydzielone przez nauczyciela zgodnie z „Kluczem odpowiedzi i kartoteką próbnego sprawdzianu w klasie szóstej szkoły podstawowej. Język polski i matematyka. Rok szkolny 2015/2016”. W zadaniu 17 c ( ) odpowiedzi, tym samym nie ( ) za to zadanie 1 punktu, a za zadanie 27 nauczyciel zgodnie z kryteriami przydzielił ( ) 3 punkty (maksymalnie można było otrzymać 4 punkty). Zgodnie z zasadami oceniania zadania 27, metody zastosowane do rozwiązania zadania były poprawne, a ( ) błąd w zamianie jednostki.

Nauczyciel przeliczył wynik procentowy na ocenę dobrą. Z wypowiedzi dyrektora szkoły wynika, że ocena z próbnego sprawdzianu nie ma wpływu na ocenę śródroczną uczniów, a przeliczenie wyniku procentowego na oceny, jak przedstawił to w pisemnej informacji nauczyciel, „ma za zadanie zmotywować uczniów do rzetelnej pracy w procesie przygotowania się do sprawdzianu zewnętrznego, podczas bieżących lekcji, w czasie zajęć dodatkowych oraz samodzielnej pracy w domu”. Przeliczanie punktowego wyniku próbnego sprawdzianu jest działaniem nieuprawnionym. Zgodnie z zasadami pomiaru dydaktycznego wynik punktowy lub procentowy testowania zewnętrznego nie powinien być wyrażany w skali oceny szkolnej, gdyż jest nieprzekładalny na tę skalę. Próbnny sprawdzian wiedzy ( ) jest ofertą szkoły

*Paulina Kłębka*  
parafy kontrolującego

*[Podpis]*  
dyrektora szkoły

skierowaną do ucznia, po to by nabrał on pewności i swoistego obycia z obowiązującymi procedurami, w tym również ze sposobem wypełnienia arkusza testowego (m. in. wpisaniem numeru PESEL, przeniesieniem punktów na kartę odpowiedzi). Ponadto arkusze testowe, przygotowywane przez zewnętrzne instytucje mogą zawierać zakres materiału, zakres wiedzy i umiejętności, który nie został jeszcze zrealizowany w danej klasie z uwagi na czas przeprowadzenia sprawdzianu próbnego (miesiąc styczeń).

Szkola prowadzi tego rodzaju zajęcia specjalistyczne, ale nie są nimi objęci uczniowie z klasy uwagi na zbyt małą liczbę godzin przeznaczonych na taką formę pomocy psychologiczno - pedagogicznej. Zajęcia takie zostały zaplanowane dla c... a w drugim półroczu roku szkolnego 2015/2016. Warto je zorganizować zgodnie z planem,

.....  
parafy kontrolującego .....  
.....  
dyrektora szkoły

a w przyszłości należy unikać planowania pomocy psychologiczno – pedagogicznej od drugiego półrocza, mając wiedzę, że taka pomoc jest potrzebna dziecku już od początku roku szkolnego.

Ustalono, że oceny c były jawne i na bieżąco zapisywane w dzienniku lekcyjnym, zgodnie z § 44 ust. 1 statutu szkoły. Na wniosek rodzica oceny z matematyki były przez nauczyciela uzasadniane, czego potwierdzeniem jest m. in. notatka w dzienniku lekcyjnym z dnia 29 stycznia 2016 r. Oceny bieżące i ocena śródroczna z matematyki zostały ustalone w stopniach według skali określonej w statucie. Ponadto śródroczna ocena klasyfikacyjna z matematyki a została ustalona zgodnie z § 50 ust. 2 statutu, który mówi, że liczba ocen cząstkowych powinna być dwa razy większa niż tygodniowa liczba godzin, ale nie mniejsza od trzech.

7. Zalecenia:

Zaleceń nie wydano.

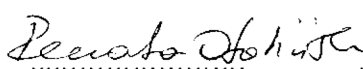
8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli:

Nie ujawniono innych nieprawidłowości.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

  
parafy kontrolującego

  
dyrektora szkoły

Radom, 16 lutego 2016 r.

**DYREKTOR**

Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5  
w Radomiu

.....mgr Wojciech Nalberski.....  
Podpis dyrektora szkoły

**SPRZĄDZAJĄCY**

.....Renata Orlinska.....  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

**DYREKTOR**

Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5  
w Radomiu

16.02.2016.....  
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły

.....Renata Orlinska.....  
parafy kontrolującego

.....  
dyrektora szkoły