

KPU.5533.118.2016.DW

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: **Zespół Szkół Ogólnokształcących w Nasielsku.**
Adres szkoły/placówki: ul. Starzyńskiego 10, 05-190 Nasielsk.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Danuta Białorucka.**
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującego: Danuta Wolnowska, upoważnienie nr **KPU.5533.118.2016.DW** z dnia 2 stycznia 2017 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: **5 stycznia 2017 r.**
4. Tematyka kontroli: **Przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz zapewnienie uczniom bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.**
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły i wybranymi nauczycielami, przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów klasy 3 Gimnazjum oraz poddano analizie następującą dokumentację:
 - a) Statut szkoły (w tym: Prawa i obowiązki uczniów);
 - b) Program wychowawczy i profilaktyki 2016/2017;
 - c) Stanowisko Rady Pedagogicznej i Pracowników Obsługi i Administracji w sprawie anonimowych zarzutów wobec Dyrektora;
 - d) dzienniki zajęć kl. I Gimnazjum rok szk. 2014/2015 i rok szk. 2015/2016;
 - e) dziennik pedagoga 2014/2015 i 2015/2016;
 - f) dziennik psychologa 2015/2016;
 - g) stanowisko Rady Rodziców w sprawie anonimowych zarzutów wobec Dyrektora;
 - h) „To my tworzymy naszą szkołę, a Pani Dyrektor jest naszym wzorem” – poparcie 135 uczniów ZSO (z inicjatywy rodziców);
 - i) dokumentację związaną z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i pracownikom – Interwencja Kryzysowa, Procedury postępowania nauczycieli w sytuacjach kryzysowych, współpraca z Policją i innymi instytucjami pozaszkolnymi;
 - j) dokumentację dotyczącą pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Kontrola została przeprowadzona w związku z anonimem, który wpłynął 1.12.2016 r. do Kuratorium Oświaty, dotyczącym m.in. przemocy w Gimnazjum w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Nasielsku.

Po analizie dokumentacji i rozmowie przeprowadzonej z dyrektorem szkoły ustalono, że:

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

1. Statut szkoły zawiera zapisy mówiące o tym, że uczeń ma prawo do zapewnienia warunków bezpieczeństwa i ochrony przed wszelkimi formami przemocy fizycznej lub psychicznej oraz ochrony i poszanowania godności osobistej. Życzliwego podmiotowego traktowania w procesie dydaktyczno-wychowawczym i korzystania z poradnictwa psychologiczno-pedagogicznego. Zawiera prawa i obowiązki uczniów, wyróżnienia, nagrody i kary oraz procedurę skreślenia z listy uczniów.

2. Dokument Interwencja kryzysowa – procedury postępowania nauczycieli w sytuacjach zagrożeń przestępczością i demoralizacją, w szczególności narkomanią i alkoholizmem zawiera reguły budowania i stosowania szkolnego systemu dyscyplinującego oraz monitorowanie problemów.

3. Szkolny Program profilaktyki realizowany jest przez cały rok szkolny wg. ustalonego harmonogramu. Potwierdzają to wpisy w dziennikach zajęć, np. kl. I w roku szkolnym 2014/2015 (obecnie III). Na godzinie z wychowawcą: Poznajemy prawa i dokumenty szkolne (2.09.14r); Warsztaty profilaktyczne na temat cyberprzemocy (18.12.14r.); Zapoznanie ze statutem, przepisami bhp, zasadami oceniania (3.09.15); Prawa i obowiązki uczniów, czyli jak powinniśmy zachowywać się w szkole i poza nią (28.10.15). Na godzinie z wychowawcą realizowany jest również program wychowawczy uwzględniający takie tematy jak: Asertywność jako zasada komunikacji międzyklasowej. Konsekwencje naszych zachowań.

4. Z analizy zapisów w dziennikach zajęć wynika, że informacje o złym zachowaniu ucznia [REDAKTOWANE] wpisano 43 razy. W dzienniku pedagoga 2014/2015 odnotowano

5. Z anonimowej ankiety przeprowadzonej wśród uczniów [REDAKTOWANE] przez wizytatora wynika, że prawie wszyscy uczniowie (16 z 17 ankietowanych) czują się w szkole bezpiecznie. Uczniowie wskazali, że w szkole w ciągu ostatnich 6 miesięcy zetknęli się z następującymi przejawami agresji: wyśmiewanie, przezywanie, poniżanie słowne (3 z 17), obmawianie za plecami, intrygi (12 z 17), popychanie, szarpanie (1 z 17), zabieranie pieniędzy lub rzeczy (1 z 17), wandalizm – niszczenie rzeczy innych uczniów lub wyposażenia szkoły (2 z 17). Osobiście doświadczyli: wyśmiewania, przezywania, poniżania słownego (3 z 17), obmawiania za plecami, intryg (6 z 17), unikania, wykluczenia z grupy (2 z 17) i popychania, szarpania (1 z 17). Z agresją w szkole nie zetknęło się wcale 8 z 17 uczniów, dość rzadko 5 z 17, dość często 4 z 17. 16 z 17 uczniów uważa, że nie ma w szkole osób, których się boją. 6 uczniów z 17 ankietowanych nie doświadczyło w szkole przemocy, nie było świadkiem przemocy i nikogo nie informowało. 2 z 17 uczniów informowało kogoś o przemocy, której doświadczyli, a 9 z 17 nie informowało. 6 z 17 informowało o przemocy, której byli świadkiem, a 5 z 17 nie informowało, 6 z 17 uczniów

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

wskazało, że osoba, którą poinformowali udzieliła im skutecznej pomocy, a 1 z 17 wskazała, że osoba ta nie udzieliła jej pomocy. Uczniowie wskazali, że kiedy doświadczają przemocy najczęściej informują: przyjaciela (4 z 17), wychowawcę (3 z 17), rodziców (2 z 17), dyrektora (2 z 17), a nie mówi o tym nikomu 4 z 17 ankietowanych. 8 z 17 uczniów wymieniło różne przyczyny agresji: „zazdrość uczniów i plotki”, „wywyższanie się osób starszych”, „relacje osobiste osób, które w tym uczestniczą”, „to, że niektórzy uważają się za lepszych, nudzi im się, poniżają niektórych uczniów”. Uczniowie wskazali, że najczęściej agresorem są uczniowie (3 z 17), osoby starsze (2 z 17), silniejsi (1 z 17). Uczniowie (9 z 17), kiedy są świadkami agresywnego zachowania udzielili takich odpowiedzi: „pomagam koledze, a jeśli nie kolega to patrzę”, „idę do wychowawcy”, „informuję nauczyciela dyżurującego”, „nie wtrącam się w czyjeś sprawy”, „próbuję pomóc osobie atakowanej”, „staram się temu zapobiec”, „próbuję ich rozdzielić”, „reaguję na to agresją”. Kiedy uczniowie sami doświadczają przemocy (7 z 17): „informuję wychowawcę, później dyrektora”, „mówię o tym wychowawcy lub rodzicom”, „umiem sobie poradzić i raczej nie ma takich sytuacji”, „bronię się”, „oddaję mu”, „biję się z nim”. Uczniowie wskazali, że najczęściej dochodzi do przemocy po lekcjach (6 z 17) i podczas przerw (5 z 17). Zdaniem (7 z 17) uczniów, aby lepiej ich chronić przed agresją, przemocą i dyskryminacją należy: „robić lekcje w każdej klasie, jakie skutki i konsekwencje przynoszą takie czyny”, „zrobić warsztaty, wyjaśnić, że przemoc nie rozwiąże problemu”, „wyeliminować osoby agresywne, zmienić ich zachowanie”, „zostawić ich na pastwę losu, niech poznają życie (tak jak ja sam doświadczyłem)”, „wypuszczać ich za teren szkoły”, „w naszej szkole uczniowie są traktowani jak należy”, „nie jestem ani nie byłem świadkiem czy ofiarą któregoś z tych przejawów”.

7. Uwagi i wnioski:

Na podstawie podjętych czynności kontrolnych należy stwierdzić, że:

1. Szkoła posiada dokumentację zawierającą stosowne zapisy dotyczące profilaktyki w zakresie przemocy fizycznej i psychicznej. Opracowane procedury zawierają reguły budowania i stosowania szkolnego systemu dyscyplinującego oraz monitorowania problemów. Program profilaktyki i program wychowawczy realizowane są na godzinie z wychowawcą przez cały rok szkolny według harmonogramu. Szkoła zapewnia pomoc psychologiczno-pedagogiczną jednak podejmowane działania nie zawsze są skuteczne.

2. Sprawa zachowania [REDAKTOWANE] byłego ucznia Gimnazjum jest udokumentowana w dziennikach zajęć, dziennikach pedagoga i psychologa. Podejmowane działania wychowawcze i dyscyplinujące okazały się nieskuteczne. Rada Pedagogiczna oraz Rada Rodziców nie podzielają zarzutów zawartych w anonimowym piśmie skierowanym do Kuratorium Oświaty w Warszawie, Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim i do Rzecznika Praw Dziecka. Na podstawie Postanowienia Sądu Rejonowego w Pułtuskach – III Wydział Rodzinny i Nieletnich oraz skierowania Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim z dnia 25.04.2016 r. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Niepublicznego Gimnazjum funkcjonującego w ramach Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego Księży Orionistów w Warszawie, ul Barska 4.

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

3. Wyniki przeprowadzonej anonimowej ankiety

..... wskazują, że uczniowie czują się w szkole bezpiecznie. Zdecydowana większość uczniów (16 z 17) uważa, że w szkole nie ma osób, których się boją. Część uczniów zetknęła się z różnymi formami przemocy typu obmawianie za plecami, intrygi, wyśmiewanie, przezywanie, poniżanie itp.. W związku z tym oraz innymi faktami wskazanymi w ankietach, należy w szkole podjąć działania mające na celu upowszechnianie oraz przestrzeganie praw ucznia i dziecka w szkole, w tym poszanowania godności osobistej dziecka oraz zapewnić skuteczną opiekę psychologiczno-pedagogiczną.

8. Zalecenia

Zaleca się na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 r. poz. 1943) wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad przestrzeganiem i upowszechnianiem w szkole praw ucznia i dziecka z uwzględnieniem wniosków i uwag zawartych w protokole kontroli oraz wyników przeprowadzonych ankiet.

Termin wykonania zalecenia – 30 dni od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2016 poz. 1943) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Warszawa, dnia 12 stycznia 2017 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
.....
Dyrektor szkoły

Podpis dyrektora szkoły lub placówki

STARSZY WIZYTATOR

[Podpis]
.....
Starszy wizytator

Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

[Podpis]
.....
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

Parafy*

[Podpis]
.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.