

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.576.24.2017.MK

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Publicznym Gimnazjum im. 6 Pułku Piechoty Legionów Józefa Piłsudskiego w Kałuszynie, ul. Pocztowa 4, 05-310 Kałuszyn. Dyrektorem szkoły jest Pani Maria Bartosiak.
2. Organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa.
3. Kontrolę w dniu 4 kwietnia 2017 r. przeprowadziła Małgorzata Kamieniecka- wizytator Wydziału Kształcenia Ogólnego na podstawie upoważnienia z dnia 23 marca 2017 r. nr KOG.576.24.2017.MK, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
4. Kontrolę przeprowadzono w związku ze sprawą zgłoszoną rodziców.
5. Numer wpisu do księgi kontroli szkoły: 24
6. Tematyka kontroli: Zapewnienie bezpiecznych warunków pobytu w związku ze sprawą zgłoszoną przez rodziców.

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. 2016 r. poz. 1946 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015 r. poz. 1270),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2013 poz. 532),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2015 r. poz. 843 ze zm.),

Parafy*.....*MC*.....*M. Bartosiak*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

7. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły - panią Marią Bartosiak, dokonano oglądu szkoły, przeprowadzono ankiety wśród a także zapoznano się z następującą dokumentacją:
- dziennikiem zajęć pedagoga szkolnego 2015/2016 oraz 2016/2017,
 - dziennikiem zajęć psychologa szkolnego 2015/2016 oraz 2016/2017,
 - notatkami służbowymi nauczycieli z dnia 13.03.2017r.,
 -
 - procedurami: postępowania w sytuacjach trudnych obowiązującymi w Gimnazjum im. 6 Pułku Piechoty Legionów w Kałuszynie (w tym „Procedurą postępowania nauczycieli w sytuacji, gdy dziecko jest sprawca przemocy w szkole” oraz „Procedurą udzielania uczniom pierwszej pomocy przedlekarskiej”),
 - programem wychowawczym i programem profilaktyki,
 - „Regulaminem szkoły” oraz regulaminem dyżurów nauczycieli i obowiązującym grafikiem dyżurów,
 - planami wychowawczymi klas
 - wydrukiem z dziennika elektronicznego (tematy godzin wychowawczych),
 -
 - wewnątrzszkolnym systemem oceniania,
 - „Programem i harmonogramem poprawy efektywności wychowania” przyjętym do realizacji w dniu 2 lutego 2016 r. w konsekwencji wyników ewaluacji zewnętrznej problemowej.
8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

I Zagadnienia podlegające wyjaśnieniu w związku ze sprawą

- a) Z informacji pozyskanej od dyrektora szkoły wynika,

Zaden z nauczycieli nie był bezpośrednim świadkiem incydentu, natomiast, według dyrektora, wyjaśnienia w tej

Parafy* *JK* *M. Bartosiak*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

sprawie są spójne i nie ma wątpliwości dotyczących przebiegu zdarzenia. Sytuacja

dokumenty zostały udostępnione do wglądu
podczas kontroli.

b) Dyrektor wyjaśniła, że w chwili zdarzenia na terenie szkoły, ani sąsiadującej z nią

do Kuratorium Oświaty w dniu 24 marca 2017 r. Działania dyrektora w zaistniałej sytuacji były zgodne z zapisami udostępnionej podczas kontroli „Procedury udzielania uczniom pierwszej pomocy przedlekarskiej” obowiązującej w Gimnazjum w Kałuszynie.

c) Z analizy udostępnionych przez dyrektora szkoły dzienników zajęć pedagoga szkolnego za rok 2015/2016 oraz 2016/2017 wynika, że w bieżącym, oraz ubiegłym roku szkolnym byli objęci pomocą psychologiczno– pedagogiczną, m.in. uczestniczyli w cyklu warsztatów z psychologiem szkolnym. W dzienniku zajęć pedagoga 2016/2017 (na str. 45) oraz w dzienniku zajęć psychologa 2016/2017, (na str. 41, 43) znajdują się informacje dot. rozmów

d) Dyrektor oświadczyła,

e) W szkole funkcjonują procedury bezpieczeństwa, oraz szczegółowe regulaminy w tym „Regulamin szkoły” oraz regulamin dyżurów nauczycieli. Podczas kontroli dyrektor okazała dokumenty: „Standardy bezpieczeństwa – Procedury postępowania w sytuacjach trudnych obowiązujące w Gimnazjum im. 6 Pułku Piechoty Legionów w Kałuszynie” (w tym „Procedurę postępowania nauczycieli w sytuacji, gdy dziecko jest sprawcą przemocy w szkole” oraz „Procedurę udzielania uczniom pierwszej pomocy przedlekarskiej”), a także regulamin dyżurów nauczycieli oraz aktualnie obowiązujący grafik dyżurów. Z harmonogramu wynika, że podczas zdarzenia dyżur pełniła, zgodnie z grafikiem, Dyrektor wyjaśniła ponadto, że związku z incydentem odbyło się zebranie zespołu wychowawczego na którym omówiono sytuację i dokonano analizy

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

zapisów w dokumencie: „Procedury postępowania w sytuacjach trudnych obowiązujące w Gimnazjum im. 6 Pułku Piechoty Legionów w Kałuszynie”.

- f) W toku kontroli dokonano wglądu w dziennik elektroniczny, w którym znajduje się potwierdzenie, że rodzice na pierwszych zebraniach (we wrześniu 2017 r.) byli zapoznawani ze szkolną dokumentacją (m.in. statut i regulamin szkoły). Ponadto dyrektor okazała oświadczenie
- g) Program wychowawczy, program profilaktyki oraz klasowe plany wychowawcze (udostępnione podczas kontroli) zawierają konkretne działania związane z profilaktyką zachowań agresywnych, respektowania norm społecznych, komunikacją, relacjami rówieśniczymi oraz wyrabianiem nawyków kulturalnego zachowania się. W szkole funkcjonuje system oceniania zachowania (opisany w Wewnętrzny Systemie Oceniania), zgodnie z którym nauczyciel wychowawca ocenia zachowanie ucznia w każdym miesiącu, a następnie na tej podstawie, z uwzględnieniem opinii uczniów i nauczycieli ocenia zachowanie śródroczne i roczne. Załącznikiem do systemu oceniania są „protokoły zachowań

Wątpliwości budzi zastosowanie sformułowania „protokół zachowań negatywnych”, które w niektórych przypadkach może prowadzić do stygmatyzacji i utrwalania się opozycyjno-buntowniczych zachowań. Dyrektor szkoły wyjaśniła, że nauczyciele nie zapominają o stosowaniu wzmocnień pozytywnych jako najskuteczniejszej metody modyfikacji zachowania ucznia. Obok „protokołu zachowań negatywnych” funkcjonuje także „protokół zachowań pozytywnych”, stosowane są pochwały, listy gratulacyjne, pochwalne, nagrody wychowawcy. Uczniowie nagradzani są także za postępy w poprawie zachowania, a nie tylko za ostateczny wynik (ocenę zachowania).

- h) Dyrektor poinformowała, że w szkole, w listopadzie 2015 r. odbyła się ewaluacja zewnętrzna problemowa, która wykazała niespełnienie wymagania *Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne w obszarze Działania szkoły lub placówki zapewniają uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne* oraz okazała przyjęty 2 lutego 2016 r. „Program i harmonogram poprawy efektywności wychowania”, który (co potwierdzają zapisy w planach wychowawczych klas i w dziennikach zajęć pedagoga i psychologa) jest realizowany zgodnie z planem. Podczas kontroli zapoznano się także z wydrukiem tematów zajęć z wychowawcą w klasach z którego wynika, że od początku roku szkolnego odpowiednio: 11 z 25 oraz 10 z 24 godzin poświęcono bezpieczeństwu, tolerancji i relacjom rówieśniczym.

II Zagadnienia podlegające ankietowaniu

- a) Podczas kontroli przeprowadzono anonimowe ankiety wśród uczniów. Pytania dotyczyły poczucia bezpieczeństwa młodzieży w tym i w poprzednim roku szkolnym. Ankietowani byli wszyscy uczniowie obecni w szkole w dniu 4 kwietnia 2017 r. (łącznie 44 osoby).

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- b) Zdecydowana większość uczniów (40/44) deklaruje, że w szkole czują się bezpiecznie. Uczniowie twierdzą, że z problemami zwracają się do osób dorosłych (najczęściej do wychowawcy: 24/44), którzy zajmują się zgłoszonymi sprawami (28 z 30 udzielonych odpowiedzi). Zdaniem 42 z 44 uczniów, w większości są informowani o swoich prawach przez wychowawców lub w inny sposób, 40 z 44 wskazało, że „ani razu lub raz” podlegali cyberprzemocy, 41 z 56 twierdzi, że „ani razu lub raz” podlegali wykluczeniu. Odpowiednio: 42 z 54 oraz 40 z 44 respondentów twierdzi, że „ani razu lub raz” miały miejsce kradzieże lub niszczenie rzeczy należących do innych uczniów. Na pytanie: Czy zdarzyło się w szkole, że umyślnie Cię ktoś uderzył? „ani razu lub raz” odpowiedziało 41 z 43 uczniów, którzy zdecydowali się udzielić odpowiedzi.
- c) W przypadku pytania (Czy inni uczniowie rozpowiadali o Tobie nieprawdziwe/krzywdzące informacje?), wynik ankiety nie może być uznany za zadowalający. Choć większość uczniów odpowiadała „ani razu” lub „raz” (odpowiednio: 23/44, 3/44), to zastosowanie kalkulatora frakcji rozkładu „chi kwadrat” do pozyskanych danych wskazuje, że nie ma istotnej większości zadowolających odpowiedzi, zatem w tym zakresie poczucie bezpieczeństwa nie jest powszechne. 29 z 44 gimnazjalistów deklaruje, że lubi swoją szkołę, 5 z 44 nie ma na ten temat zdania.
- d) Niepokojące są niektóre wypowiedzi uczniów w pytaniach otwartych, cyt. „*należy zwracać większą uwagę na osoby, które palą papierosy i używają używek oraz je sprzedają*”, „*należy zwracać większą uwagę na dzieci palące papierosy i używające inne używki*”.
- e) **W świetle uzyskanych w ankiecie wyników, należy stwierdzić, że w celu zapewnienia uczniom bezpieczeństwa, niezbędna jest weryfikacja działań wychowawczych, głównie w obszarze profilaktyki uzależnień, a także wzmożenie kontroli pełnienia dyżurów nauczycieli podczas przerw śródlekcyjnych. Należy wykorzystać ww. wyniki ankiety, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły oraz przy realizacji programu poprawy efektywności wychowania.**

III Zagadnienia podlegające oglądowi

Teren szkoły jest ogrodzony, monitorowany, przy drzwiach wejściowych dyżuruje pracownik niepedagogiczny, drogi ewakuacyjne są prawidłowo oznakowane. Podczas oglądu szkoły stwierdzono, że nauczyciele pełnili dyżury podczas przerw śródlekcyjnych.

9. Oświadczenie dyrektora szkoły:

Dyrektor szkoły oświadczyła, że w celu dokładniejszej diagnozy, w dniu 31 marca 2017 r. zostały przeprowadzone ankiety dot. bezpieczeństwa w klasach gimnazjum (wyniki ankiet są aktualnie opracowywane przez wychowawców).

10. Zalecenia

Zaleca się zapewnić bezpieczeństwo uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę zgodnie z art. 39 ust. 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.);

Parafy*
 kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

11. Termin realizacji zaleceń:
12 maja 2017 r.

Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

Dyrektor Szkoły
M. Bartosiak
.....
Maria Bartosiak
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
M. Kamieniecka
.....
Małgorzata Kamieniecka
(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2017 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

Dyrektor Szkoły
M. Bartosiak
Maria Bartosiak

12.04.2017

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

GIMNAZJUM
im. 6. P.P. Leg. J. Piłsudskiego
05-310 Kaluszyń, ul. Poczтовая 4
tel./fax 25-757-68-56
NIP 822-19-45-370, Regon 711641912

Parafy* *ME* *M. Bartosiak*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

B