

Mazowiecki Kurator Oświaty  
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

DRA.5533.57.2016.AD

Radom, 30.03.2016 r.

### Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły: Publiczna Szkoła Podstawowa nr 2 im. Józefa Wybickiego w Grójcu  
Adres szkoły: ul. Polna 17a, 05 - 600 Grójec  
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Mariusz Wojno
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa  
Imię i nazwisko kontrolującego: Aneta Dobrowolska  
Upoważnienie nr DRA.5533.57.2016.AD z dnia 16 marca 2016 r.  
Numer wpisu do księgi kontroli: 135
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 18 marca 2016 r.  
Tematyka kontroli: **Zapewnienie uczniom bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki.**
4. Kontrola została przeprowadzona w związku ze skargą matki

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

1) przeanalizowano:

- rejestr wypadków (rok szkolny 2015/2016),
- protokół powypadkowy z dnia 26.02.2016 r.,
- harmonogram dyżurów (rok szkolny 2015/2016),
- Regulamin pełnienia dyżurów nauczycielskich w PSP nr 2 w Grójcu,
- plan nadzoru pedagogicznego (rok szkolny 2015/2016),
- protokół z zebrania rady pedagogicznej (25.01.2016 r.),
- raport z ewaluacji zewnętrznej w części dot. bezpieczeństwa (maj 2013),
- dziennik zajęć psychologa (rok szkolny 2015/2016),
- dziennik zajęć pedagoga (rok szkolny 2015/2016),
- dziennik klasy (rok szkolny 2015/2016),

.....  
parafy kontrolującego


DYREKTOR SZKOŁY  
.....  
mgr Mariusz Wojno  
dyrektora szkoły/placówki

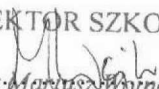
- notatka służbowa pani
- protokół z przeglądu warunków nauki i pracy z dnia 16.10.2015 r.,
- wnioski i rekomendacje z analizy sytuacji wychowawczej w starszej grupie wiekowej (rok szkolny 2015/2016)

2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem Mariuszem Wojno oraz dokonano obserwacji dyżurów pełnionych przez nauczycieli na korytarzu od godz. 10.35 do 10.45, a także szatni.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości.

Po zdarzeniu sporządzono protokół powypadkowy. W skład zespołu powypadkowego weszli dyrektor szkoły – Mariusz Wojno, pani

  
.....  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
  
.....mgr Mariusz Wojno  
dyrektora szkoły/placówki

(posiada zaświadczenie o ukończeniu kursu w zakresie BHP). W szkole funkcję społecznego inspektora pracy pełni pani ..... jednak nie weszła ona w skład zespołu. **Skład zespołu powypadkowego powołanego przez dyrektora szkoły nie był zgodny z zapisami załącznika nr 1 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach..**

Z protokołu wynika, że wypadek został określony jako ciężki –

W protokole w punkcie 7 zamiast imienia i nazwiska osoby sprawującej nadzór nad poszkodowanym w chwili wypadku, wpisano: „Uczniowie przebywali w szatni szkolnej”. W punkcie 8 zapisano: „nauczyciel dyżurujący nie był w miejscu wypadku .....” – nie podano z jakiej przyczyny był nieobecny. Protokół został podpisany 26.02.2016 r. Matka chłopca została pouczona o możliwości, sposobie i terminie złożenia zastrzeżeń co potwierdziła własnoręcznym podpisem. W analizowanym dokumencie nie ma podpisów rodziców (prawnych opiekunów) potwierdzających, że zostali zapoznani z treścią protokołu i innymi materiałami postępowania oraz potwierdzających, że otrzymali jeden egzemplarz protokołu. Dyrektor napisał dodatkowe wyjaśnienia do protokołu w formie załącznika, z których wynika, że ..... nie przebywała w miejscu zdarzenia, gdyż w tym czasie pełniła dyżur w innym miejscu tej samej strefy. Na załączniku widnieje jedynie podpis dyrektora szkoły. Należy zaznaczyć, że protokół jest dokumentem, którego wzór określają przepisy prawa, podpisują go członkowie zespołu powypadkowego i nie przewiduje on uzupełniania treści w formie załącznika.

**Dyrektor do dnia kontroli niezgodnie z obowiązującymi przepisami nie dopełnił obowiązku niezwłocznego zawiadomienia o wypadku ciężkim prokuratora i kuratora oświaty. Nie zawiadomił również organu prowadzącego szkołę.**

W toku czynności kontrolnych dokonano oglądu dwóch pomieszczeń, w których znajdują się szatnie, oddzielne dla klas I – III oraz IV – VI. Nauczyciel pełni dyżur na głównym, dużym korytarzu. Z korytarza prowadzą drzwi do szatni, w której wydzielony jest mniejszy korytarz i boksy po obu jego stronach. W tym pomieszczeniu znajdują się kamery obejmujące zasięgiem mały korytarz, jednak nie monitorują one poszczególnych boksów. Nauczyciel sprawujący dyżur na głównym korytarzu nie jest w stanie zobaczyć co dzieje się dwóch pomieszczeniach szatni i w boksach, w których przebierają się uczniowie. Jeżeli wejdzie do szatni to w takiej sytuacji pozostawi bez nadzoru główny korytarz. Z wypowiedzi dyrektora i notatki służbowej napisanej przez nauczycielkę panią ..... wynika, że w czasie kiedy doszło do bójki chłopców w szatni, pełniła ona dyżur na korytarzu na parterze w strefie IV, do której nie przynależały boksy w szatni.

.....  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
..... mgr *Martus Wojno*  
dyrektora szkoły/placówki

W notatce wyjaśnia: „Obserwowałam dzieci przemieszczające się po korytarzu w okolicy stołówki wzdłuż całej strefy IV. Nie zauważyłam żadnego zdarzenia zagrażającego bezpieczeństwu uczniów. Ponadto nikt nie poinformował mnie o bójce między uczniami w szatni. Gdy zadzwonił dzwonek o godzinie 8.00 udałam się na lekcję.” Ustalono, że nauczycielka była tego dnia w pracy o czym świadczą wpisy tematów na zajęciach, które prowadziła w klasie

Z analizy harmonogramu dyżurów obowiązującego w roku szkolnym 2015/2016 wynika, że nauczyciele pełnią dyżury przed lekcjami od 7.45 do 8.00 oraz podczas przerw międzylekcyjnych do godz. 13.40. Po zajęciach obowiązkowych nauczyciele odprowadzają uczniów do szatni. W czasie przerw w zajęciach pozalekcyjnych opiekę nad uczniami sprawują nauczyciele prowadzący te zajęcia.

Dokonano obserwacji dyżurów sprawowanych przez nauczycieli na korytarzu na pierwszym piętrze od godz. 10.35 do 10.45. Zaobserwowano, że dopiero po 1,5 minuty od rozpoczęcia przerwy pojawił się pierwszy nauczyciel dyżurujący. Przez tę chwilę dzieci pozostawały bez opieki, wiele z nich biegało, niektóre ciągnęły się za ubrania. Regulamin pełnienia dyżurów nakłada na nauczycieli obowiązek punktualnego rozpoczynania dyżuru. Według harmonogramu nauczyciele powinni dyżurować w określonych strefach (dwie nauczycielki szły razem i rozmawiały). Kontrolujący zauważył, że dyżurujący nauczyciele nie zwracają uwagi na biegające po korytarzu dzieci.

**Na podstawie obserwacji dyżurów i pomieszczeń, w których znajdują się szatnie stwierdzono, że Dyrektor szkoły nie zaplanował dyżurów w szatniach. W celu zapewnienia pełnego bezpieczeństwa uczniów powinien wzmocnić organizację dyżurów pełnionych przez nauczycieli w czasie przerw międzylekcyjnych i przed zajęciami zarówno na korytarzach jak i w szatni.**

W trakcie kontroli ustalono, że w celu zwiększenia bezpieczeństwa uczniów w szkole wydzielono strefy, w których przebywają uczniowie podczas przerw międzylekcyjnych. Uczniowie z klas IV - VI mają zakaz wchodzenia na korytarz na pierwszym piętrze, na którym przebywają podczas przerw uczniowie z klas I - III. Wszyscy uczniowie nie mogą przebywać na korytarzu na parterze przy szatniach w czasie trwania przerw. Wyjątek stanowi przerwa obiadowa. Na przerwie od 11.30 do 11.50 obiad jedzą dzieci z klas I-III, na następnej przerwie od 12.35 do 12.50 obiad jedzą uczniowie z klas IV - VI.

Na podstawie wpisów w dzienniku klasy ustalono, że wychowawca prowadzi działania profilaktyczne z zakresu bezpieczeństwa i przeciwdziałania agresji. W bieżącym roku szkolnym odbyły się pogadanki na temat: „Bezpieczne zachowanie w szkole i poza szkołą” (14.09.2015 r.), „Prawa i obowiązki ucznia” (21.09.2015 r.), „Sposoby rozwiązywania konfliktów w klasie” (5.10.2015 r.), „Jaki jestem w relacjach z innymi – sposoby zapobiegania agresji” (9.11.2015 r.), oraz zajęcia wspólnie z psychologiem „Dobre wychowanie na co dzień, skutki i konsekwencje bójek między uczniami” (22.02.2016 r.).

.....  
*[Signature]*  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
*[Signature]*  
mgr Mariusz Wojno  
dyrektora szkoły/placówki

W klasach 1-3 zrealizowano program profilaktyczny „Kultura bezpieczeństwa” we współpracy z Centralnym Instytutem Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, który obejmował tematy: „Zasady bezpiecznego zachowania w szkole” (10, 11, 18, 30.09.2014 r.).

W szkole zatrudnionych jest 2 psychologów (jeden umownie zajmuje się uczniami z oddziału przedszkolnego i klas I - III, drugi uczniami z klas IV - VI) oraz pedagog.

W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2015/2016 w ramach ewaluacji wewnętrznej zaplanowano badanie uczniów, rodziców i nauczycieli na temat stanu bezpieczeństwa w szkole. Zostanie dokonana analiza porównawcza wyników z bieżącego roku szkolnego z wynikami badań przeprowadzonymi 2 lata wcześniej. W ramach monitorowania dyrekcja dokonuje (2 razy w roku) analizy wybranych obszarów pracy wychowawczej w tym analizy sytuacji wychowawczej w szkole, analizy realizacji programu profilaktycznego „Kultura bezpieczeństwa” zawierającego wnioski i rekomendacje, w oparciu o które podejmowane są konkretne działania wychowawcze np.: 30 marca 2016 r. zaplanowano warsztaty w psychologii dla klas V i VI na temat: Profilaktyka agresji i przemocy wśród uczniów. Ponadto wśród uczniów klas 4-6 przeprowadzono ankietę dotyczącą zagrożenia dopalaczami.

Ze sprawozdania z nadzoru pedagogicznego pełnionego w roku szkolnym 2015/2016 (protokół z zebrania rady pedagogicznej z dnia 25.01.2016 r.) wynika, że szczególnemu nadzorowi podlegały dyżury nauczycieli podczas przerw międzylekcyjnych. We wnioskach zapisano: „W znacznej części przypadków pełnione były sumiennie i odpowiedzialnie za bezpieczeństwo i zdrowie dzieci. W razie nieobecności nauczyciela dyżur podejmowali nauczyciele zastępujący lub zgodnie z pisemnym zaleceniem zastępcy dyrektora”.

W maju 2013 roku odbyła się w szkole ewaluacja zewnętrzna całościowa przeprowadzona przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Z opisu wymagania „Respektowane są normy społeczne” wynika, że większość uczniów czuje się w szkole bezpiecznie, jednak 3 dzieci za mało bezpieczne uznało boisko, 2 – szatnię, 2 - korytarz, 1 – toalety, 1 – szatnię przy sali gimnastycznej, gdzie „często dochodzi do bójek lub uczniowie są terroryzowani przez starszych”. Mniejsze poczucie bezpieczeństwa towarzyszy dzieciom na terenie szkoły poza regularnymi godzinami jej pracy - 23 z 64 ankietowanych piątoklasistów nie ma poczucia bezpieczeństwa.

Na podstawie wpisów w rejestrze wypadków stwierdzono, że w roku szkolnym 2015/2016 od września do marca, w szkole miały miejsce dwa wypadki tj. w dniu 26.10.2015 r. na sali gimnastycznej oraz wyżej opisany, który miał miejsce w szatni 16.02.2016 r.

Wszyscy nauczyciele zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej na szkoleniu rady pedagogicznej w dniu 28.09.2015 r.

  
.....  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
  
..... mgr Mariusz Wojno  
dyrektora szkoły/placówki

Dyrektor przynajmniej raz w roku dokonuje przeglądu bazy szkoły pod kątem BHP oraz sporządza protokół pokontrolny. Ostatni przegląd warunków nauki i pracy w PSP nr 2 w Grójcu odbył się 16.10.2015 r. Wśród zagrożeń i potrzeb Komisja zapisała m. in.: „śliska terakota przed wejściem głównym”, „wymiana drzwi w kabinach łazienek”, oraz potrzebę zabudowy wnęk na korytarzach szkolnych w celu zapewnienia pomieszczeń do pracy indywidualnej z uczniami.

## 6. Zalecenia

1. Niezwłocznie dopełnić obowiązków wynikających z § 41 ust. 1 pkt 4 oraz § 41 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm.)

Termin realizacji – do 1 kwietnia 2016 r.

2. Powoływać członków zespołu powypadkowego zgodnie z § 43 ust. 4, 5, 6 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm.)

Termin realizacji – w razie wypadku .

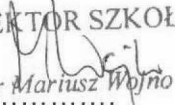
3. Zapewnić bezpieczeństwo uczniom podczas pobytu w szkole poprzez wzmocnienie dyżurów nauczycieli w miejscach najmniej bezpiecznych tj. szatni zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.)

Termin realizacji – od 31 marca 2016 r.

4. Protokół powypadkowy sporządzać zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 z późn. zm.)

Termin realizacji – w razie wypadku .

  
.....  
parafy kontrolującego

DYREKTOR SZKOŁY  
  
.....  
mgr Mariusz Wojno  
dyrektora szkoły/placówki

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Radom, 30.03.2016 r.

Miejscowość, data

DYREKTOR SZKOŁY

*M. Wojno*  
mgr Mariusz Wojno

.....  
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

WIZYTATOR

*A. Dobrowolska*  
Aneta Dobrowolska

.....  
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

30.03.2016

*M. Wojno*  
mgr Mariusz Wojno

.....  
Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

DYREKTOR SZKOŁY

*M. Wojno*  
mgr Mariusz Wojno

.....  
dyrektora szkoły/placówki

*[Signature]*  
.....  
parafy kontrolującego