



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Radom, dnia 28 marca 2017 r.

DRA.5533.57.2017.AK

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły/placówki: Publicznym Gimnazjum Gminnym im. Armii Krajowej w Iłży.
Adres szkoły/placówki: ul. Bodzentyńska 45, 27 – 100 Iłża, powiat radomski.
Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Janusz Szmit**.
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00 – 024 Warszawa.
Imię i nazwisko kontrolującej: Anna Król – wizytator Kuratorium Oświaty w Warszawie
Delegatura w Radomiu na podstawie upoważnienia z dnia 16 marca 2017r.
nr DRA.5533.57.2017.AK wydanej przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Kontrola została przeprowadzona w dniu 20.03.2017r. jeden dzień i wpisana do księgi kontroli szkoły pod pozycją 35.
4. **Tematyka kontroli: „Dostosowanie wymagań edukacyjnych z języka angielskiego do potrzeb i możliwości uczniów posiadających opinię lub orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego”.**

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją przesłaną drogą elektroniczną (e-mailem, który wpłynął do Urzędu w dniu 03.03.2017r.).

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

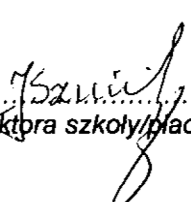
- przeprowadzono:

- rozmowę z dyrektorem szkoły Panem Januszem Szmitem, pedagogiem szkolnym

- przeanalizowano następującą dokumentację:

- kwalifikacje do nauczania języka angielskiego;
- wewnętrzne zasady oceniania;
- przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego;
- orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną dla uczniów klasy
- Indywidualne Programy Edukacyjno – Terapeutyczne opracowane dla uczniów klasy posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego;
- dzienniki zajęć rewalidacyjnych;
- dziennik zajęć lekcyjnych klasy

Parafy* 
kontrolującego/ych


dyrektora szkoły/placówki

- Arkusz ocen ucznia klasy posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność umysłową w stopniu umiarkowanym.

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Przeprowadzono kontrolę na wniosek organu sprawującego nadzór pedagogiczny nad szkołą, w związku z informacją otrzymaną drogą e – mailową, w której respondent opisał spc

orz

uczęszczają uczniowie, wskazano, że w klasie jest uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Wybrano klasę , która spełnia kryteria podane w piśmie.

Do klasy uczęszcza 27 uczniów, trzech z nich posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

Języka angielskiego w klasie
w e- mailu.

, której nazwisko zostało podane

Na podstawie dokumentów zgromadzonych w teczce akt osobowych sprawdzono jej kwalifikacje do nauczania języka angielskiego.

(źródło: akt nadania nr 0186/2015). Zgodnie z przydziałem czynności na rok szkolny 2016/2017, nauczają języka angielskiego w klasach w wymiarze 3 godzin tygodniowo, w klasie – w wymiarze 2 godziny tygodniowo oraz w klasie – w wymiarze 1 godziny tygodniowo. Rada pedagogiczna uchwaliła nr 9/2016 z dnia 25.08.2016r. wydała pozytywną opinię w sprawie propozycji dyrektora szkoły przydziału nauczycielom stałych prac i zajęć w ramach wynagrodzenia zasadniczego w roku szkolnym 2016/2017. W regulaminie rady pedagogicznej z dnia 14.12.2000r. brak informacji na temat sposobu wyrażania przez członków rady pedagogicznej ich kompetencji opiniujących określonych w art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.).

Wniosek: Dokonać zmian w regulaminie rady pedagogicznej i wynikających z przepisów prawa oświatowego.

Sprawdzono realizację zaleceń zawartych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego

1. Orzeczenie wydano na czas kształcenia w gimnazjum (dokument sporządzono w dniu 11 października 2016r.). Zalecono zajęcia

Parafy*
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/płóćki

rewalidacyjne w celu wspomagania procesu edukacyjnego, dostosowanie wymagań do potrzeb edukacyjnych i możliwości ucznia oraz jego stanu zdrowia. Ponadto zalecono wykorzystywanie sprzętu specjalistycznego (właściwe oświetlenie, książka mówiona, testy z dużą czcionką).

opracowano Indywidualny Program Edukacyjno – Terapeutyczny. Brak daty na dokumencie, nie pozwala określić terminu, w którym program został opracowany. Program nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1113).

Program nie określa:

- zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości ucznia - zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 1;
- zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, prowadzących zajęcia z uczniem, w tym przypadku dla ucznia niepełnosprawnego – działania o charakterze rewalidacyjnym - zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 2;
- form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy są realizowane – zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 3;
- działań wspierających rodziców, oraz w zależności od potrzeb, zakresu współdziałania z poradniami psychologiczno – pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi – zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 pkt 4.

W przedmiocie określenia zakresu współpracy z rodzicami zapisano: „systematyczny kontakt z rodzicami ucznia odnośnie postępów w nauce i funkcjonowania w środowisku klasowym i szkolnym, wspieranie rodziców w procesie edukacji oraz w przypadku pojawiających się trudności”.

została zapoznana z programem, o czym świadczy jej podpis złożony na dokumencie. objęty zajęciami rewalidacyjnymi w wymiarze 2 godzin tygodniowo, siedzi w pierwszej ławce. Podczas zajęć nie stosuje się sprzętu specjalistycznego wyszczególnionego w zaleceniach.

2.

Dokument wydano 31 grudnia 2014 r. na czas III etapu edukacyjnego (I – III gimnazjum). Uczniowi zalecono: organizację zajęć rewalidacyjnych, zajęć logopedycznych, zajęć dydaktyczno – wyrównawczych.

Zespół specjalistów opracował indywidualny Program Edukacyjno – Terapeutyczny. W programie nie uwzględniono zapisów § 6 ust. 1 pkt 3 przywołanego wyżej rozporządzenia, nie określono form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane. Dla ucznia zorganizowano zajęcia rewalidacyjne (2 godziny w tygodniu), zajęcia specjalistyczne – logopedyczne (1 godzina zegarowa w tygodniu). Wychowawca klasy poinformowała, że uczęszcza na zajęcia zespołu dydaktyczno – wyrównawczego z języka polskiego, matematyki. Jednak w dokumentacji szkolnej przedstawionej do kontroli, brak potwierdzenia udziału w zajęciach zespołu. opracowano indywidualny arkusz diagnostyczny ucznia z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim. W opinii kontrolującego jest on nieadekwatny do zaleceń określonych w orzeczeniu o potrzebie

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora/szkoły/placówki

kształcenia specjalnego. Zawiera ocenę postępów ucznia w trakcie nauki szkolnej z funkcjonowania w środowisku, plastyki, techniki.

3.

..... (dokument wydano 1 października 2014 roku).

W orzeczeniu zalecono zastosować formę kształcenia specjalnego w szkole specjalnej, oddziale specjalnym, specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym, organizację zajęć rewalidacyjnych, realizację podstawy programowej kształcenia ogólnego dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym oraz zapewnienie uczniowi odpowiednich warunków realizacji potrzeb edukacyjnych.

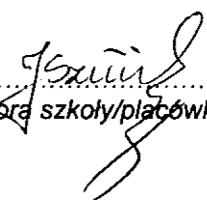
opracowano Indywidualny Program Edukacyjno – Terapeutyczny. Zaplanowano formy i sposoby udzielania pomocy wskazując zajęcia rewalidacyjne, zajęcia z psychologiem. Wskazano okres udzielania pomocy (III etap edukacyjny), wymiar godzin (2 godziny w tygodniu zajęć rewalidacyjnych, wg harmonogramu pedagoga). Wskazano osoby odpowiedzialne. Szczegółowo nie określono liczby godzin zajęć specjalistycznych z pedagogiem. W programie zapisano tygodniowy plan zajęć chłopca, który nie uwzględnia realizacji podstawy programowej dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym. Jest to plan lekcji dla uczniów klasy W planie zaznaczono zajęcia rewalidacyjne (wtorek - 6 godzina lekcyjna, środa – 2 godzina lekcyjna). W dokumencie „Treści zajęć edukacyjnych przyjętych do realizacji w III etapie kształcenia” – będącym częścią składową IPET- u ujęto treści kształcenia i oczekiwane osiągnięcia Z obowiązkowych zajęć edukacyjnych funkcjonowanie w środowisku, muzyki z rytmiką, plastyki, techniki i religii. Brak treści dla przedmiotu wychowanie fizyczne.

Uczeń zgodnie z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 roku w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 204 ze zm.) realizuje zajęcia z przedmiotów: funkcjonowanie w środowisku – 480 godzin w trzyletnim cyklu nauczania, muzyka z rytmiką, plastyka, technika – w wymiarze po 190 godzin na każdy przedmiot w trzyletnim cyklu kształcenia, wychowanie fizyczne – 385 godzin w trzyletnim cyklu kształcenia. Z informacji pozyskanych od wychowawcy klasy dla nie prowadzi się odrębnej dokumentacji potwierdzającej realizację podstawy programowej dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym. Na stronie 139, 140 dziennika lekcyjnego klasy wpisano śródroczne oceny opisowe zachowania i z funkcjonowania w środowisku. Ocenę śródroczną z funkcjonowania w środowisku zapisali nauczyciele przedmiotów: W arkuszu ocen ucznia wpisano oceny opisowe z poszczególnych zajęć edukacyjnych objętych ramowym planem nauczania

Wnioski:

Zajęcia rewalidacyjne organizowane są dla uczniów zgodnie z zaleceniami zawartymi w ich orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego. Osoby prowadzące zajęcia dokumentują to w dzienniku zajęć, do którego wpisane są dane ucznia, oddział do którego uczęszcza, indywidualne programy pracy z uczniem, tygodniowy plan zajęć oraz daty i czas ich trwania. Wpisano ocenę postępów w nauce, ale nie wpisano wniosków do dalszej pracy, o czym stanowi § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1170 ze zm.).

Parafy* 
kontrolującego/ych

 4
dyrektora szkoły/placówki

Dokonano oceny zgodności z przepisami prawa zapisów w Statucie szkoły. Dokument został umieszczony na stronie internetowej szkoły www.pggilza.pl. Ocenie podlegał zapis rozdziału VIII Wewnątrzszkolne zasady oceniania w zakresie dostosowania wymagań do potrzeb i możliwości edukacyjnych uczniów. W dziale I podano nieaktualne podstawy prawne powinno być rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 843 ze zm.). Podany art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty został uchylony (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.). Do Statutu dołączono „zmiany w statucie” strona 39 – 42. W zapisach statutu dokonano zmian, na podstawie ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 357). W § 59 uwzględniono zapisy art. 44 e ust. 4 i ust. 5 u.o.s.o., lecz w pkt 2 tego paragrafu nie podano warunków, na jakich nauczyciele udostępniają dokumentację dotyczącą oceniania pisemnych prac kontrolnych oraz innej dokumentacji dotyczącej oceniania ucznia zapisano: „(...) jest udostępniana uczniowi lub jego rodzicom (prawnym opiekunom) na warunkach określonych przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów”.

Wniosek: w dokumencie należy uwzględnić obowiązujące przepisy prawa oświatowego.

Nauczyciel języka angielskiego ma opracowany przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego. W jego zapisach brak informacji na temat kryteriów i sposobu oceniania uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, sposobu udostępniania dokumentacji nauczania ucznia. Nauczyciel języka angielskiego podała, że w pracy z uczniami posiadającymi orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia poradni psychologiczno – pedagogicznej, dostosowuje wymagania do ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i możliwości intelektualnych. Podała, że stosuje inne kryteria oceniania przy odpowiedziach ustnych i podczas prac pisemnych. Prace pisemne ucznia nie potwierdziły tego.

Wniosek: Zasady oceniania języka angielskiego są określone przez zespół nauczycieli języka angielskiego i języka niemieckiego i dotyczą wszystkich zespołów klasowych bez uwzględnienia potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, co jest niezgodne z art. 44b, 44c ustawy o systemie oświaty (Dz. U. z 2016. poz. 1943 ze zm.) oraz i § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 843 ze zm.). Zgodnie z zapisami art.44c u.o.s.o nauczyciel jest zobowiązany indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia oraz dostosować wymagania edukacyjne.

Sprawdzono kontakty rodziców uczniów klasy posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z nauczycielami. Uczeń . wpisany do dziennika pod pozycją Matka ucznia uczestniczyła we wszystkich spotkaniach 27.09.2016r., 06.12.2016r., 07.02.2017r.

Uczeń wpisany do dziennika lekcyjnego klasy Rodzice ucznia brali udział w jednym spotkaniu z wychowawcą klasy w dniu 27.09.2016r.

Uczeń / wpisany do dziennika lekcyjnego pod pozycją Rodzice ucznia nie brali udziału w spotkaniach organizowanych przez szkołę.

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

6. Zalecenia:

1. Opracowywać Indywidualne Programy Edukacyjno _ Terapeutyczne dla uczniów zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015r. poz. 1113).

Termin realizacji: Na bieżąco od dnia podpisania protokołu kontroli.

2. Opracować wewnątrzszkolne zasady oceniania (w tym przedmiotowe zasady/systemy oceniania z poszczególnych przedmiotów) z uwzględnieniem zapisów art. 44b ust. 6 i ust. 10, art. 44c, art. 44e ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U z 2015r. poz. 843 ze zm.).

Termin realizacji: 30 dni od dnia podpisania protokołu.

3. Zobowiązać nauczycieli do indywidualizowania pracy z uczniami na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z zapisami art. 44c w z powiazaniu z art. 44zb ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco od dnia podpisania protokołu.

4. Sprawować nadzór nad realizacją zaleceń wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia, zgodnie z zapisami art. 39 ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016r. poz. 1943 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

5. Prowadzić dzienniki zajęć rewalidacyjnych zgodnie z zapisami § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014r., poz. 1170 ze zm.).

Termin realizacji: od dnia podpisania protokołu.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (t .j. Dz.U. z 2016r., poz. 1943 ze zm.)) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz sposobie ich realizacji.

WIZYTATOR

Anna Król

J. Szmít
.....
Podpis dyrektora szkoły lub placówki

.....
Podpis kontrolującego

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

28.03.2017

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)
mgr Janusz Szmit

DYREKTOR PUBLICZNEGO
GIMNAZJUM IM. J. PIŁKOWSKIEGO
ul. Armii Krajowej w Iłży

OBŁICZNE GIMNAZJUM GMINY
ul. Armii Krajowej w Iłży
27 100 Iłża, ul. Bodzentyńska 15
tel./fax 48 616 58 63
tel 48 616 55 61

Parafy* *J. Szmít*

.....
kontrolującego/ych

J. Szmít 7
.....
dyrektora szkoły/placówki