

Kuratorium Oświaty

w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KOG.1410.2.2017.PL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Szkole Podstawowej nr 267 im. Juliusza Słowackiego w Warszawie przy ul. Braci Żaluskich 1, której dyrektorem jest Pani Mariola Pietroń-Ratyńska.
2. Kontrolę w 18 października 2017r. przeprowadził Piotr Lipień – starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ogólnego Kuratorium Oświaty w Warszawie na podstawie upoważnienia z dnia 13.10.2017r. nr KOG.1410.2.2017.PL wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Przeprowadzoną kontrolę odnotowano w księdze kontroli szkoły: 27/2017
4. Tematyka kontroli: **Zgodność z przepisami prawa przestrzegania praw dziecka w zakresie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2017/2018, ze szczególnym uwzględnieniem oceny skuteczności udzielanej pomocy w związku z wnioskiem Rzecznika Praw Dziecka z 22.09.2017r.**
5. W trakcie kontroli:

przeprowadzono rozmowę z - Panią Mariolą Pietroń-Ratyńską - dyrektorem szkoły, dokonano analizy następującej dokumentacji:

- statut szkoły w kontrolowanym zakresie sprawy,
- program wychowawczo-profilaktyczny,
- dzienniki zajęć lekcyjnych w roku szkolnym 2016/2017, 2017/2018,
- dzienniki pracy pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2016/2017, 2017/2018,
- dokumentacja przedstawiona przez dyrektora dotycząca obszaru kontrolowanego: *Procedury postępowania kryzysowego w sytuacji trudnej*, opinia poradni psychologiczno-pedagogicznej, notatki służbowe

dokonano obserwacji zajęć edukacyjnych w [] oraz pełnienia dyżurów śródlekcyjnych.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017, poz. 1657);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz szkół publicznych szkół (Dz. U. z 2001 r. Nr 61 poz. 624 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz.532 ze zm.);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591)

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017r. poz. 649).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017, poz. 1657) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia.

Kontrolą objęto dokumentację szkoły związaną z udzielaniem pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym - 2016/2017 i 2017/2018 uczniom obecnej [] oraz z zapewnieniem bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego w kontekście spraw wnioskowanych przez Rzecznika Praw Dziecka.

I. Wewnątrzszkolne uregulowania prawne zapewniające uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną i poczucie bezpieczeństwa.

- 1) Zapisy Statutu Szkoły Podstawowej nr 267 w Warszawie im. J. Słowackiego w Warszawie (tekst jednolity uchwalony przez Radę Pedagogiczną w dniu 16.12.2016 r.) zawierają uregulowanie w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, organizowania i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz praw ucznia;
- 2) Szkolny program profilaktyczno-wychowawczy uchwalony przez Radę Rodziców 30.09.2017r (Uchwała Nr 1/2017/2018) zawiera zapisy określające cele ogólne i szczegółowe, treści i formy działań treści wychowawczo – profilaktycznych, przeciwdziałanie agresji i przemocy w szkole, współpracy z rodzicami.

II. Działania szkoły w zakresie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w kontekście realizacji zaleceń pokontrolnych (pismo z dnia 03.07.2017r. - SP267.437.6.2016/2017)

- 1) Analiza dokumentacji szkoły związanej z realizacją pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej w II półroczu roku szkolnym 2016/2017, wskazanej w ww. piśmie:
 - w dziennikach: zajęć lekcyjnych [], zajęć pedagoga i zajęć psychologa odnotowano rozmowy psychologa i pedagoga wspierające merytorycznie wychowawcę klasy oraz wychowawców świetlicy, w celu określenie dalszych działań mających na celu pomoc klasie i uczniowi (np. 30.01, 14.03, 29.03, 12., 05 17.05.2017);
 - pedagog i psycholog prowadzili obserwacje i zajęcia w [] oraz rozmowy indywidualne z [] (np. 10.02, 28.02, 6.03, 16.03, 3.04, 25.04, 27.04.2017);
 - zaproponowano rodzicom [] udział w czterdziestogodzinnych warsztatach wychowawczych od 15 lutego 2017 r. (notatka z dnia 27.01.2017r.), z których nie skorzystali;
 - w związku z zachowaniami agresywnymi [] szkoła wdrażała *procedurę postępowania kryzysowego w sytuacji trudnej* zawiadamiając ojca ucznia, pogotowie ratunkowe, policję, patrol szkolny (notatka służbowa, np. z dnia 9.03, 28.03, 2.04, 30.05.2017r.);
 - 31.03.2017 r. Komenda Rejonowa Policji Warszawa V skierowała wniosek do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich o wszczęcie postępowania wyjaśniającego (pismo z dnia 31.03.2017r.), po rozpatrzeniu zgłoszenie przez dyrektora szkoły sprawy dotyczącej nietykalności cielesnej pracowników szkoły;
 - w maju 2017 r. przeprowadzono wśród uczniów [] ankietę dotyczącą zagrożenia poczucia bezpieczeństwa i opracowano jej wyniki.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017, poz. 1657) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

2) Analiza dokumentacji szkoły związanej z realizacją pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej w roku szkolnym 2017/2018:

- zapisy w dzienniku pedagoga szkolnego wskazują na wielokrotne interwencje i wyciszenie [] (np. 5.09, 20.09, 26.09, 3.10, 17.10.2017r.), obserwacje, rozmowy i monitorowanie zachowania uczniów w klasie (np. 14.09, 27.09, 28.09, 17.10.2017r.); wspieranie wychowawcy (np. 5.09, 7.09, 20.09, 28.09, 3.10.2017r.) i rozmowy z rodzicami [] (np. 11.09, 20.09, 29.09.2017 r.);
- zgodnie z planem działań dokonano zmiany wychowawcy, który posiada dodatkowe kwalifikacje do pracy terapeutycznej,
- pismem z 22.08.2017r. dyrektor zwrócił się do organu prowadzącego o zwiększenie liczby godzin „nauczyciela wspomagającego” i od początku roku szkolnego 2017/2018 zwiększono liczbę z 9 do 18 tygodniowo.
- 7.09.2017r. rodzice [] doręczyli do szkoły „opinię związaną z kształceniem i wychowaniem dziecka” (wydana 13.07.2017 r. - []) zawierającą m. in wskazania dla nauczycieli i rodziców;
- 3.10.2017r. szkoła zorganizowała spotkanie rodziców [] z wychowawcą, pedagogiem szkolnym i kuratorem społecznym, podczas którego ustalono wspólne zasady funkcjonowania ucznia w szkole;
- 17.10.2017r. rodzice przekazali szkole diagnozę z badania [] i wystąpili o zindywidualizowaną ścieżkę kształcenia w szkole, jednocześnie zostali poinformowani „... o konieczności zwrócenia się do PPP w spr. zindywidualizowanej ścieżki nauki.” (wniosek w dokumentacji szkoły).

III. Obserwacja zajęć edukacyjnych i dyżurów nauczycieli podczas przerw śródlekcyjnych.

1) Obserwacja zajęć edukacyjnych w klasie

W dniu kontroli obserwację przeprowadzono w czasie zajęć edukacji polonistycznej w klasie [], w których uczestniczyło 11 uczniów. []

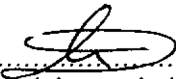
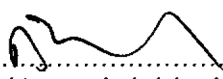
[] spóźnił się około 10 minut.

Podczas powyższych zajęć zaobserwowano:

- pomieszczenie, sprzęt i pomoce dostosowane do wieku i wzrostu uczniów;
- nauczyciel – dostrzega i angażuje wszystkich uczniów, pobudza uczniów do myślenia i zachęca do pracy samodzielnej, zezwala na swobodne wypowiedianie się i formułowanie myśli, błędne wypowiedzi koryguje, zwraca uwagę na uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, tworzy atmosferę spokoju i życzliwości;
- uczniowie – starają się angażować w pracę zespołowo i indywidualnie, wypowiadają się na temat, pracują samodzielnie, zwracali się do nauczyciela z pytaniami, otrzymywali wsparcie podczas poszukiwania odpowiedzi, [] otrzymał konieczne wskazówki i został włączony w bieżącą pracę klasy. Nie dostrzeżono zachowań wskazujących na zagrożenie poczucia bezpieczeństwa.

2) Obserwacja przerwy śródlekcyjnej uczniów klasy []:

Uczniowie podczas przerwy przebywali w sali lekcyjnej pod opieką nauczyciela i spożywali drugie śniadanie. Panowała atmosfera spokoju i nie dostrzeżono oznak agresywności wzajemnej uczniów. Pomieszczenie było wietrzone. Uczniowie wychodzący do toalety byli pod opieką nauczyciela pełniącego dyżur na korytarzu.

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017, poz. 1657) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Ponadto, w dniu kontroli podczas drugiej godziny zajęć edukacyjnych klasy wychowawca klasy poinformowała dyrektora szkoły o zachowaniu agresywnym z powodu nieobecności nauczyciela religii. zaopiekował się pedagog szkolny, który podjął działania wyciszające.

Dyrektor szkoły, w nawiązaniu do wydarzenia poinformował, że przyczyną wybuchu agresji w szkole często są sytuacje niespodziewane lub nietypowe (nawet alarm ewakuacyjny wcześniej zapowiadany). Obecnie dyrektor zaplanował przeprowadzenie kolejnej diagnozy szkolnej ucznia w oparciu o pozyskaną opinię i oczekiwane orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej. Pozytywne efekty przynosi współpraca z kuratorem społecznym rodziny, który wpływa pozytywnie na współpracę szkoły z rodzicami w zakresie zdiagnozowania przyczyn zachowań agresywnych dziecka.

Dyrektor poinformował również, iż w tym roku szkolnym rodzice uczniów tej klasy nie zgłaszali zastrzeżeń dotyczących bezpieczeństwa ich dzieci w klasie i w szkole. Podczas spotkania 11.09.2017r. rodzice wyrażali zadowolenie ze współpracy, nie wnosili zastrzeżeń.

7. Zalecenia nie wydano.

8. Dyrektor szkoły ma prawo zgłosić Mazowieckiemu Kuratorowi Oświaty w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Mariola Pietron-Ratyńska

(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

Piotr Lipień

(przeprowadzający kontrolę)

Warszawa, dnia 20.10.2017r.

(miejscowość, data)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

20.10.2017r. mgr Mariola Pietron-Ratyńska

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017, poz. 1657) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.