



Mazowiecki Kurator Oświaty
Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.2.3.2017.JL

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w Policealnej Szkole Zawodowej Edicus w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 36, której dyrektorem jest Pani Beata Molik.
2. Kontrolę w dniu 10 lutego 2017 r. przeprowadziła: Joanna Lipińska, starszy wizytator Wydziału Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 3 lutego 2017 r. nr: KPU.5533.2.3.2017.JL, wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty.
3. Tematyka kontroli:
„Spełnianie przez szkołę niepubliczną warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1943 ze zm.)”.
4. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły, dokonano przeglądu sal, w których odbywają się zajęcia, oraz analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu Policealnej Szkoły Zawodowej Edicus w Warszawie,
 - szkolnych planów nauczania,
 - szkolnego zestawu programów,
 - dzienników zajęć lekcyjnych,
 - księgi uczniów,
 - arkuszy ocen uczniów,
 - księgi protokołów Rady Pedagogicznej,
 - Uchwały Rady Pedagogicznej nr 1/2017/PSZ,
 - dokumentacji dotyczącej kwalifikacji nauczycieli prowadzących zajęcia edukacyjne.
5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości.

Policealna Szkoła Zawodowa Edicus w Warszawie jest niepubliczną szkołą dla młodzieży o uprawnieniach szkoły publicznej (Decyzja nr 53/BE/2016 Prezydenta m.st. Warszawa z dnia 01.09.2016 r.), wpisaną do rejestru szkół i placówek niepublicznych prowadzonego

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

przez m.st. Warszawa (Zaświadczenie nr 3/Z/16 z dnia 31.08.2016 r.). Siedziba szkoły mieści się w Warszawie przy ul. Kawęczyńskiej 36 i pod tym adresem odbywają się wszystkie zajęcia edukacyjne. W dniu kontroli w szkole kształciło się łącznie 110 uczniów: 36 w zawodzie technik usług kosmetycznych, 36 w zawodzie technik administracji, 38 w zawodzie technik rachunkowości. Wszyscy są uczniami semestru II.

W wyniku przeprowadzonej kontroli dotyczącej spełniania przez Policealną Szkołę Zawodową Edicus w Warszawie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1943 ze zm.) ustalono, że w zakresie realizacji:

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy o systemie oświaty – realizacja programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia ogólnego oraz w zawodach – szkoła kształci obecnie w zawodach: technik usług kosmetycznych, technik administracji, technik rachunkowości. Kształcenie w zawodach prowadzone jest w oparciu o programy opracowane przez KOWEZiU. Program do zajęć edukacyjnych „Wychowanie fizyczne” opracowany został przez nauczycieli, z których jeden jest nauczycielem kontrolowanej szkoły. Programy zostały dopuszczone do użytku szkolnego przez dyrektora Zarządzeniem nr 2/2016/PSZ z dnia 31.08.2016 r.

Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się, zgodnie z oświadczeniem dyrektora szkoły, w hali sportowej Wyższej Szkoły Menedżerskiej. Kontrolująca zwróciła uwagę na warunki prowadzenia zajęć edukacyjnych, a tym samym realizacji podstawy programowej kształcenia w zawodach. Zarówno kształcenie w zawodzie technik administracji, jak i w zawodzie technik rachunkowości wymaga, aby w pracowni znajdowało się stanowisko komputerowe dla każdego ucznia osobno. Ogląd sal komputerowych wykazał, że w sali, w której odbywały się zajęcia dla uczniów kształcących się w zawodzie technik administracji znajduje się 25 stanowisk komputerowych (na 36 uczniów), natomiast w sali, w której odbywały się zajęcia dla uczniów kształcących się w zawodzie technik rachunkowości znajduje się 26 stanowisk komputerowych (na 38 uczniów). Liczba stanowisk komputerowych jest niewystarczająca do realizowania podstawy programowej przez wszystkich uczniów kształcących się w zawodach: technik administracji oraz technik rachunkowości. W pracowni kosmetyki, niezbędnej do kształcenia w zawodzie technik usług kosmetycznych, znajduje się 6 stanowisk do zabiegów, co pozwala prowadzić zajęcia z uczniami w liczbie 12 (jedno stanowisko dla dwóch uczniów). Zajęcia dla uczniów kształcących się w zawodzie technik usług kosmetycznych nie są prowadzone w grupach, tak więc liczba stanowisk do zabiegów kosmetycznych jest niewystarczająca (dla 36 uczniów koniecznych jest 18 stanowisk). Ponadto w szkole nie ma pracowni biologiczno-chemicznej. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że kształcenie w zawodach nie odbywa się w warunkach określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami) w zakresie warunków niezbędnych do kształcenia w zawodach.

Zatem szkoła **nie spełnia** wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zmianami);

- warunków określonych w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty – realizacja zajęć edukacyjnych w cyklu nie krótszym oraz w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określony w ramowym planie nauczania szkoły publicznej danego typu - analizie poddano szkolne plany nauczania opracowane

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

dla poszczególnych oddziałów na cały cykl kształcenia. Szkolne plany nauczania są zgodne z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012, poz. 204 ze zmianami). Na podstawie szkolnych planów nauczania sporządzono tygodniowe plany zajęć edukacyjnych.

Wobec powyższego szkoła **spełnia** warunek określony w art. 7 ust. 3, pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty - stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów i sprawdzianów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 z wyjątkiem egzaminów wstępnych – w szkole prowadzona jest księga protokołów Rady Pedagogicznej, która jest drukiem zwartym z ponumerowanymi stronami. Zapisy w protokole z dnia 31.08.2016 r. świadczą o tym, że wszyscy nauczyciele zostali zobowiązani do przekazania uczniom na początku roku szkolnego informacji określonych w art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty. Nie wszyscy nauczyciele potwierdzili wpisem do dziennika lekcyjnego przekazanie uczniom tych informacji. Dyrektor szkoły oświadczył, że nie wymagał od nauczycieli, aby informacje powyższe były dostępne dla uczniów w formie pisemnej.

Uchwała nr 1/2017/PSZ z dnia 27 stycznia 2017 r. świadczy o tym, że dokonana została klasyfikacja semestralna uczniów. Żaden z uczniów nie otrzymał w wyniku klasyfikacji semestralnej oceny niedostatecznej. Wszyscy klasyfikowani uczniowie otrzymali promocję na semestr II.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych dla zawodów: technik usług kosmetycznych oraz technik rachunkowości wykazała, że semestralne oceny klasyfikacyjne ustalone zostały zgodnie ze skalą ocen określoną w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami), natomiast uczniom kształcącym się w zawodzie technik administracji nauczyciele ustalili w wielu przypadkach semestralne oceny klasyfikacyjne z „+” lub „-”, co jest niezgodne z ww. przepisem.

Ponadto statut szkoły w części dotyczącej klasyfikowania i promowania słuchaczy (Rozdział 6) zawiera zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego:

- zapis w § 7 ust. 7 jest niezgodny z art. 44n ust. 6 ustawy o systemie oświaty,
- zapis w § 7 ust. 9 jest niezgodny z § 19 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami),
- zapis w § 9 ust. 4 jest niezgodny z § 18 ust. 4 ww. rozporządzenia

Zawarty w § 24 ust. 6 tiret 7 zapis pozwalający na skreślenie ucznia nieklasyfikowanego, a więc niepromowanego, z listy uczniów szkoły jest niezgodny z art. 44o ust. 7 ustawy o systemie oświaty.

A zatem mając powyższe na uwadze, szkoła **nie spełnia** wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 4 – prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych – szkoła prowadzi księgę uczniów, do której

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

W szkole prowadzi się dzienniki zajęć lekcyjnych, w których dokumentuje się przebieg nauczania w danym semestrze. Do dzienników wpisane są nazwiska i imiona uczniów, daty i miejsca urodzenia oraz adresy zamieszkania. Wpisane zostały również tygodniowe plany zajęć edukacyjnych. Nauczyciele odnotowują obecność uczniów na zajęciach, wpisują oceny bieżące i klasyfikacyjne oceny semestralne, a także tematy zajęć i potwierdzają podpisem ich przeprowadzenie.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że szkoła **nie spełnia** wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty.

Zatem szkoła **spełnia** wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy o systemie oświaty.

- warunku określonego w art. 7 ust. 3, pkt 6 ustawy o systemie oświaty – szkoła zatrudnia nauczycieli zajęć edukacyjnych, posiadających kwalifikacje określone dla nauczycieli szkół publicznych – analiza dokumentacji nauczycieli w zakresie kwalifikacji merytorycznych i pedagogicznych wykazała, że dokumenty znajdujące się w szkole nie potwierdzają posiadania kwalifikacji merytorycznych osób prowadzących zajęcia edukacyjne: [REDACTED] oraz [REDACTED] do prowadzenia tych zajęć.

Zatem szkoła **nie spełnia** wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy o systemie oświaty.

- 1) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 2) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, ze zmianami).
- 3) Szkoła nie spełnia wymagań określonych w art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, ze zmianami).

Parafy*  
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 4) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).
- 5) Szkoła spełnia wymaganie określone w art. 7 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943, poz. 2156 ze zmianami).
- 6) Szkoła nie spełnia wymagania określonego w art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami).

1. Na podstawie art. 7 ust. 3, pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się realizację programów nauczania uwzględniających podstawę programową kształcenia w zawodach, określoną w rozporządzeniu Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. z 2012 r., poz. 184 ze zmianami).
2. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów, o których mowa w ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami).
3. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1170 ze zmianami).
4. Na podstawie art. 7 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 ze zmianami) zaleca się zatrudniać do prowadzenia obowiązkowych zajęć edukacyjnych osoby kwalifikacje do prowadzenia danych zajęć edukacyjnych.
5. Zaleca się dostosować zapisy Statutu szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego.

8. Ujawnione nieprawidłowości, w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: brak

Parafy* *Lip* *Polacy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

do ustaleń zawartych w protokole. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, dyrektor szkoły/placówki jest obowiązany powiadomić Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie ich realizacji oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

10. Protokół podpisali:

Warszawa, dnia 17 lutego 2017 r.

DYREKTOR SZKOŁY
Beata Cholewy
mgr Beata Molik

(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Lipińska
Joanna Lipińska

(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

14.02.2017r.
DYREKTOR SZKOŁY
Beata Cholewy
mgr Beata Molik

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy* *Lip*
kontrolującego/ych

Cholewy
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2015, poz.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.