

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

Warszawa, 17 ^{kwietnia} ~~marca~~ 2018r. *J. Jędrzej*

KOG.571.39.2018.JJ

Protokół kontroli

1. Nazwa szkoły Szkoła Podstawowa nr 384 im. Stanisława Staszica
Adres szkoły 02- 838 Warszawa, ul. Kajakowa 10
Imię i nazwisko dyrektora szkoły Marek Niegowski
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię, nazwisko, stanowisko służbowe kontrolującego starszy wizytator Joanna Jałosińska
Upoważnienie nr KOG.571.39.2018.JJ z dnia 23.03.2018r.
3. Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły 30
4. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontrolne w szkole 6 kwietnia 2018r.
5. Tematyka kontroli „Zgodność z przepisami prawa przestrzegania wewnętrznych zasad oceniania w związku z interwencją, która została przekazana do Kuratorium Oświaty w Warszawie 09.02.2018r.

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacją pozyskaną

W trakcie kontroli wykonano następujące czynności:

- przeanalizowano następującą dokumentację:

- Statut Gimnazjum nr 91 im Stanisława Staszica (datowany na 1 września 2015r.)
- Szkolne Zasady oceniania w Gimnazjum nr 91 im. Stanisława Staszica (datowany na 1 września 2015r.)
- Dziennik lekcyjny kasy rok szkolny 2015/2016
- „Przedmiotowy system oceniania” z chemii, fizyki, informatyki, matematyki.
- Wykaz nieobecności na wybranych zajęciach lekcyjnych w roku szkolnym 2016/2017
- Dziennik zajęć nauczania indywidualnego rok szkolny 2015/16 od 7.04. 2016r. do 23.06.2016r.
- Dziennik zajęć pedagoga rok szkolny 2015/2016, 2016/17;
- Arkusz ocen ucznia gimnazjum
- Notatki służbowe wychowawcy, pedagoga szkolnego: 1.12.2015r, 12.01, 29.11.2016r. oraz 5, 7, 12.01. 2016r. i 4.04.2016r.
- Diagnoza funkcjonowania w klasie I na podstawie obserwacji pedagogicznej z dnia 4.01.2016 r.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- Uzasadniania oceny niedostatecznej z chemii, fizyki, informatyki i matematyki.
- Plan nadzoru pedagogicznego dyrektora Gimnazjum nr 91 im. Stanisława Staszica w roku szkolnym 2016/17 z złączonymi obserwacjami z zajęć (chemia, informatyka, fizyka);
- Arkusz dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów rok szkolny 2015/16. ();
- Arkusz dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia rok szkolny 2016/17 z chemii 96.09.2016r.;
- Działania dostosowawcze dla uczennicy ze względu na specyficzne trudności w nauce o charakterze dysleksji i dyskalkulii (brak daty, podpis nieczytelny).
- Działania wspierające (brak daty, podpis nieczytelny).
- przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły p. Markiem Niegowskim

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, oraz wnioski wynikające z ustalonego stanu faktycznego

- a) Statut Gimnazjum nr 91 im Stanisława Staszica w art. 36 ust. 1 i 2 zawiera zapisy, m.in.: „Celem oceniania jest: informowanie ucznia o poziomie jego osiągnięć i postępach w tym zakresie; udzielanie uczniowi wskazówek do samodzielnego planowania własnego rozwoju; motywowanie ucznia do dalszej pracy; udzielanie uczniowi pomocy w nauce poprzez przekazywanie informacji o tym, co zrobił dobrze i jak powinien się dalej uczyć; dostarczenia rodzicom (prawnym opiekunom) informacji o postępach, trudnościach i specjalnych uzdolnieniach ucznia; umożliwienie nauczycielom doskonalenia organizacji i metod pracy dydaktyczno-wychowawczej. Ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych wynikających z programów nauczania oraz formułowaniu oceny wyrażonej stopniem.”
- b) Dokument „Szkolne zasady oceniania w Gimnazjum nr 91 im. Stanisława Staszica zawiera, m.in.: zasady poprawiania ocen, które wskazują, iż uczeń w wyniku poprawy może otrzymać ocenę będącą średnią oceny pierwotnej i nowej poprawionej już oceny. Taki zapis nie odnosi się do stopnia opanowania przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia tych ocen. Narusza tym samym prawa ucznia do sprawiedliwych ocen i równego traktowania.

Parafy*

kontroliującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego/ dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- g) Dziennik lekcyjny klasy ... w roku szkolnym 2015/16, strona 130 zawiera skreślenie oceny, brak podpisu i daty (wiersz 6), w wierszu 33 skreślenie, nieczytelny podpis, brak daty oraz poprawki dotyczące ocen dostatecznych i dopuszczających z matematyki brak daty, podpis nieczytelny.

Dziennik lekcyjny klasy ... w roku szkolnym 2016/17 na stronie 107, oceny osiągnięć edukacyjnych, język niemiecki – brak ocen śródrocznych (wpisane oceny za półrocze – semestr oraz ocena roczna). W wierszu pierwszym i trzecim skreślenia, podpis nieczytelny, brak daty. Dyrektor poinformował, że oceny bieżące są w „białych dziennikach”. Strona 108 – brak ocen cząstkowych; na stronie 109 wiersz 23 – skreślenie brak podpisu i daty (na dole widnieje wyjaśnienie bez daty, podpis nieczytelny – „p.23 błędnie wpis. Oceny 2+ i 2).

Sprostowania błędu i oczywistej omyłki należało dokonywać zgodnie z obowiązującym wówczas § 26 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami).

W dzienniku lekcyjnym 2015/16 odnotowano na stronie 131 pod numerem 31 „liczba opuszczonych godzin: uspr. 66, nieuspr. 182, liczba spóźnień 1”.

W dzienniku lekcyjnym 2016/17 odnotowano na stronie 131 pod numerem 23 „liczba opuszczonych godzin: uspr. 12, nieuspr. 312, liczba spóźnień 21”.

Arkusz ocen ... zawiera wpisy w roku szkolnym 2015/16 - „liczba opuszczonych godzin ogółem – 248”; w roku szkolnym 2016/17 – „liczba opuszczonych godzin ogółem – 317, w tym nieusprawiedliwionych - 305”.

Powyższe różnice pomiędzy wpisami w dzienniku lekcyjnym, a arkuszu ocen wskazują na nieprawidłowości ponieważ wpisów w arkuszu ucznia dokonuje się na podstawie danych zawartych odpowiednio w księdze uczniów, dzienniku lekcyjnym (...) zgodnie z obowiązującym wówczas § 15 ust 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami)

Rodzice dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu są obowiązani do dopełnienia czynności związanych ze zgłoszeniem dziecka do szkoły, zapewnieniem regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne, zapewnienie dziecku warunków umożliwiających przygotowanie się do zajęć zgodnie z obowiązującym wówczas art. 18 ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991r o systemie oświaty (j.t. Dz. U. 2016 r. poz.1943 ze zmianami), na co nie wskazują powyższe zapisy.

- i) Dokonano analizy losowo wybranych kwalifikacji nauczycieli.

1		informatyka	kierunek – Pedagogika, specjalność mgr edukacji informatycznej i medialnej (suplement)
2		chemia	mgr „w zakresie chemia nauczycielska”
3		matematyka	mgr matematyki z podstawami informatyki z przygotowaniem pedagogicznym
4.	I	fizyka	mgr zastosowań fizyki w medycynie, świadectwo uzyskania kwalifikacji pedagogicznych

Trudno jednoznacznie określić zgodność przydziału zadań z przedstawionymi do oglądu dokumentami określającymi kwalifikacje do fizyki pani M.H.

- j) Dyrektor przedstawił „Uchwałę NR 16-2016/2017 Rady Pedagogicznej Gimnazjum nr 91 im. Stanisława Staszica w Warszawie z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia klasyfikacji końcoworocznej”. Powyższy zapis nie jest zgodny z obowiązującym wówczas § 18 pkt 1 litera a, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2014 r. poz. 1170 ze zmianami), tj. „dokumentację przebiegu nauczania stanowią uchwały rady pedagogicznej dotyczące klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły” oraz art. 41 ust.1 pkt 2 obowiązującej wówczas ww. ustawy.

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

d) Kontrola dziennika lekcyjnego klasy wskazuje, że w roku szkolnym 2016/17 wpisano poniższe oceny bieżące:

I półrocze – 5, 2+, 1, 1, 1+, 2 - wystawiono ocenę dopuszczającą;

II półrocze – 1, 1, 1+, 1, 1, 1, 1+, 4, 2 – wystawiono ocenę niedostateczną;

I półrocze - 1, 1 (oceny z karkówki i sprawdzianu) – wystawiono ocenę niedostateczną

II półrocze – 1+, 2, 2, 2 (oceny z 3 sprawdzianów, 1 karkówki) - wystawiono ocenę niedostateczną.

I półrocze – dwa skreślenia (bez podpisu, daty) 1, 1, br lub bz (nieczytelne) – wystawiono ocenę niedostateczną;

II półrocze – 1, 1, 1, 1 - wystawiono ocenę niedostateczną (brak opisu jakie aktywności brano pod uwagę);

I półrocze zapisano następujące oceny: 1, 5 razy nb – wystawiono ocenę niedostateczną;

II półrocze – 2+, nb, 1, 1+, 2+, nb, 1, (wyraz nieczytelny), 1, 1 – wystawiono ocenę niedostateczną. I otrzymała oceny z czterech sprawdzianów, dwóch kartkówek, i pracy na lekcji (ocenę niedostateczną).

Parafy*.....

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Powyższe zapisy powinny znaleźć odzwierciedlenie w sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczennicy. Ustalenie ocen klasyfikacyjnych w oparciu wyłącznie o sprawdziany i kartkówki jest sprzeczne z treścią ww. opinii.

Stosowane przez nauczycieli zasady oceniania nie potwierdzają, iż celem oceniania osiągnięć edukacyjnych było motywowanie i do dalszych postępów w nauce oraz nie dostarczały rodzicom informacji o postępach i trudnościach w nauce zgodnie z art. 44b ust 3 zgodnie z obowiązującym wówczas art. 44c ust. 1 ww. ustawy. ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. 2016 r. poz.1943 ze zmianami), tj. ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej.

Wątpliwości i niepokój budzi ustalanie bardzo dużej liczby ocen niedostatecznych bieżących. Nauczyciel jest obowiązany indywidualizować pracę z uczniem na zajęciach edukacyjnych odpowiednio do potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z obowiązującym wówczas art. 44c ust. 1 ww. ustawy, co nie znalazło potwierdzenia w analizowanej dokumentacji i stanowi naruszanie prawa.

Nauczyciel powinien rozwijać u uczniów pozytywną motywację wewnętrzną do uczenia się.

- e) W uzasadnieniach ustalonych niedostatecznych ocenach rocznych dla w roku szkolnym 2016/17, nauczyciele nie odnoszą się do wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego programu nauczania. Odnoszą się natomiast do postawy ucznia (np. „niesystematyczne prowadzenie zeszytu przedmiotowego, nieprzygotowanie do kartkówek i sprawdzianów, niewykorzystaniem pomocy oferowanej przez nauczyciela w ramach zajęć dodatkowych, uczennica otrzymała szansę poprawy ocen niedostatecznych (...), nie korzystała z tej formy pomocy; brak pracy na lekcji (...), brak aktywnego udziału w lekcji, niewykonywanie prac domowych, nieopanowanie przez uczennicę wymagań na ocenę dopuszczającą z ćwiczeń przy komputerze przy pomocy nauczyciela”).

Stanowi to naruszanie art. 44b ust. 3 obowiązującej wówczas ww. ustawy.

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Dokumentacja szkolna nie potwierdza powyższych działań w zakresie dostosowania wymagań, co jest niezgodne z art. 44c obowiązującej wówczas ww. ustawy.

II) Orzeczenie Nr PPP 19.4240.IN.39.2015/2016 o potrzebie nauczania indywidualnego

Szkoła nie posiada sprawdzianów pisanych przez z roku szkolnego 2015/16 i 2016/17.

Ponadto Dyrektor poinformował, że wewnętrzne ustalenia w szkole, wykluczają możliwość udzielania korepetycji uczniom Szkoły Podstawowej nr 384 przez uczących ich nauczycieli.

Wnioski i uwagi:

Parafy*.....
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Uczniowie doznający niepowodzeń szkolnych popadają najczęściej w stan frustracji, a powtarzające się niepowodzenia mogą wywołać poczucie zagrożenia oraz stałą niechęć do uczenia się.

Ocena niedostateczna nie powinna być traktowana jako kara lecz powinna mieć charakter informacyjny dla uczniów, rodziców oraz nauczycieli i zawsze być powiązana z troską nauczyciela wynikającą z autentycznej życzliwości do ucznia. Błędy w ocenianiu mogą rzutować na stosunek ucznia do szkoły i mieć istotny wpływ na jego karierę szkolną i dalsze losy.

Ocenianie powinno być procesem i systemem, który ma wspomagać pracę nauczycieli i rodziców nad sprawnym i mądrym wchodzeniem w życie dzieci i młodzieży, a sprawiedliwa ocena zostanie wystawiona tylko wtedy, jeżeli nauczyciel uwzględni indywidualne cechy rozwojowe każdego ucznia. Ocena stwarza jednak zagrożenia, że ci, którzy radzą sobie gorzej będą traktowani jako mniej zdolni, a to w rezultacie może stać się powodem zwątpienia w siebie.

O wiele większy wpływ na integralny rozwój ucznia ma ocenianie szkolne niż zewnętrzne i dlatego ono wymaga większej troski na poziomie nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły.

W nadzorze dyrektora szkoły ważne jest budowanie w szkole atmosfery dialogu, zaufania, cierpliwości, jasności wymagań i współpracy.

Wobec powyższego wątpliwości budzi efektywność sprawowanego nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły w szczególności w zakresie szeroko pojmowanego przestrzegania praw dziecka.

Zalecenia, podstawa prawna:

- Przestrzegać zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych zgodnie z zapisami rozdziału 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 2198 ze zm.). Opracowywać wymagania edukacyjne zgodnie z art. 44b ust 3 ww. ustawy.
- Sprawować nadzór pedagogiczny w stosunku do nauczycieli zatrudnionych w szkole, art. 60 ust. 7 w związku z art. 55 ust.2 pkt 3, 5, 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 59 ze zm.).
- Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzaju tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646).
- Organizować pomoc psychologiczno – pedagogiczną dla uczniów zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. w szczególności w zakresie: § 2 ust.1; §4;

Parafy*

kontroującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontroującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

§ 6 ust 2 i 5; § 20 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach - Dz. U. z 2017 poz. 1591;

- W realizacji swoich zadań współpracować z rodzicami, art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 59 ze zm.).

termin realizacji zaleceń – niezwłocznie

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- Mazowieckiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń;
- organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Wykaz załączników...nie dotyczy

8. Spostrzeżenia wizytatora świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu szkoły/placówki, a niebędące przedmiotem tej kontroli

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr inż. Marek Miegowski
/dyrektor szkoły/placówki/

STARSZY WIZYTATOR

Joanna Jalaśńska

/kontrolujący/

Wojciech, 18.04.2018

Miejscowość, data

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY

18.04.2018

Data, podpis dyrektora szkoły lub placówki

DYREKTOR SZKOŁY

mgr inż. Marek Miegowski

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 1658) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.