

**Kuratorium Oświaty
w Warszawie**
Delegatura w Ciechanowie
ul. Ks. Piotra Ściegiennego 9
06-400 Ciechanów

DCI.5533.35.2017.AM

Ciechanów, 10 lipca 2017 r.

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa w Zespole Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście
Adres szkoły/placówki: ul. Ciechanowska 15, 09-120 Nowe Miasto
Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Edyta Jakubowska
2. Nazwa i adres organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Mazowiecki Kurator Oświaty, Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa
Imię i nazwisko kontrolujących: Anna Maliszewska – wizytator w Delegaturze Ciechanów Kuratorium Oświaty w Warszawie i Daniela Szczepkowska - Bluj – starszy wizytator w Delegaturze Ciechanów Kuratorium Oświaty w Warszawie
Upoważnienie nr DCI.5533.35.2017.AM z dnia 27 czerwca 2017 r.
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce: 30 czerwca 2017 r.
4. Tematyka kontroli: **Zgodność z przepisami prawa działań dyrektora w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa podczas wycieczki szkolnej i stosowania kar**

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem rodziców ucznia z dnia 19 czerwca 2017 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 34

W trakcie kontroli:

- przeprowadzono rozmowy z:
 - Panią Edytą Jakubowską – dyrektorem Zespołu Szkół,
 -
 -
 -
- dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statutu Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście,

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- księgi zebrań Rady Pedagogicznej – protokół klasyfikacyjny z 16 czerwca 2017 r,
- dziennika zajęć lekcyjnych klasy z roku szkolnego 2016/2017,
- dzienników zajęć lekcyjnych klas z roku szkolnego 2016/2017 w zakresie poinformowania rodziców uczniów o regulaminie wycieczki,
- materiałów zgromadzonych przez wychowawcę (opinie w sprawie oceny zachowania),
- notatek służbowych z 16, 19 i 20 czerwca 2017r.,
- odpowiedzi Dyrektora Zespołu Szkół na pismo Rodziców z dnia 23 czerwca 2017 r.,
- wniosku o wgląd w nr pisma Z.S.4360.13.2016 r.,
- odpowiedzi Sądu Rejonowego w Płońsku na pismo nr Z.S.4360.13.2016 r.,
- regulaminu wycieczek szkolnych,
- dokumentów poświadczających uprawnienia nauczyciela do sprawowania funkcji kierownika wycieczki,
- dokumentacji wycieczki (karta wycieczki, zgody rodziców na udział dzieci w wycieczce, regulamin wycieczki),
- „Opisu zdarzenia podczas wycieczki w Góry Świętokrzyskie” sporządzonego przez
- Kopii karty Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach.

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. 2016 r. poz. 1943);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 8 listopada 2001 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. 2001 nr 135 poz. 1516);

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U 2003.6.69 ze zm)

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 2015.843 ze zm.)

5. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

W szkole opracowano dokument „Regulamin wycieczek szkolnych w Zespole Szkół w Nowym Mieście”, stanowiący Załącznik nr 16 do Zarządzenia Nr 11/2010/11 Dyrektora Zespołu Szkół w Nowym Mieście. W § 2 ust. 11 zapisano, że „Przy organizacji zajęć, imprez, wycieczek poza teren szkoły liczbę opiekunów oraz sposób zorganizowania opieki ustala się uwzględniając wiek, stopień rozwoju psychofizycznego, stanu zdrowia i ewentualną niepełnosprawność osób powierzonych opiece szkoły, a także specyfikę zajęć, imprez i wycieczek oraz warunki,

Parafy*

.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

w jakich będą się one odbywać.” Powyższy zapis jest zgodny z przepisami prawa oświatowego, które nie wyznaczają norm liczebności grupy powierzonej opiece jednego nauczyciela – opiekuna.

Przepis § 3 ust. 1 ww. regulaminu stanowi, że „Organizatorem wycieczki/imprezy może być instytucja lub osoba fizyczna nie będąca pracownikiem szkoły, mogąca świadczyć usługi turystyczne, np. biuro podróży lub nauczyciel będący pracownikiem szkoły posiadający kwalifikacje do organizacji tego rodzaju imprez.”, zaś w § 2 ust. 1, że „(...) Obowiązkiem organizatora jest sprawdzenie stanu zdrowia i umiejętności uczniów, wymaganych podczas wycieczki.”. Ponadto w § 3 ust. 2 wskazano, że „Organizator wycieczki/imprezy zobowiązany jest do zapewnienia właściwej opieki i bezpieczeństwa jej uczestnikom”, co jest niespójne z § 4 ust. 9 tego regulaminu, który mówi, że „Kierownik wycieczki oraz opiekunowie są osobami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo uczniów podczas wycieczki. Opieka ma charakter ciągły.” oraz z § 2 ust. 9 pkt. 3 i 4 Statutu Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście który mówi, że „Szkoła zapewnia bezpieczeństwo uczniom i chroni ich zdrowie poprzez: zapewnienie właściwej opieki na wycieczkach, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa” oraz „omawianie zasad bezpieczeństwa w szkole i poza nią na zajęciach z wychowawcą i innych zajęciach dydaktycznych”. Niespójność przepisów prawa wewnątrzszkolnego dotyczy więc odpowiedzialności za bezpieczeństwo uczniów, która w świetle Statutu Szkoły (akt wyższej rangi niż regulamin) oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa oświatowego ciąży zawsze na kadrze pedagogicznej szkoły, a nie jak podaje regulamin, również na zewnętrznym organizatorze wycieczki/imprezy. W świetle powyższego, osobami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo 67 uczniów Szkoły Podstawowej w Nowym Mieście w czasie wycieczki szkolnej w dniach 12 – 14 czerwca 2017r. byli: kierownik wycieczki oraz opiekunowie (odpowiedzialność z tytułu zaplanowania organizacji oraz bezpośredniej opieki nad dziećmi – odpowiednio), a także Dyrektor szkoły, który zatwierdził jej organizację (odpowiedzialność kierownicza).

Rodzice uczniów, w listopadzie 2016 r. zostali zapoznani z „Regulaminem wycieczek i wyjazdów szkolnych” oraz wyrazili zgodę na udział swojego dziecka w wycieczce w Góry Świętokrzyskie. Powyższe potwierdzone jest podpisami rodziców,

na indywidualnych kartach.

Uczniowie zostali zapoznani z regulaminem wycieczki szkolnej w Góry Świętokrzyskie, w którym określono obowiązki uczestników wycieczki oraz zasady zachowania, takie jak np. „Stosować się do poleceń, zakazów i nakazów wydawanych przez opiekunów lub przewodników”, „Nie oddalać się od grupy bez wyraźnego zezwolenia opiekunów”, „Przestrzegać przepisów ruchu drogowego i zachowywać ostrożność na ulicach, na szlakach górskich i innych miejscach, w których może grozić jakiejkolwiek niebezpieczeństwo”. Ponadto w ww. regulaminie zapisano, że „W przypadku nieprzestrzegania regulaminu, będą wyciągane konsekwencje zgodnie ze Statutem Szkoły”. Zapoznanie z ww. regulaminem zostało potwierdzone podpisami uczniów, biorących udział w wycieczce,

W dniu 7 czerwca 2017 r. o godz. 17.00 zorganizowano zebranie z rodzicami uczniów biorących udział w wycieczce w Góry Świętokrzyskie. Dyrektor szkoły oświadczył, że spotkanie było prowadzone przez kierownika wycieczki

Kierownik wycieczki

Parafy*

kontrolującego/ych

dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

poinformował rodziców o programie wycieczki, przypomniał jej regulamin i przekazał listę rzeczy, które dzieci mają ze sobą zabrać. Obecność rodziców na ww. zebraniu została potwierdzona ich podpisami, zaś poruszana tematyka odnotowana przez wychowawców klasowych w dziennikach zajęć lekcyjnych klas

Na podstawie „Karty wycieczki”, ustalono, że szkolna wycieczka w Góry Świętokrzyskie odbyła się w dniach 12 – 14 czerwca 2017 r. (3 dni) trasą Nowe Miasto – Kielce – Nowe Miasto. Uczniowie nocowali w ośrodku wypoczynkowym, w miejscowości Nowe Rudki k/Kielce, ul. Górnicza 3. Kierownikiem wycieczki w 2002 roku ukończyła wymagany przepisami prawa kurs dla kierowników wycieczek szkolnych i obozów wędrownych. W wycieczce uczestniczyło 67 uczniów klas nad którymi opiekę sprawowało pięciu nauczycieli – opiekunów:

Za zgodą dyrektora szkoły kierownik wycieczki pełnił także funkcję opiekuna wycieczki.

„Karta wycieczki” została opracowana zgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 8 listopada 2001 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. 2001 nr 135 poz. 1516). Do karty wycieczki załączono jej program. Z programu wynika, iż na dzień 13 czerwca 2017 r. zaplanowano „Wejście na Łysicę – najwyższy szczyt Gór Świętokrzyskich (612m n.p.m.)”.

W wycieczce uczestniczyło:

Kierownik wycieczki podał, iż w czasie wchodzenia na górę Łysicę uczniowie byli również podzieleni na dwie grupy, w składzie takim, jak w autokarach, w każdej z grup opiekę sprawowało po trzech opiekunów. W czasie wchodzenia na górę, jeden opiekun szedł na początku, drugi w środku, a trzeci na końcu. W czasie wejścia na górę opiekunowie zmieniali się. Grupy wchodziły niezależnie od siebie, minęły się w czasie drogi, gdy jedna wchodziła, a

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

druga schodziła ze szczytu.
ok. godz. 15.30.

rozpoczęła wejście później –

Na podstawie rozmowy z kierownikiem wycieczki - opiekunem -
oraz po zapoznaniu się z „Opisem zdarzenia podczas wycieczki w Góry Świętokrzyskie”
sporządzonym przez kierownika wycieczki, ustalono, że:

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Dyrektor szkoły zapytany przez kontrolującego o to czy wyciągnął jakieś konsekwencje w stosunku do kierownika wycieczki lub opiekunów oznajmił: „Żadnych konsekwencji służbowych w stosunku do kierownika i do opiekunów na ten moment nie wyciągnęłam. Rozmawiałam z opiekunami, poprosiłam o sporządzenie notatek z całego zdarzenia i poczekam na wyniki przeprowadzonej przez Państwa kontroli.”

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, że szkoła posiada uregulowania dotyczące warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania oraz nagradzania i karania uczniów w Statucie Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście – Rozdział III (Wewnętrzny system oceniania) i Rozdział VII (Nagrody i kary).

W § 37 Statutu Szkoły określono następujące nagrody i kary jakie można zastosować wobec ucznia, nieprzestrzegającego postanowień Statutu:

- 1) upomnienie wychowawcy klasy,
- 2) wezwanie rodziców i poinformowanie ich o jego nagannym zachowaniu,
- 3) upomnienie lub naganę Dyrektora Szkoły,

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- 4) przeniesienie do równorzędnej klasy,
- 5) obniżenie oceny z zachowania,
- 6) zakaz uczestnictwa w imprezach klasowych lub szkolnych,
- 7) naprawę zniszczonego umyślnie mienia szkoły, przez rodziców lub prawnych opiekunów,
- 8) czasowy zakaz korzystania z praw ucznia (np. weekendy bez zadań domowych, „szczęśliwy numer”),
- 9) zawiadomienie Policji w przypadku popełnienia przez ucznia czynu karalnego (np. kradzieży, bicia, zastraszania, zażywania alkoholu, narkotyków),
- 10) przeniesienie do innej szkoły za zgodą Kuratora Oświaty, gdy inne, zastosowane wobec ucznia środki zaradcze nie przyniosły oczekiwanych rezultatów.

W ww. paragrafie wskazano, możliwość i termin odwołania się od nałożonej kary oraz sposób rozpatrywania odwołania.

W statucie szkoły nie określono systemu przyznawania poszczególnych kar, np. tego że są one przyznawane zgodnie z hierarchią zapisaną w statucie. Nie wskazano także rozwiązań dotyczących informowania ucznia i jego rodziców o nałożonej karze oraz sposobu ich dokumentowania.

Przegląd dziennika zajęć klasy wykazał, że wychowawca i nauczyciele uczący w tej klasie zapoznali uczniów, na początku roku szkolnego, z uregulowaniami i zasadami oceniania zachowania.

Rodzice zostali zapoznani z wewnątrzszkolnym systemem oceniania podczas zebrania z wychowawcą w dniu 20 września 2016 r. – potwierdzeniem jest zapis wychowawcy w dzienniku lekcyjnym oraz podpisy rodziców potwierdzające udział w zebraniu.

Ponadto wszystkie dokumenty zawierające prawo wewnątrzszkolne zamieszczone są na stronie internetowej Zespołu Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście.

Z zapisów § 13 pkt 4 (Rozdział III Wewnętrzny system ocenia) wynika, że ocenę zachowania ucznia ustala wychowawca klasy w toku narady klasowej w czasie, której powinna nastąpić:

- samoocena ucznia,
- ocena zespołu klasowego,
- ocena wychowawcy,
- ocena wszystkich nauczycieli uczących w danym zespole klasowym.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Parafy*
kontrolującego/ych dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Wychowawca klasy ma prawo ustalić ostateczną ocenę niższą od oceny przewidywanej.

Przepisy prawa nakazują nauczycielom poinformowanie uczniów i ich rodziców o **przewidywanych ocenach** rocznych. Nie określają jednak, że oceny te są już ostateczne i nie mogą ulec zmianie. Jest możliwe zarówno **poprawienie** takiej oceny, jak i jej **obniżenie**, jeśli w okresie między otrzymaniem informacji o niej a jej rzeczywistym zatwierdzeniem przez radę pedagogiczną, np. zaistnieją nowe okoliczności, które nie były brane pod uwagę w czasie ustalania proponowanej oceny. Ocena przewidywana nie jest więc oceną ostateczną, lecz ma jedynie pokazać uczniowi i jego rodzicom, że najprawdopodobniej uczeń otrzyma taką właśnie ocenę. Ocenę się prognozuje (a nie, co wymaga podkreślenia, wystawia), ale na jaką ocenę ostatecznie uczeń zostanie sklasyfikowany, to przecież zależy od jego dokonań, a nie od trafności przewidywania nauczyciela.

Powyższe twierdzenie wynika wprost z zapisów cytowanego rozporządzenia, gdyż zgodnie z § 3 ust. 2. pkt 3 ocenianie wewnętrzne ma motywować ucznia do dalszych postępów w nauce i zachowaniu. Ponadto ocenianie wewnętrzne powinno obejmować również ustalanie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania (§ 3 ust.3 pkt 6 cytowanego rozporządzenia). Statut szkoły powinien więc zawierać z całą pewnością określenie trybu (odwoławczego) i warunków, jakie musi spełnić uczeń, który chce uzyskać ocenę wyższą od przewidywanej. Zapis musi jasno określać warunki, na jakich poprawa ocen ma się odbywać – art. 44b ust. 6 pkt 6 ustawy o systemie oświaty. W statucie kontrolowanej szkoły brakuje powyższych uregulowań.

Analiza kontrolowanej dokumentacji wskazuje, że wychowawca ustalając przewidywaną ocenę zachowania korzystał z zapisów § 13 pkt 4 Statutu Szkoły - Rozdział III Wewnętrzny system oceniania (zasięgał wymaganych opinii), dokonując obniżenia przewidywanej rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania nie korzystał z żadnych procedur (Statut Szkoły ich nie określa).

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Proces ustalania oceny powinny ułatwiać **jasne, czytelne, zrozumiałe, precyzyjnie** określone w statucie szkoły i przez wszystkich bezwzględnie respektowane, kryteria oceniania zachowania.

Tak więc, zmiana proponowanej oceny zachowania dokonana przez wychowawcę klasy bez jasno określonych procedur, np. poinformowania ucznia i jego rodzica budzi wiele wątpliwości i niejasności.

W Statucie szkoły ustalone jest prawo ucznia do sprawiedliwej, obiektywnej i jawnej oceny z poszczególnych przedmiotów, w przypadku otrzymania, na półrocze lub koniec roku oceny niezgodnej – jego zdaniem – z osiągnięciami, odwołać się zgodnie z ustaleniami Statutu Szkoły. Powyższy zapis nie zawiera oceniania zachowania, które również powinno podlegać wymienionym kryteriom.

Wnioski i uwagi:

- Zapisy w § 3 ust. 2 „Regulaminu wycieczek szkolnych w Zespole Szkół w Nowym Mieście”, stanowiącym Załącznik nr 16 do Zarządzenia Nr 11/2010/11 Dyrektora Zespołu w Nowym Mieście dotyczące osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo uczniów podczas wycieczki są sprzeczne z § 4 ust. 9 ww. regulaminu i § 2 ust. 9 pkt. 3 i 4 Statutu Szkoły. Wskazane byłoby zatem opracowanie spójnego wewnętrznie

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- i zgodnego ze Statutem Szkoły regulaminu wycieczek.
- Karta wycieczki zawiera wszystkie wymagane treści i została opracowana zgodnie ze wzorem, określonym w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 8 listopada 2001 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki krajoznawstwa i turystyki (Dz.U. 2001 nr 135 poz. 1516). Do karty wycieczki załączono jej program.
 - Kierownik wycieczki ukończył kurs kierowników wycieczek szkolnych, opracował program i harmonogram wycieczki, który został zatwierdzony przez dyrektora szkoły. Ponadto przygotował regulamin, z którym zapoznał uczniów, biorących udział w wycieczce oraz ich rodziców. Zapoznanie uczniów i ich rodziców z Regulaminem wycieczki nie zmniejsza odpowiedzialności kadry pedagogicznej szkoły za bezpieczeństwo uczniów uczestniczących w wycieczce szkolnej w Góry Świętokrzyskie w dniach 12 – 14 czerwca 2017 r. Wskazane byłoby dokonanie analizy regulaminu i zweryfikować czy zapisy i język zastosowany w jego treści są zrozumiałe dla uczniów.
 - Zapewnienie przez szkołę opieki i bezpieczeństwa uczniom podczas wycieczki nie było wystarczające, czego dowodzą:
-
- Szkoła posiada wewnętrzne dokumenty oraz uregulowania dotyczące warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania oraz nagradzania i karania uczniów w Statucie Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście. Wskazane byłoby uzupełnienie zapisów Statutu Szkoły o sposób dokumentowania, informowania ucznia i jego rodziców oraz nakładania poszczególnych kar.
 - Wątpliwości co do zgodności z prawami dziecka budzą kary określone nr 6 i 9 w katalogu kar, tj. zakaz uczestnictwa w imprezach klasowych lub szkolnych oraz zawiadomienie Policji w przypadku popełnienia przez ucznia czynu karalnego (np. kradzieży, bicia, zastraszania, zażywania alkoholu, narkotyków).
 - Nauczyciele i wychowawca klasy na początku roku szkolnego zapoznali uczniów oraz ich rodziców z wewnątrzszkolnym systemem oceniania.
 - W ustalonych w szkole zasadach oceniania zachowania brak uregulowań określających:
 - ustalanie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania,
 - sposobu uzasadniania na wniosek ucznia lub rodzica ocen ustalonych przez nauczycieli i wychowawców,
 - terminu i formy informowania rodziców o przewidywanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych zachowania ich dzieci.

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

- Ustalenie rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania odbyło się z naruszeniem Statutu Szkoły, co zostało uzasadnione w treści protokołu.

6. Zalecenia

- 1) Zapewniać uczniom bezpieczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę poza obiektami należącymi do szkoły, tj. w czasie wycieczek szkolnych zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69).

Termin realizacji: od dnia otrzymania zalecenia.

Podstawa prawna:

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm), § 2.

- 2) Zaleca się przestrzegać prawa wewnątrzszkolnego w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania przy wystawianiu rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz.U.2007.83.562 ze zm).

Termin realizacji: od dnia otrzymania zalecenia.

Podstawa prawna:

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. 2015.843 ze zm.), § 12 ust. 1

Statut Szkoły Podstawowej w Zespole Szkół im. Integracji Europejskiej w Nowym Mieście – Rozdział III (Wewnątrzszkolny system oceniania) § 13 ust. 4

- 3) Zaleca się, ustalić i stosować zasady dotyczące ustalanie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz rocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania,

Termin realizacji: do dnia 31 sierpnia 2017 r.

Podstawa prawna:

art. 44b ust. 6 pkt 6 Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. 2016 r. poz. 1943 ze zm.),

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (tj. Dz.U.2016.1943) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Zespołu Szkół
.....
(dyrektor szkoły)
mgr Ewyta Ewa Szczępkowska

WIZYTATOR **STARSZY WIZYTATOR**
OP. *20*
Anna Maliszewska **Daniela Szczepkowska-Bluj**
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Ciechanów, dnia 10 lipca 2017r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły/placówki, w której przeprowadzono kontrolę, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

10.07.2017r. **DYREKTOR**
Zespołu Szkół
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Parafy*

.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły/placówki

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015r. poz. 1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu”.

ROTATYŚN

WŁADYŚŁAW